

EXPEDIENTE: 2025-0282-FIN

LICITACIÓN: CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCESIVOS.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P

D. [REDACTED] en su calidad de Director General de la sociedad Radio Televisión Madrid, S.A.U. (RTVM), de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre de RTVM, asumiendo la función de actuar como órgano de contratación de la sociedad, en el expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P** de la licitación relativa al **CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCESIVOS**, de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

Con fecha 16 de mayo de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación **2025-0282-FIN** para el **SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCESIVOS**.

Con fecha 13 de junio de 2025 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo nueve (9) empresas:

CIF/NIF	Empresa
[REDACTED]	MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P
[REDACTED]	CYÓ CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P
[REDACTED]	FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P.
[REDACTED]	SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.
[REDACTED]	ERNST AND YOUNG, S.L
[REDACTED]	PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L
[REDACTED]	ALESCO PARTNERS, S.L.P
[REDACTED]	BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P
[REDACTED]	AUREN AUDITORES SP, S.L.P

Con fecha 16 de junio de 2025, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE A (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que habían remitido dicha documentación en plazo, resultando que se constataron deficiencias por la totalidad de las empresas que fueron objeto de requerimiento de subsanación en fecha 18 de junio de 2025.

Las empresas MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P, FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P, SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P, ERNST AND YOUNG, S.L, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L, ALESCO PARTNERS, S.L.P, AUREN AUDITORES SP, S.L.P vinieron a cumplimentar correctamente la documentación requerida, en tiempo y forma, por lo que se procedió a sus admisiones.

Sin embargo, las empresas CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P y BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P, tras analizar la documentación presentada por las mismas, se constató que no acreditaban el cumplimiento de los requisitos de Solvencia Técnica, solicitados en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares, en su apartado 7.2 de la Cláusula 1, por lo que se acordó su exclusión en fecha 24 de junio de 2025.

Con fecha 27 de junio de 2025, a las 12:30h, se procedió a la apertura del SOBRE B, para evaluar la documentación correspondiente a las ofertas técnicas de las empresas admitidas a la presente licitación.

Una vez evaluada por el Presidente y los Vocales Técnicos las ofertas técnicas aportadas por las empresas admitidas a la presente licitación, se procedió a redactar el oportuno informe de valoración de sus ofertas, con fecha 04 de julio de 2025, indicando lo siguiente:

“Este es el resumen con las puntuaciones otorgadas en cada apartado.

Número	Criterio	Puntos	Mazars	EY	SW	PKF
1	OFERTA TECNICA	Hasta 30ptos	22,0	29,0	19,0	20,0
1.1	Metodología y plan de trabajo	15ptos	12,0	14,0	13,0	10,0
	Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar					
1.2	Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM	10ptos	7,0	10,0	6,0	5,0
	Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM Y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público y de medio propio, respectivamente.					
1.3	Actualizaciones normativas	5ptos	3,0	5,0	0,0	5,0
1.3.1	Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación.	3ptos	1,0	3,0	0,0	3,0
1.3.2	Recomendaciones sobresistemas de control interno y revisión de IT.	2ptos	2,0	2,0	0,0	2,0

“

Con fecha 7 de julio de 2025 se procedió a la apertura del SOBRE C. Primeramente, se dio lectura a las puntuaciones técnicas anteriormente referidas para después dar lectura a las proposiciones económicas y declaraciones de criterios evaluables por fórmulas matemáticas presentadas por las empresas admitidas a la presente licitación, siendo estas las siguientes:

MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P:

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	210.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	180.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	30.000,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	210.000,00 €	

IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	44.100,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	254.100,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 30 años. Lo que supone 15 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 24 años. Lo que supone 17 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 60

FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P:

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	212.900,00 €	3 AÑOS



SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	175.900,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	37.000,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	212.900,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	44.709,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	257.609,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	<p>SI/ NO</p> <p>SI <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>NO <input type="checkbox"/></p> <p>(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)</p>
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	<p>El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 24 años.</p> <p>Lo que supone 19 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.</p>
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	<p>El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 30 años.</p> <p>Lo que supone 23 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego</p>
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 40



RTVM

SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P
Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	157.500,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	128.100,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	29.400,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	157.500,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	33.075,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	190.575,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 39 años. Lo que supone 34 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 20 años. Lo que supone 13 año/s adicional/es a la experiencia mínima



RTVM

		requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas más de 50

ERNST AND YOUNG, S.L

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	200.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	163.000,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	37.000,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	200.000,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	42.000,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	242.000,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 18 años. Lo que supone 13 año/s adicional/es a la experiencia

		mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 19 años. Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 40 anuales

PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L

Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	128.820,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	99.540,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	29.280,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	128.820,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	27.052,20 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	155.872,20 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

<u>NÚMERO</u>	<u>CRITERIO</u>	<u>OFERTA LICITADOR</u>
---------------	-----------------	-------------------------



RTVM

2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	<p>SI/ NO</p> <p>SI <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>NO <input type="checkbox"/></p> <p>(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)</p>
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	<p>El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 17 años.</p> <p>Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.</p>
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	<p>El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 21 años.</p> <p>Lo que supone 14 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego</p>
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 55

ALESCO PARTNERS, S.L.P
Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	139.575,64 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	114.799,16 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	24.776,47 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	139.575,63 €	



RTVM

IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	29.310,88 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	168.886,51 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO)
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 16 años. Lo que supone 11 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 11 años. Lo que supone 4 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 50

AUREN AUDITORES SP, S.L.P
Oferta económica de la empresa

DENOMINACIÓN / OBJETO	PRESUPUESTO	PRECIO TOTAL OFERTADO	PLAZO
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.	277.762,47 €	195.000,00 €	3 AÑOS



SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.	228.456,05 €	160.500,00 €	3 AÑOS
SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A.	49.306,42 €	34.500,00 €	3 AÑOS
BASE IMPONIBLE	277.762,47 €	195.000,00 €	
IMPORTE DEL IVA	58.330,12 €	40.950,00 €	
IMPORTE TOTAL CON IVA	336.092,59 €	235.950,00 €	

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

NÚMERO	CRITERIO	OFERTA LICITADOR
2.1.	Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría.	<p>SI/ NO</p> <p>SI <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>NO <input type="checkbox"/></p> <p>(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)</p>
2.2.	Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director.	<p>El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 23 años.</p> <p>Lo que supone 16 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.</p>
2.3.	Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado.	<p>El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 22 años.</p> <p>Lo que supone 17 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego</p>
3	Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo.	Número de horas 60

Finalizado el acto de apertura del Sobre C, posteriormente se procedió por el Presidente y los Vocales técnicos, a aplicar las fórmulas previstas en el Pliego para la valoración de las ofertas económicas, constatándose la necesidad de requerir justificación a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, ya que podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la mencionada licitación. Dado que la media resultante del precio ofertado por todos los licitadores para el servicio ascendía a **177.685,09 €** euros, del que deducido el 10 % fijado, resultaba un límite de **159.916,58 €** euros, por lo que las ofertas presentadas por debajo de este umbral se hallaban en posible baja temeraria.

Nº de ofertas	7
Oferta más económica	128.820,00 €
Precio medio	177.685,09 €
Umbral baja temeraria	159.916,58 €
Oferta ALESCO PARTNERS, S.L.P	139.575,64 €
Oferta PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L	128.820,00 €
Oferta SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P	157.500,00 €

En virtud de lo anterior, y de conformidad con el artículo 149 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y con el contenido del apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación acordó conceder trámite de audiencia a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P., PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, requiriéndoles para que justificasen el bajo nivel de los precios o de costes o cualquier otro parámetro, en base al cual se hubieran definido sus ofertas, mediante la presentación de aquella información o documentos que resultaren pertinentes a estos efectos.

Las licitadoras requeridas, vinieron a presentar documento justificativo de sus ofertas económicas en tiempo y forma con fecha 9 de julio de 2025 **SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P y ALESCO PARTNERS, S.L.P**, y con fecha 14 de julio de 2025 **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.**

La Mesa de Contratación acordó recabar el asesoramiento técnico pertinente sobre la valoración de las bajas temerarias y a tal efecto, se han emitido 3 informes por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión Madrid, con fecha 1 de septiembre de 2025, el cual se da por reproducido.

En base a dicho informe, la Mesa de Contratación acuerda elevar al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión de la mercantil **SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P** con apoyo en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.

De conformidad con lo previsto en el artículo 149 de la LCSP:

“4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

(...)

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,

(...)

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

(...)

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo

señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica”.

Por su parte, el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas por el que se rige la presente licitación establece lo siguiente:

“De los criterios objetivos establecidos anteriormente, se tomarán en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, el señalado con el número 4 (oferta económica), siendo los límites para apreciar dicha circunstancia los siguientes: aquéllas que impliquen una rebaja superior al 10% respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores que no hubieran sido excluidos.

Cuando se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormal se requerirá al licitador, que la haya presentado, dándole plazo suficiente para que justifique la valoración de la oferta, y precise las condiciones de la misma, en particular, en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga, para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las obligaciones en materia medioambiental, social o laboral, o la posible obtención de una ayuda al Estado.

En el procedimiento se solicitará el asesoramiento técnico del departamento correspondiente.”

Pues bien, el Informe emitido por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión Madrid, con fecha 1 de septiembre de 2025 expone literalmente lo siguiente:

“Tras haberse procedido al análisis de las propuestas presentadas por los oferentes en la convocatoria para la contratación del SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.U. PARA LOS EJERCICIOS 2025, 2026 Y 2027, en todas las actuaciones que se deben llevar a cabo a fin de dar cumplimiento a lo previsto en la Ley 8/2015 de Radio Televisión Madrid, se constató que los precios ofertados y admitidos, son los siguientes:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 149 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP). Y en relación con el apartado 9 de la cláusula 1 del pliego de condiciones administrativas particulares (PCAP) se consideran bajas anormales o desproporcionadas “aquellas que impliquen una rebaja superior al 10%, respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores, que no hubieran sido excluidos”.

La media resultante del precio de los servicios ofertados asciende (según cuadro) a 177.685,09-€, del que deducido el 10% fijado, resulta un límite de y 159.916,58-€, por debajo del cual, las licitaciones presentadas podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales.

La oferta presentada por SW AUDITORES refleja una oferta de 157.500,00-€, importe que es inferior en un 11,36 %, del precio medio de los servicios de las ofertas presentadas, y un 1,51 % inferior, sobre el umbral de baja temeraria.

De conformidad con el artículo 149.4 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), se instó a SW AUDITORES. a que justificara la valoración de la oferta presentada y precisara las condiciones de la misma, de manera que desglosara razonada y detalladamente el importe ofertado para la prestación del servicio referido, mediante la presentación de aquella información y documentos que resultaran pertinente, todo ello en los términos descritos en el requerido precepto normativo, evacuando dicha mercantil el trámite conferido, en tiempo y forma.

En respuesta a esta solicitud, SW AUDITORES., remite escrito de justificación señalando, en resumen, lo siguiente:

- Que la firma dispone de un departamento especializado en la auditoría de entidades del sector público integrado por profesionales con experiencia en este ámbito.*
- Que dispone de las herramientas informáticas que les permiten optimizar el tiempo dedicado, garantizando la calidad del trabajo y aportando valor añadido para el cliente.*
- Que el importe ofertado ha sido determinado mediante un presupuesto en el que se han tenido en cuenta tanto las horas destinadas a prestar el servicio como el nivel salarial del personal asignado y los gastos generales asignados al proyecto.*

Por lo tanto, SW Auditores se compromete a alcanzar un alto grado de eficiencia y garantizar la prestación del servicio con un elevado nivel de calidad.

Una vez analizada la justificación aportada por se hace constar que:

El número total de horas asignado a la prestación del servicio es un 21,1% inferior al estimado según el presupuesto, esta rebaja en el número de horas es el principal motivo por el que la oferta presentada por SW queda por debajo del umbral de baja desproporcionada.

En el siguiente cuadro puede apreciarse como el recorte de horas asignadas afecta a todos los perfiles profesionales, desde los asistentes hasta el socio.

Nº de horas ofertado para el período del contrato

No compartimos la estimación de la firma que, según la justificación aportada, afirma que 1.566 horas anuales son suficientes para realizar el trabajo tomando como base la auditoría del año 2021 que también llevó a cabo parte del equipo que ahora concurre a esta licitación. En primer lugar, porque en 2021 no realizaron la auditoría de Multipark Madrid SA y en segundo lugar porque la revisión de los Estados de Información no Financiera cada año adquieren mayor relevancia y complejidad, precisando de mayor esfuerzo para su revisión tanto en horas de dedicación como en especialización de los perfiles profesionales.

En particular, para el caso de los Asistentes, el pliego contempla la dedicación de 3 Asistentes y un total de 4.377 horas de trabajo. SW oferta 4 asistentes con 3.288 horas. Es decir, si bien en su declaración de criterios evaluables certifica que aporta un asistente más, oferta 1.089 horas menos para esta categoría. Si lo miramos en cómputo horas/persona, resulta por cada asistente un total previsto de 1.459 horas y la oferta de

SW AUDITORES al contemplar cuatro asistentes resultaría 822 horas/asistente. De esta manera, en realidad no está aportando el cuarto asistente que declara en su propuesta, lo que evidencia una clara incongruencia entre un criterio que es objeto de valoración, con el coste y la dedicación que tiene.

Los precios hora de los responsables asignados al proyecto son muy inferiores a los estimados en los pliegos de la licitación tal como se recoge en el siguiente cuadro.

Coste Unitario/Hora ofertado €

Resulta complicado entender que los profesionales asignados por la firma para estos roles, que acumulan una experiencia en auditoría de 39 y 20 años respectivamente, tengan un coste/hora tan reducido.

Tampoco parece que se incluya el coste salarial del socio de control de calidad que, según la oferta presentada, tendría el cometido de revisar la planificación y ejecución de los trabajos con el objeto de asegurar que se cumplen los estándares de calidad ofrecidos por la firma.

No hay incremento salarial para los tres años de duración del contrato, el precio fijado por hora es el mismo durante todo el proceso de ejecución previsto en la licitación, obviando que en el periodo contemplado en la licitación hay previstos incrementos de costes derivados de las revisiones salariales aprobadas en el convenio de Oficinas y Despachos, que, de conformidad con los datos publicados, contempla una subida salarial desde un 3% hasta un 6,32% (dependiendo del nivel) para 2025 con carácter retroactivo desde el 1 de enero y del 2,7% para 2026 (también para dietas, kilometraje y gastos por teletrabajo).

No se imputan costes indirectos o de estructura en el precio ofertado. Según el escrito de justificación de la oferta, “se decidió, al ser dichos costes fijos (se incurre en ellos aun cuando no se hiciera este trabajo), no tenerlos en consideración para la determinación del precio, lo que nos permitiría presentar una propuesta económica y competitiva”

Desde nuestro punto de vista es inaceptable que no se imputen costes de estructura a la oferta. Se puede admitir que se cuestione el porcentaje contemplado en el presupuesto de licitación, pero no que se elimine esta componente del precio para ganar competitividad respecto del resto de ofertantes que quedan de esta manera en situación de inferioridad.

Conclusión

El informe aportado por SW no justifica satisfactoriamente el precio ofertado en relación a la media de ofertas recibidas, ni se ajusta al equipo y a los perfiles profesionales propuestos, ni a la declaración de criterios evaluables, principalmente en cuanto a la adscripción del asistente de auditoría adicional, ya que las horas propuestas para esta categoría son muy inferiores a las estimadas.

El precio ofertado para los tres ejercicios, no contempla ningún incremento salarial por las posibles revisiones de convenio que son de aplicación durante el período de los tres años ofertados.

Resaltamos nuevamente lo relativo al volumen de horas previsto para la ejecución del contrato, SW ha previsto en su oferta un total de 4.698 horas. En nuestra opinión y en base a nuestra experiencia, no es posible la reducción del 21% en el volumen de horas estimadas sin comprometer la calidad del trabajo a desempeñar.

Tampoco se hace referencia alguna al coste que suponen las horas del plan de formación continua para los miembros del equipo de trabajo.

La exclusión de la parte proporcional de los costes fijos o de estructura a la hora de determinar el precio nos resulta, como hemos dicho con anterioridad, simplemente inaceptable. Especialmente si tenemos en cuenta que se ha realizado de forma premeditada para rebajar el precio ofertado y ganar ventaja respecto del resto de ofertantes que sí han incluido este factor.

En nuestra opinión, ni el volumen de horas, ni los costes presupuestados previstos se ajustan a los estándares del sector. El informe de SW no justifica que su oferta sea viable económicamente. En este sentido, debe tenerse en cuenta la Resolución 129/2024 del 4 de abril del Tribunal Administrativo de Contratación Pública, que establece que: “Debe partirse de la reiterada doctrina de este Tribunal, que recuerda que la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta, por relación con el resto de las ofertas presentadas”, lo que, como hemos analizado previamente, no sucede en este caso.

En consecuencia, estimamos que la oferta de SW no ofrece las debidas garantías para la correcta ejecución de los servicios de Auditoría de Cuentas, verificación del Estado de Información No Financiera y verificación del Control Interno de RTVM y de MULTIPARK.

En conclusión, a juicio del informante, la oferta presentada por SW habría de ser excluida por estar incurso en temeridad y no haber quedado suficientemente justificado el cumplimiento de los requisitos recogidos en los pliegos que rigen la licitación de los servicios de auditoría y en virtud de lo dispuesto en el artículo 149.4 de la LCSP donde se estipula que se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

En virtud de lo que antecede se propone elevar a la Mesa de Contratación la EXCLUSIÓN de la oferta presentada por la empresa SW AUDITORES.

Así mismo, el Presidente y los vocales técnicos de la Mesa de Contratación emiten informe con fecha 1 de septiembre de 2025, por medio del cual, recogiendo los argumentos del informe anteriormente transcrito, estiman que la empresa SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P. debe ser excluida, por no dar cumplimiento a lo establecido en la LCSP, así como a los requisitos que se exigen en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en los apartados indicados en el anterior informe, así como en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas.

Conforme a lo establecido en LCSP, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, la Mesa de Contratación eleva al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión, quien

ACUERDA

Primero.- Excluir la oferta presentada por la empresa SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P, por no justificar las razones por las que su propuesta de solución tiene un coste considerado anormalmente bajo respecto al coste medio con el que concurren otros licitadores y al umbral de baja desproporcionada, de modo que la documentación aportada no permite aplicar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 145.1 de la LCSP, esto es, la adjudicación del contrato “en base a la mejor relación calidad-precio”, que en este caso presenta una importante desproporción que no queda acreditada, conforme se justifica en los apartados indicados en el anterior informe, así como en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas. Ello hace imposible tomar en consideración la oferta económica presentada por la citada empresa, puesto que existe el riesgo de que los servicios propuestos no puedan cumplirse a los precios ofertados.

Segundo. - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder al envío para su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra el presente Acuerdo podrá interponerse recurso potestativo especial en materia de contratación previo a la interposición del recurso contencioso administrativo, regulado en el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remite su notificación.

Asimismo, podrá interponerse recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, de acuerdo con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica.

Firmado por DIRECTOR GENERAL - *****0487 - RADIO
TELEVISION MADRID el día 01/09/2025 con un
certificado emitido por AC Sector Público

D. [REDACTED]
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación