

EXPEDIENTE: 2025-0282-FIN

LICITACIÓN: CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCEIVOS.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L

D. [REDACTED] en su calidad de Director General de la sociedad Radio Televisión Madrid, S.A.U. (RTVM), de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre de RTVM, asumiendo la función de actuar como órgano de contratación de la sociedad, en el expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L** de la licitación relativa al **CONTRATO DE SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCEIVOS**, de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

Con fecha 16 de mayo de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid la licitación **2025-0282-FIN** para el **SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U Y MULTIPARK MADRID S.A.U PARA LOS EJERCICIOS 2025 Y SUCEIVOS**.

Con fecha 13 de junio de 2025 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo nueve (9) empresas:

| CIF/NIF | Empresa |
|------------|---|
| [REDACTED] | MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P |
| [REDACTED] | CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P |
| [REDACTED] | FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P. |
| [REDACTED] | SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P. |
| [REDACTED] | ERNST AND YOUNG, S.L |
| [REDACTED] | PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L |
| [REDACTED] | ALESCO PARTNERS, S.L.P |
| [REDACTED] | BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P |
| [REDACTED] | AUREN AUDITORES SP, S.L.P |

Con fecha 16 de junio de 2025, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE A (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores) de las empresas que habían remitido dicha documentación en plazo, resultando que se constataron deficiencias por la totalidad de las empresas que fueron objeto de requerimiento de subsanación en fecha 18 de junio de 2025.

Las empresas MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P, FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P, SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P, ERNST AND YOUNG, S.L, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L, ALESCO PARTNERS, S.L.P, AUREN AUDITORES SP, S.L.P vinieron a cumplimentar correctamente la documentación requerida, en tiempo y forma, por lo que se procedió a sus admisiones.

Sin embargo, las empresas CYO CONSULTORES Y AUDITORES, S.L.P y BLAZQUEZ & ASOCIADOS AUDITORES, S.L.P, tras analizar la documentación presentada por las mismas, se constató que no acreditaban el cumplimiento de los requisitos de Solvencia Técnica, solicitados en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares, en su apartado 7.2 de la Cláusula 1, por lo que se acordó su exclusión en fecha 24 de junio de 2025.

Con fecha 27 de junio de 2025, a las 12:30h, se procedió a la apertura del SOBRE B, para evaluar la documentación correspondiente a las ofertas técnicas de las empresas admitidas a la presente licitación.

Una vez evaluada por el Presidente y los Vocales Técnicos las ofertas técnicas aportadas por las empresas admitidas a la presente licitación, se procedió a redactar el oportuno informe de valoración de sus ofertas, con fecha 04 de julio de 2025, indicando lo siguiente:

“Este es el resumen con las puntuaciones otorgadas en cada apartado”.

| Número | Criterio | Puntos | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
|----------|---|---------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1 | OFERTA TECNICA | Hasta 30 ptos | 22,0 | 29,0 | 19,0 | 15,0 | 14,0 | 14,0 | 20,0 |
| 1.1 | Metodología y plan de trabajo | 15 ptos | 12,0 | 14,0 | 13,0 | 8,0 | 6,0 | 6,0 | 10,0 |
| | Planificación y organización del trabajo dentro del marco descrito en el Pliego de Prescripciones Técnicas de forma que aporten mayor valor y calidad al servicio a prestar | | | | | | | | |
| 1.2 | Normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM | 10 ptos | 7,0 | 10,0 | 6,0 | 4,0 | 5,0 | 4,0 | 5,0 |
| | Detalle de la normativa y legislación aplicable a RTVM y MPM teniendo en cuenta su condición de medio de comunicación público y de medio propio, respectivamente. | | | | | | | | |
| 1.3 | Actualizaciones normativas | 5 ptos | 3,0 | 5,0 | 0,0 | 3,0 | 3,0 | 4,0 | 5,0 |
| 1.3.1 | Actualización continua durante el desarrollo del contrato sobre las novedades en materia contable y fiscal que resulten de aplicación. | 3 ptos | 1,0 | 3,0 | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | 3,0 |
| 1.3.2 | Recomendaciones sobre sistemas de control interno y revisión de IT. | 2 ptos | 2,0 | 2,0 | 0,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 2,0 |

Con fecha 7 de julio de 2025 se procedió a la apertura del SOBRE C. Primeramente, se dio lectura a las puntuaciones técnicas anteriormente referidas para después dar lectura a las proposiciones económicas y declaraciones de criterios evaluables por fórmulas matemáticas presentadas por las empresas admitidas a la presente licitación, siendo estas las siguientes:

MOORE IBERICA DE AUDITORIA, S.L.P:

Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|--|--------------|-----------------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 210.000,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 180.000,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI | 49.306,42 € | 30.000,00 € | 3 AÑOS |

| | | | |
|------------------------------|---------------------|---------------------|--|
| PARK MADRID S.A. | | | |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 210.000,00 € | |
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 44.100,00 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 254.100,00 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|---------------|---|---|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO) |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 30 años. Lo que supone 15 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 24 años. Lo que supone 17 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas 60 |

FORVIS MAZARS AUDITORES, S.L.P:

Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|------------------------------|--------------------|------------------------------|--------------|
|------------------------------|--------------------|------------------------------|--------------|



RTVM

| | | | |
|--|--------------|--------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 212.900,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 175.900,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A. | 49.306,42 € | 37.000,00 € | 3 AÑOS |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 212.900,00 € | |
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 44.709,00 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 257.609,00 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|--------|---|---|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO) |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 24 años. Lo que supone 19 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 30 años. Lo que supone 23 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas 40 |



RTVM

SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P
Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|--|--------------|-----------------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 157.500,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 128.100,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A. | 49.306,42 € | 29.400,00 € | 3 AÑOS |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 157.500,00 € | |
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 33.075,00 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 190.575,00 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|--------|---|---|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO) |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 39 años. Lo que supone 34 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 20 años. Lo que supone 13 año/s adicional/es a la experiencia mínima |



RTVM

| | | |
|---|--|--|
| | | requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas más de 50 |

ERNST AND YOUNG, S.L

Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|--|--------------|-----------------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 200.000,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 163.000,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A. | 49.306,42 € | 37.000,00 € | 3 AÑOS |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 200.000,00 € | |
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 42.000,00 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 242.000,00 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|--------|---|--|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO) |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 18 años. Lo que supone 13 año/s adicional/es a la experiencia |

| | | |
|------|--|---|
| | | mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 19 años. Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas 40 anuales |

PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L

Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|--|--------------|-----------------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 128.820,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 99.540,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A. | 49.306,42 € | 29.280,00 € | 3 AÑOS |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 128.820,00 € | |
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 27.052,20 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 155.872,20 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|--------|----------|------------------|
|--------|----------|------------------|



RTVM

| | | |
|------|---|---|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO) |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 17 años. Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 21 años. Lo que supone 14 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas 55 |

ALESCO PARTNERS, S.L.P
Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|--|--------------|-----------------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 139.575,64 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 114.799,16 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A. | 49.306,42 € | 24.776,47 € | 3 AÑOS |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 139.575,63 € | |

| | | | |
|-----------------------|--------------|--------------|--|
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 29.310,88 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 168.886,51 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|--------|---|--|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI/ NO SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (deberá indicarse exclusivamente SI o NO) |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 16 años. Lo que supone 11 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 11 años. Lo que supone 4 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas 50 |

AUREN AUDITORES SP, S.L.P
Oferta económica de la empresa

| DENOMINACIÓN / OBJETO | PRESUPUESTO | PRECIO TOTAL OFERTADO | PLAZO |
|--|--------------|-----------------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A. | 277.762,47 € | 195.000,00 € | 3 AÑOS |



RTVM

| | | | |
|---|--------------|--------------|--------|
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. | 228.456,05 € | 160.500,00 € | 3 AÑOS |
| SERVICIO DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE MULTI PARK MADRID S.A. | 49.306,42 € | 34.500,00 € | 3 AÑOS |
| BASE IMPONIBLE | 277.762,47 € | 195.000,00 € | |
| IMPORTE DEL IVA | 58.330,12 € | 40.950,00 € | |
| IMPORTE TOTAL CON IVA | 336.092,59 € | 235.950,00 € | |

Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

| NÚMERO | CRITERIO | OFERTA LICITADOR |
|--------|---|--|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | <p>SI/ NO</p> <p>SI <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>NO <input type="checkbox"/></p> <p>(deberá indicarse exclusivamente SI o NO)</p> |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | <p>El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 23 años.</p> <p>Lo que supone 16 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego.</p> |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | <p>El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 22 años.</p> <p>Lo que supone 17 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego</p> |
| 3 | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de trabajo. | Número de horas 60 |

Finalizado el acto de apertura del Sobre C, posteriormente se procedió por el Presidente y los Vocales técnicos, a aplicar las fórmulas previstas en el Pliego para la valoración de las ofertas económicas, constatándose la necesidad de requerir justificación a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P, PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, ya que podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la mencionada licitación. Dado que la media resultante del precio ofertado por todos los licitadores para el servicio ascendía a **177.685,09 €** euros, del que deducido el 10 % fijado, resultaba un límite de **159.916,58 €** euros, por lo que las ofertas presentadas por debajo de este umbral se hallaban en posible baja temeraria.

| | |
|--|--------------|
| Nº de ofertas | 7 |
| Oferta más económica | 128.820,00 € |
| Precio medio | 177.685,09 € |
| Umbral baja temeraria | 159.916,58 € |
| Oferta ALESCO PARTNERS, S.L.P | 139.575,64 € |
| Oferta PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L | 128.820,00 € |
| Oferta SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P | 157.500,00 € |

En virtud de lo anterior, y de conformidad con el artículo 149 de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y con el contenido del apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación acordó conceder trámite de audiencia a las empresas **ALESCO PARTNERS, S.L.P., PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L. y SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P.**, requiriéndoles para que justificasen el bajo nivel de los precios o de costes o cualquier otro parámetro, en base al cual se hubieran definido sus ofertas, mediante la presentación de aquella información o documentos que resultaren pertinentes a estos efectos.

Las licitadoras requeridas, vinieron a presentar documento justificativo de sus ofertas económicas en tiempo y forma con fecha 9 de julio de 2025 **SW AUDITORES ESPAÑA, S.L.P y ALESCO PARTNERS, S.L.P**, y con fecha 14 de julio de 2025 **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.**

La Mesa de Contratación acordó recabar el asesoramiento técnico pertinente sobre la valoración de las bajas temerarias y a tal efecto, se han emitido 3 informes por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión Madrid, con fecha 1 de septiembre de 2025, el cual se da por reproducido.

En base a dicho informe, la Mesa de Contratación acuerda elevar al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión de la mercantil **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L** con apoyo en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.

De conformidad con lo previsto en el artículo 149 de la LCSP:

“4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

(...)

Concretamente, la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores, sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,
(...)

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

(...)

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión

de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica”.

Por su parte, el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas por el que se rige la presente licitación establece lo siguiente:

“De los criterios objetivos establecidos anteriormente, se tomarán en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, el señalado con el número 4 (oferta económica), siendo los límites para apreciar dicha circunstancia los siguientes: aquéllas que impliquen una rebaja superior al 10% respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores que no hubieran sido excluidos.

Cuando se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormal se requerirá al licitador, que la haya presentado, dándole plazo suficiente para que justifique la valoración de la oferta, y precise las condiciones de la misma, en particular, en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga, para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las obligaciones en materia medioambiental, social o laboral, o la posible obtención de una ayuda al Estado.

En el procedimiento se solicitará el asesoramiento técnico del departamento correspondiente.”

Pues bien, el Informe emitido por el Responsable de Control de Gestión Económica Financiera de Radio Televisión Madrid, con fecha 1 de septiembre de 2025 expone literalmente lo siguiente:

“Tras haberse procedido al análisis de las propuestas presentadas por los oferentes en la convocatoria para la contratación del SERVICIO DE AUDITORÍA DE CUENTAS PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U. Y MULTIPARK MADRID S.A.U. PARA LOS EJERCICIOS 2025, 2026 Y 2027, en todas las actuaciones que se deben llevar a cabo a fin de dar cumplimiento a lo previsto en la Ley 8/2015 de Radio Televisión Madrid, se constató que los precios ofertados son los siguientes:

| | Empresa | Oferta económica |
|---|---------------------------------------|-------------------------|
| 1 | FORVIS MAZARS AUDITORES SLP | 212.900,00 |
| 2 | EY SL | 200.000,00 |
| 3 | MOORE IBERICA DE AUDITORIA SLP | 210.000,00 |
| 4 | SW AUDITORES ESPAÑA SLP | 157.500,00 |
| 5 | AUREN AUDITORES SP, SLP | 195.000,00 |
| 6 | ALESCO PARTNERS SLP | 139.575,64 |
| 7 | PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES SL | 128.820,00 |

| | |
|---------------------------------|-------------------|
| Nº ofertas | 7 |
| Precio Medio | 177.685,09 |
| Umbral de Baja Temeraria | 159.916,58 |

De acuerdo con lo establecido en el artículo 149 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), y en relación con el apartado 9 de la cláusula 1 del pliego de condiciones administrativas particulares (PCAP) se consideran bajas anormales o desproporcionadas “aquellas que impliquen una rebaja superior al 10%, respecto del precio medio de las ofertas de aquellos licitadores, que no hubieran sido excluidos”.

La media resultante del precio de los servicios ofertados asciende (según cuadro) a 177.685,09€, del que deducido el 10% fijado, resulta un límite de 159.916,58€, por debajo del cual, las licitaciones presentadas podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales.

La oferta presentada por PKF ATTEST refleja una oferta de 128.820,00-€, importe que es inferior en un 27,50 %, del precio medio de los servicios de las ofertas presentadas, y un 19,45 % inferior, sobre el umbral de baja temeraria.

De conformidad con el artículo 149.4 de la ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP), se instó a PKF ATTEST a que justificara la valoración de la oferta presentada y precisara las condiciones de la misma, de manera que desglosara razonada y detalladamente el importe ofertado para la prestación del servicio referido, mediante la presentación de aquella información y documentos que resultaran pertinente, todo ello en los términos descritos en el requerido precepto normativo, evacuando dicha mercantil el trámite conferido, en tiempo y forma.

En respuesta a esta solicitud, PKF ATTEST, remite escrito de justificación señalando, en resumen, lo siguiente:

- Que su oferta ha sido adecuadamente dimensionada en cuanto a las horas de dedicación estimadas por cada uno de los profesionales del equipo previsto para prestar el servicio.
- Que los costes presupuestados y el beneficio industrial previsto se ajustan a los estándares del sector y en concreto, por lo que se refiere a los costes de personal, al Convenio Colectivo de Oficinas y Despachos de la Comunidad de Madrid que les resulta de aplicación, sin identificar el Grupo ni el nivel de cada miembro del equipo, ni tampoco el cálculo que se ha efectuado para alcanzar el coste hora que detalla en el informe.

- Que su dilatada trayectoria en la auditoría de entidades públicas, la experiencia acumulada por sus profesionales y el uso eficiente de herramientas informáticas, les permiten presentar esta oferta con los más altos estándares de calidad establecidos en la profesión.

Por consiguiente, garantizan la viabilidad de la oferta presentada de acuerdo con los requerimientos de los Pliegos.

De forma previa a analizar la justificación aportada por PKF es preciso tener en cuenta que el equipo y los perfiles profesionales que ofrece en su propuesta son los siguientes:

- Un socio-director
- Un socio adicional para cliente prioritario
- Un socio experto en EINF
- Un gerente-encargado
- Un gerente adicional para cliente prioritario
- Un jefe de equipo
- Tres asistentes
- Un asistente adicional
- Un socio de control de calidad
- Una directora del área de regulation & public policy
- Un gerente del área de riesgos tecnológicos
- Un socio experto en el ámbito impositivo y fiscal

Es decir, su propuesta de equipo de trabajo incluye a **catorce profesionales**.

Asimismo, los criterios evaluables de forma automática que oferta PKF son los siguientes:

| Número | Criterio | Oferta licitador |
|---------------|---|---|
| 2.1. | Adscripción de un asistente de auditoría adicional en el equipo de trabajo, con los mismos requisitos de formación y experiencia establecidos en el apartado 4 del PPT para esta categoría. | SI |
| 2.2. | Incremento de experiencia mínima exigida al Socio/Director. | El licitador ofrece un Socio Director con una experiencia en auditorías de empresas de 17 años . Lo que supone 12 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego. |
| 2.3. | Incremento de experiencia mínima exigida al Gerente/Encargado. | El licitador ofrece un Gerente/Encargado con una experiencia en auditorías de empresas de 21 años . Lo que supone 14 año/s adicional/es a la experiencia mínima requerida en el punto 7.4. del presente Pliego |
| 3. | Compromiso de plan de formación continua en materia de Auditoría de Cuentas para los miembros del equipo de | Número de horas 55 horas |

trabajo.

De esta manera, ofrece un asistente de auditoría adicional a los tres inicialmente solicitados, así como un Socio Director con una experiencia de **17 años** y un Gerente con una experiencia de **21 años**. Adicionalmente se incluyen 55 horas para el plan de formación continua.

Tanto el equipo de trabajo como los criterios evaluables tienen que ser valorados conforme a lo previsto en el PCAP, otorgándose a PKF la puntuación que corresponda a los mismos, con todo lo que ello implica.

En paralelo a todo ello, tal y como figura en la Memoria Económica y en el desglose del presupuesto base de licitación que aparece en el Pliego de Condiciones Administrativas, las horas y los costes estimados, calculados en base a los datos de licitaciones anteriores, son los siguientes:

| Objeto | Nº horas 3 años | Precio hora | Importe |
|-----------------------|-----------------|-------------|------------|
| Socio-Director (1) | 117 | 241,13 € | 28.212,21 |
| Gerente-Encargado (1) | 146 | 115,69 € | 16.890,74 |
| Jefe de Equipo (1) | 1313 | 51,15 € | 67.159,95 |
| Asistentes (3) | 4377 | 25,57 € | 111.919,89 |

Una vez analizada la justificación aportada por PKF, se hace constar que:

1.- En cuanto a los costes que justifican en su informe:

-La oferta de PKF es anormalmente baja, ya que el precio ofertado de 128.820 € representa:

- Un 46,4% sobre el precio máximo de licitación fijado en 277.762,47€
- Un 27,50% inferior al precio medio de las siete ofertas recibidas, cuya media resultante es 177.685,09€
- Un 19,45% inferior al umbral de anormalidad o baja temeraria, establecido en 159.616,58 €

- La oferta presentada por PKF ATTEST se sustenta sobre la base de unos costes de personal muy inferiores a los costes del sector de auditoría y muy por debajo del resto de las ofertas presentadas.

Concretamente, desglosa los siguientes costes unitarios:



| PKF Attest (3 Años) | | | |
|---|--------------|-------------|-------------------|
| | Nº Horas | precio/Hora | Total |
| Socio | 103 | 51,00 | 5.253,00 |
| Gerente | 128 | 38,72 | 4.956,16 |
| Jefe Equipo | 1.000 | 23,51 | 23.510,00 |
| Asistentes | 4.034 | 18,99 | 76.605,66 |
| Eq. Multidisciplinar | 30 | 40,00 | 1.200,00 |
| TOTALES | 5.295 | | 111.524,82 |
| Precio Medio hora € | | | 21,06 |
| Gastos Generales 10% | | | 11.152 |
| Margen Beneficio 5,5% | | | 6.143 |
| PROPUESTA LICITACIÓN | | | 128.820 |
| PRECIO HORA COSTES TOTALES (Euros) | | | 24,3 |

Los costes ofertados están muy por debajo de los estimados en la memoria económica de la presente licitación:

| Precio/Hora | <u>PLIEGO</u> | <u>PKF</u> | <u>Diferencia</u> | |
|--|---------------|------------|-------------------|--------|
| <u>Coste /Hora Empresa incluyendo Seguridad Social</u> | | | | |
| Socio | 241,13 | 51,00 | -190,13 | -78,8% |
| Gerente | 115,69 | 38,72 | -76,97 | -66,5% |
| Jefe Equipo | 51,15 | 23,51 | -27,64 | -54,0% |
| Asistentes | 25,57 | 18,99 | -6,58 | -25,7% |

Si descontamos el coste de Seguridad Social con cargo a la empresa, la retribución media por hora y perfil profesional es el siguiente:

| Precio/Hora | <u>PLIEGO</u> | <u>PKF</u> | <u>Diferencia</u> | |
|--|---------------|------------|-------------------|--------|
| <u>Precio bruto trabajador descontado Seguridad Social antes de IRPF</u> | | | | |
| Socio | 178,61 | 37,78 | -140,84 | -78,8% |
| Gerente | 85,70 | 28,68 | -57,01 | -66,5% |
| Jefe Equipo | 37,89 | 17,41 | -20,47 | -54,0% |
| Asistentes | 18,94 | 14,07 | -4,87 | -25,7% |

- PKF argumenta que el convenio de aplicación para el personal dedicado es el de Oficinas y Despachos, sin detallar la categoría y el nivel de cada miembro del equipo de trabajo, ni el cálculo efectuado para alcanzar el precio hora, y sin aplicar ningún coeficiente multiplicador por la experiencia, la antigüedad, la responsabilidad y la realidad del mercado, así como sin incluir en los costes la totalidad de los catorce profesionales anteriormente detallados.

A este respecto es preciso tener en cuenta la Resolución 1171/2024 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales de 26 de septiembre de 2024: “No se discute que el coste salarial que imputa la recurrente se limite a la retribución básica establecida en el Convenio que resulta de aplicación. Asimismo, tampoco existe controversia en torno a la adecuación de las categorías profesionales recogidas en la oferta de la UTE recurrente. Lo que se cuestiona es si es viable que el cálculo de los costes salariales se realice con la retribución mínima que establece el convenio, sin considerar ningún incremento que viniera a retribuir la experiencia que ostentan los perfiles profesionales a adscribir, que se exige en los pliegos y se oferta por la recurrente, teniendo en cuenta lo relevante del coste de la mano de obra.

Cabe señalar que la recurrente únicamente aporta un desglose aritmético de la cifra de costes salariales, siendo esta el resultado de aplicar las retribuciones básicas del convenio, actualizado a 2024, a las horas estimadas según perfiles profesionales, y añadiendo un 33% en concepto de coste de Seguridad Social. A pesar de las dudas que razonablemente suscitan los bajos costes salariales imputados, la recurrente no ofrece argumentos y/o documentación que acredite las especiales condiciones o circunstancias que, por ejemplo, se pudieran dar en la entidad o en los trabajadores a adscribir, que permitieran entender y compartir que con dichos costes salariales se puede ejecutar satisfactoriamente el contrato y, en especial, que no se incluya ningún tipo de retribución adicional a la básica según convenio, a circunstancias que, por ejemplo, se pudieran dar en la entidad o en los trabajadores a adscribir, que permitieran entender y compartir que con dichos costes salariales se puede ejecutar satisfactoriamente el contrato y, en especial, que no se incluya ningún tipo de retribución adicional a la básica según convenio a pesar de la trayectoria profesional que se exige a los medios personales a adscribir”.

-PKF no incluye en sus costes ningún incremento salarial en los tres ejercicios. El precio fijado por hora es el mismo durante todo el proceso de ejecución previsto en la licitación, obviando que en el periodo contemplado en la licitación hay previstos incrementos de costes derivados de las revisiones salariales aprobadas en el convenio de Oficinas y Despachos, que, de conformidad con los datos publicados, contempla una subida salarial desde un 3% hasta un 6,32% (dependiendo del nivel) para 2025 con carácter retroactivo desde el 1 de enero y del 2,7% para 2026 (también para dietas, kilometraje y gastos por teletrabajo).

- No incluye los costes de la totalidad de los perfiles ofertados. Se limita a incluir el equipo mínimo, sin detallar en forma alguna los referentes a los demás miembros que incluyen en su oferta.

A tal efecto, no se incluyen los costes de los siguientes perfiles propuestos por PKF:

- Un socio adicional para cliente prioritario
- Un socio experto en EINF
- Un gerente adicional para cliente prioritario

Tampoco incluye la retribución adicional que perciben, sin duda alguna, el Socio-Director, cuya experiencia es de 17 años y el Gerente/Encargado, cuya experiencia es de 21 años. Resulta inverosímil que dos profesionales con esa experiencia perciban los costes hora anteriormente expuestos. El análisis previo efectuado en la memoria económica evidenció unos costes de mercado muy superiores a los detallados en la justificación objeto de análisis.

El coste medio resultante por hora, resulta de 24,3 € cantidad que es claramente inferior a los estándares del sector. En el caso de los asistentes el precio medio desciende hasta los 18,99€

Antes de la imputación de costes generales y el margen de beneficio, el precio medio por hora es de 21,06 €, excluyendo el coste de Seguridad Social, resulta un coste directo medio de 15,9 €/hora, claramente inferior a los estándares del sector de auditoría de cuentas anuales, con los perfiles y antigüedad requeridos para cada uno de los perfiles profesionales.

En cuanto al equipo multidisciplinar justifica 30 horas, a un coste bruto medio por hora de 40€, esto es, una vez descontado el coste de Seguridad Social cargo empresa, estimado en un 35%, resulta una retribución de 29,63 euros para el trabajador, antes de la retención del IRPF.

Teniendo en cuenta que en el equipo multidisciplinar la oferta de PKF incluye a dos socios, a un director y a un gerente es evidente que esos costes no coinciden con los precios medios ofertados para las otras categorías (el coste medio del socio de auditoría es de 51€/hora).

Tampoco se justifica en forma alguna al coste de las 55 horas del plan de formación continua en materia de Auditoría de Costes para los miembros del equipo de trabajo.

2.- En cuanto al volumen de horas que justifica en su informe:

El informe presentado por PKF desglosa un volumen de horas inferior al estimado en el pliego de licitación, fijado en base a la experiencia y necesidades requeridas, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

| | <u>PLIEGO</u> | <u>PKF</u> | <u>Diferencia</u> | |
|----------------|---------------|--------------|-------------------|---------------|
| Socio | 117 | 103 | -14 | -12,0% |
| Gerente | 146 | 128 | -18 | -12,3% |
| Jefe Equipo | 1.313 | 1.000 | -313 | -23,8% |
| Asistentes | 4.377 | 4.034 | -343 | -7,8% |
| TOTALES | 5.953 | 5.265 | -688 | -11,6% |

PKF ha previsto un total de 5.295 horas totales para los tres ejercicios ofertados.

El volumen de horas ofertado por PKF (5.265 horas) supone en el total de los tres años la cantidad de 688 horas menos a las previstas. En términos relativos representa un 11,6% menos que las 5.953 previstas en el pliego de licitación.

Destaca la menor dedicación de horas previstas en la categoría de Jefe de Equipo, que alcanza un -23,8% menos que las estimadas, hecho que es significativo y nos llama especialmente la atención, dadas las características específicas requeridas en la ejecución del contrato y la alta implicación que requiere de este perfil profesional.

Resulta inverosímil que para las funciones que se asignan al jefe de equipo en la propuesta de PKF, esto es "trabajo de campo" y "supervisión de los papeles de trabajo y coordinación con respecto a las decisiones asignadas" se destinen únicamente 333,33 horas anuales. El análisis de dicha documentación, muy voluminosa, debe efectuarse en la sede social de RTVM durante un tiempo superior al ofertado.

En el caso de los Asistentes, el pliego contempla la dedicación de 3 Asistentes y un total de 4.377 horas de trabajo. PKF oferta 4 asistentes con 4.034 horas. Es decir, si bien en su declaración de criterios evaluables certifica que aporta un asistente más, oferta 343 horas menos para esta categoría. Si lo miramos en cómputo/horas/persona, resulta por cada asistente un total previsto de 1.459 horas y la oferta de PKF al contemplar cuatro asistentes resultaría 1.088 horas/asistente. De esta manera, en realidad no está aportando el cuarto asistente que declara en su propuesta, lo que evidencia una clara incongruencia entre un criterio que es objeto de valoración, con el coste y la dedicación que tiene.

Al igual que sucede con el jefe de equipo, con ese volumen de horas es muy dudoso que se puedan llevar a cabo correctamente las funciones asignadas a esta categoría, con la minuciosidad que requieren los análisis de auditoría.

Asimismo, las 30 horas ofertadas para el equipo multidisciplinar durante los 3 años de vigencia, esto es, 10 horas anuales, corresponden a una media de 2,5 horas por profesional, lo que no se ajusta en forma alguna a las funciones que se detallan para cada uno de esos perfiles en la página 4 del equipo propuesto.

3.- Conclusiones

El informe aportado por PKF no justifica satisfactoriamente el precio ofertado en relación a la media de ofertas recibidas, muy por debajo del umbral de baja temeraria fijado, ni se ajusta al equipo y a los perfiles profesionales propuestos, ni a la declaración de criterios evaluables, principalmente en cuanto a la adscripción del asistente de auditoría adicional, ya que las horas propuestas para esta categoría son muy inferiores a las estimadas.

El precio ofertado para los tres ejercicios, no contempla ningún incremento salarial por las posibles revisiones de convenio que son de aplicación durante el período de los tres años ofertados. Si en el precio ofertado estuviera implícitamente un incremento salarial, resultaría que en el ejercicio 2026 el coste directo bruto salarial sería aún más bajo para tener en el transcurso de los tres años ese precio medio por hora resultante de 21,06 €.

Tampoco aplica ningún coeficiente multiplicador por la experiencia, la antigüedad, la responsabilidad de los miembros del equipo de trabajo propuesto, así como por los costes reales del mercado de auditoría.

Resaltamos nuevamente lo relativo al volumen de horas previsto para la ejecución del contrato, PKF ha previsto en su oferta un total de 5.295 horas. En nuestra opinión y en base a nuestra experiencia, no es posible la reducción del 11% en el volumen de horas estimadas, ni por experiencia ni por perfiles profesionales, teniendo en cuenta, además, que, con los salarios contemplados, muy inferiores a la media del sector, no vemos posible que se pueda retribuir adecuadamente al personal que ofertan, dada su cualificación y experiencia.

Por todo ello no parece viable que el cálculo de los costes salariales se realice con la retribución mínima que establece el convenio, sin considerar ningún incremento que viniera a retribuir la experiencia que ostentan los perfiles profesionales a adscribir que se exige en los pliegos y se oferta por la recurrente, teniendo en cuenta lo relevante del coste de la mano de obra en esta licitación, lo que pone en riesgo una adecuada ejecución del contrato con las debidas garantías. Los costes razonables (que traducen la experiencia y la alta responsabilidad en un factor retributivo de "antigüedad") conectan con la realidad previsible en el mercado y, por tanto, habría que haberlos incorporado al presupuesto, lo que invalida la justificación ofrecida por la recurrente.

Adicionalmente, existen importantes incongruencias en la justificación de la oferta respecto de los costes y la dedicación del personal adscrito a la prestación del servicio, ya que no se acredita la correlación entre el precio ofertado, con el equipo propuesto y con el volumen de horas que requiere llevar a cabo dos informes de auditoría de unas sociedades anónimas tan complejas como RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U., así como su medio propio, MULTIPARK MADRID, S.A.U.

Tampoco se hace referencia alguna al coste que suponen las 55 horas del plan de formación continua en materia de Auditoría de Costes para los miembros del equipo de trabajo.

En nuestra opinión, ni el volumen de horas, ni los costes presupuestados previstos se ajustan a los estándares del sector. El informe de PKF no justifica que su oferta sea viable económicamente. En este sentido, debe tenerse en cuenta la Resolución 129/2024 del 4 de abril del Tribunal Administrativo de Contratación Pública, que establece que: "Debe partirse de la reiterada doctrina de este Tribunal, que recuerda que la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta, por relación con el resto de las ofertas presentadas", lo que, como hemos analizado previamente, no sucede en este caso.

En consecuencia, estimamos que la oferta de PKF ATTEST no ofrece las debidas garantías para la correcta ejecución de los servicios de Auditoría de Cuentas, verificación del Estado de Información No Financiera y verificación del Control Interno de RTVM y de MULTIPARK.

En conclusión, a juicio del informante, la oferta presentada por PKF ATTEST habría de ser excluida por estar incurso en temeridad y no haber quedado suficientemente justificado el cumplimiento de los requisitos recogidos en los pliegos que rigen la licitación de los servicios de auditoría y en virtud de lo dispuesto en el artículo 149.4 de la LCSP donde se estipula que se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

En virtud de lo que antecede se propone elevar a la Mesa de Contratación la EXCLUSIÓN de la oferta presentada por la empresa PKF ATTEST.

El presente informe se expide a los efectos previstos en el artículo 149.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Así mismo, el Presidente y los vocales técnicos de la Mesa de Contratación emiten informe con fecha 1 de septiembre de 2025, por medio del cual, recogiendo los argumentos del informe anteriormente transcrito, estiman que la empresa **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.** debe ser excluida, por no dar cumplimiento a lo establecido en la LCSP, así como a los requisitos que se exigen en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en los apartados indicados en el anterior informe, así como en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas.

Conforme a lo establecido en LCSP, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, la Mesa de Contratación eleva al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión, quien

ACUERDA

Primero.- Excluir la oferta presentada por la empresa **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.**, por no justificar las razones por las que su propuesta de solución tiene un coste considerado anormalmente bajo respecto al coste medio con el que concurren otros licitadores y al umbral de baja desproporcionada, de modo que la documentación aportada no permite aplicar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 145.1 de la LCSP, esto es, la adjudicación del contrato “en base a la mejor relación calidad-precio”, que en este caso presenta una importante desproporción que no queda acreditada, conforme se justifica en los apartados indicados en el anterior informe, así como en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas. Ello hace imposible tomar en consideración la oferta económica presentada por la citada empresa, puesto que existe el riesgo de que los servicios propuestos no puedan cumplirse a los precios ofertados.

Segundo. - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida **PKF ATTEST SERVICIOS EMPRESARIALES, S.L.** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder al envío para su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra el presente Acuerdo podrá interponerse recurso potestativo especial en materia de contratación previo a la interposición del recurso contencioso administrativo, regulado en el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remite su notificación.



Asimismo, podrá interponerse recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, de acuerdo con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

Firmado por DIRECTOR GENERAL - *****0487 -
RADIO TELEVISION MADRID el día 01/09/2025
con un certificado emitido por AC Sector
Público

D. [REDACTED]
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.