



## Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa “SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A..”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: “MANTENIMIENTO INTEGRAL DE LOS SISTEMAS DE PROTECCIÓN CONTRA INCENDIOS EN: SUBESTACIONES ELÉCTRICAS, ESTACIONES, RECINTOS, DEPÓSITOS, DEPENDENCIAS, TELECONTROL (TCE)-SAIS, SONDAS EXPLOSIOMÉTRICAS Y FOTOLUMINISCENCIA DE LA RED DE METRO DE MADRID.” LOTE 5**
- **N.º DE LICITACIÓN: 6012500140**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 6000011879**

### **Elaboradores y aprobadores:**

Ignacio Pérez

Teresa Pery

Fecha: septiembre de 2025



## 1 OBJETO

La proposición económica presentada por la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A.** a la licitación nº **6012500140 LOTE 5**, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A.** para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de esta.

## 2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica dos ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A.** al lote 5 tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de esta, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

## 3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Ingeniería de Mantenimiento las alegaciones remitidas por la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A.** se pone de manifiesto:

Según la documentación aportada por la empresa en la pagina 8 del documento manifiestan que se prevé una reducción de costes debidos a los ahorros en:

- *La compra de equipos nuevos, al disponer actualmente de los mismos.*



- *Formación y por el empleo de metodología conocida, reduciendo los tiempos de actuación.*
- *Gracias a las obras y otros contratos de servicios en el área de actuación de esta licitación, se realiza un ahorro por la disminución de gastos de logística y de emplazamiento.*

Además, se presenta una carta de compromiso de la empresa Casella para la realización del Mantenimiento Preventivo. Dicho documento que se encuentra en la página 18.

Una vez analizado el documento en su conjunto, tenemos que hacer las siguientes consideraciones:

- **Ahorro por Stock previsto en repuestos:**

**Lo alegado:** “disponibilidad de sensores OLC/Módulos MX-43, bandas, pictogramas.... Paginas 15-16; y 18-43 del documento presentado.

**Evidencia aportada:** No se adjunta en el documento inventarios fechados, valorizados, tampoco se adjuntan facturas, albaranes de entrega o fotografías u otro documento del Stock.

**Valoración:** No queda acreditado, no existe soporte documental que cuantifique el supuesto ahorro.

- **Metodología conocida y reducción de tiempos:**

**Lo alegado:** experiencia continuada en el lote y optimización de rendimientos (PDF, págs. 6–8; 15–16; 21–22; 43–44).

**Evidencia aportada:** no se aportan cronogramas, históricos de tiempos del contrato vigente, ratios de rendimiento, partes de trabajo auditables, ni checklists de tiempos estándar.

**Valoración:** No acreditado. La afirmación no viene acompañada de mediciones o bases de rendimiento comparables que permitan verificar el impacto económico real.

- **Sinergias con otros contratos y ahorros logísticos**

**Lo alegado:** presencia en la zona (AENA, otros servicios), turnos y guardias 24/7, y reducción de costes de implantación/logística (PDF, págs. 15–16; 43–44).

**Pliego Prescripciones Particulares:** el PCP ya establece dedicaciones mínimas (p. ej., 60% del personal adscrito al contrato) y reglas de disponibilidad.

**Valoración:** No procede contabilizar doblemente estos ahorros. La implantación mínima exigida por pliegos ya internaliza una estructura de costes y productividad esperable; sin un desglose económico que separe de forma objetiva los costes comunes de los específicos, no es posible aceptar sinergias adicionales como causa de la baja.

- **Subcontrata CASELLA (mantenimiento preventivo/calibraciones)**

**Lo alegado:** carta de compromiso y capacidad para verificar equipos OLDHAM (PDF, págs. 17–18).

**Evidencia aportada:** no existe oferta económica desglosada (unidades, tarifas, bases de cálculo, plazos, condiciones), ni contrato o pedido con precios cerrados.

**Valoración:** Insuficiente. La carta de compromiso acredita intención, no precio cierto ni riesgo asumido. No permite validar la trazabilidad de las tarifas de CASELLA, ni comprobar que la baja es sostenible en ese componente crítico.

- **Estructura de costes y cumplimiento de límites por partidas**

**Lo alegado:** desglose 4 años (48 meses) con costes directos, indirectos GG y BI límites de baja por partidas según pliegos; IPC anual (PDF, págs. 10–14; 12–13).

**Evidencia aportada:** tabla agregada sin anexos de cálculo detallado, base salarial (convenio, pluses, cargas sociales), coeficientes por jornada/turnicidad/guardias, ni matriz de trazabilidad partida de presupuesto, horas/unidades con respecto al precio unitario ofertado.

**Valoración:** No verificable. La ausencia de soporte que permita reconstruir el precio unitario y casarlo con las reglas de baja por partidas impide concluir que la baja global sea sostenible en todas las partidas (muy especialmente en mano



de obra y canon). El anuncio de IPC tampoco incorpora simulación económica-financiera que muestre cobertura del riesgo inflacionario durante 48 meses.

- **Experiencia, certificaciones y ejecución sin penalizaciones**

**Lo alegado:** ejecución correcta del contrato anterior y certificaciones ISO/ENS (PDF, págs. 19–21; 24–35; 38–41).

**Valoración:** Son factores positivos para la capacidad operativa y de gestión, pero no justifican por sí solos el bajo nivel de precios ni sustituyen la acreditación económica requerida en este trámite.

- **Garantía complementaria del 10%**

**Lo alegado:** constitución adicional de garantía, conforme a PCAP 10.1.3 (PDF, pág. 45).

**Valoración:** Es un mecanismo de cobertura de riesgo contractual, no una prueba de viabilidad económica de los precios. No subsana la falta de evidencias de coste.

## 4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Ingeniería de Mantenimiento proponente de la presente licitación, se considera que de acuerdo con los datos aportados por la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A.**, al LOTE 5, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- No queda justificada con la documentación presentada el ahorro en materiales que se propone, no se presenta ninguna evidencia que permita su comprobación.
- No se presenta oferta de la empresa Casella, sólo un compromiso, y tampoco se presenta ningún otro documento de otro contratista que permita verificar la viabilidad de la oferta presentada.
- No se presenta documentación que avale la reducción de tiempos ni las mejoras en los procesos que hace mención el documento remitido,



tampoco se presenta ninguna evidencia documentada de como se ha llegado a esa afirmación

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES S.A.**

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En el cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.