

Madrid, 26 de febrero de 2026:

**Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del servicio de mantenimiento integral de sistemas de protección contra incendios en subestaciones eléctricas, estaciones, recintos, depósitos, dependencias, telecontrol (TCE)-SAIS, sondas explosiométricas y fotoluminiscencia de la red de Metro de Madrid (Licitación 6012500140)**

**Metro de Madrid S.A., una vez revisada la justificación de oferta anormalmente baja de la oferta presentada por la empresa SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A. (Lotes 5 y 7) a esta licitación, ha acordado su exclusión por los motivos que se indican a continuación:**

#### **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A. (LOTES 5 y 7)**

Al ser detectado por Metro de Madrid. S.A., tras el análisis correspondiente, que la oferta económica de la empresa SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A. puede ser considerada desproporcionada o anormalmente baja para los lotes 5 y 7, le fue solicitada la correspondiente justificación, que dicha empresa envió dentro del plazo otorgado al efecto.

Tras el examen de la justificación de su oferta, presentada por la citada empresa, se concluye lo siguiente:

#### **LOTE 5**

- **Ahorro por Stock previsto en repuestos:**

**Lo alegado:** “disponibilidad de sensores OLC/Módulos MX-43, bandas, pictogramas.... Paginas 15-16; y 18-43 del documento presentado.

**Evidencia aportada:** No se adjunta en el documento inventarios fechados, valorizados, tampoco se adjuntan facturas, albaranes de entrega o fotografías u otro documento del Stock.

**Valoración:** No queda acreditado, no existe soporte documental que cuantifique el supuesto ahorro.

- **Metodología conocida y reducción de tiempos:**

**Lo alegado:** experiencia continuada en el lote y optimización de rendimientos (PDF, págs. 6–8; 15–16; 21–22; 43–44).

**Evidencia aportada:** no se aportan cronogramas, históricos de tiempos del contrato vigente, ratios de rendimiento, partes de trabajo auditables, ni checklists de tiempos estándar.

**Valoración:** No acreditado. La afirmación no viene acompañada de mediciones o bases de rendimiento comparables que permitan verificar el impacto económico real.

- **Sinergias con otros contratos y ahorros logísticos**

**Lo alegado:** presencia en la zona (AENA, otros servicios), turnos y guardias 24/7, y reducción de costes de implantación/logística (PDF, págs. 15–16; 43–44).

**Pliego Prescripciones Particulares:** el PCP ya establece dedicaciones mínimas (p. ej., 60% del personal adscrito al contrato) y reglas de disponibilidad.

**Valoración:** No procede contabilizar doblemente estos ahorros. La implantación mínima exigida por pliegos ya internaliza una estructura de costes y productividad esperable; sin un desglose económico que separe de forma objetiva los costes comunes de los específicos, no es posible aceptar sinergias adicionales como causa de la baja.

- **Subcontrata CASELLA (mantenimiento preventivo/calibraciones)**

**Lo alegado:** carta de compromiso y capacidad para verificar equipos OLDHAM (PDF, págs. 17–18).

**Evidencia aportada:** no existe oferta económica desglosada (unidades, tarifas, bases de cálculo, plazos, condiciones), ni contrato o pedido con precios cerrados.

**Valoración:** Insuficiente. La carta de compromiso acredita intención, no precio cierto ni riesgo asumido. No permite validar la trazabilidad de las tarifas de CASELLA, ni comprobar que la baja es sostenible en ese componente crítico.

- **Estructura de costes y cumplimiento de límites por partidas**

**Lo alegado:** desglose 4 años (48 meses) con costes directos, indirectos GG y BI límites de baja por partidas según pliegos; IPC anual (PDF, págs. 10–14; 12–13).

**Evidencia aportada:** tabla agregada sin anexos de cálculo detallado, base salarial (convenio, pluses, cargas sociales), coeficientes por jornada/turnicidad/guardias, ni matriz de trazabilidad partida de presupuesto, horas/unidades con respecto al precio unitario ofertado.

**Valoración:** No verificable. La ausencia de soporte que permita reconstruir el precio unitario y casarlo con las reglas de baja por partidas impide concluir que la baja global sea sostenible en todas las partidas (muy especialmente en mano de obra y canon). El anuncio de IPC tampoco incorpora simulación económica-financiera que muestre cobertura del riesgo inflacionario durante 48 meses.

- **Experiencia, certificaciones y ejecución sin penalizaciones**

**Lo alegado:** ejecución correcta del contrato anterior y certificaciones ISO/ENS (PDF, págs. 19–21; 24–35; 38–41).

**Valoración:** Son factores positivos para la capacidad operativa y de gestión, pero no justifican por sí solos el bajo nivel de precios ni sustituyen la acreditación económica requerida en este trámite.

- **Garantía complementaria del 10%**

**Lo alegado:** constitución adicional de garantía, conforme a PCAP 10.1.3 (PDF, pág. 45).

**Valoración:** Es un mecanismo de cobertura de riesgo contractual, no una prueba de viabilidad económica de los precios. No subsana la falta de evidencias de coste.

## **LOTE 7**

- **Partida Repuestos**

**Lo alegado:** El coste del mantenimiento normativo y materiales se repercute en los perfiles humanos.

**Evidencia aportada:** Tabla de costes (pág. 11 del PDF) sin desglose de materiales ni justificación de cómo se cubren los repuestos obligatorios.

**Valoración: No acreditado.** La ausencia de partida específica para materiales compromete la viabilidad del servicio, dado que el mantenimiento normativo exige repuestos (RD 513/2017). No se ha dejado a cero, pero se ha hecho una baja del 99%, no es posible ejecutar un contrato de mantenimiento integral sin repuestos para 4 años.

- **Ahorro por stock previo**

**Lo alegado:** Disponibilidad de señales fotoluminiscentes y herramientas.

**Evidencia aportada:** Declaración genérica; no se aportan inventarios, facturas, albaranes ni fotografías.

**Valoración: No acreditado.** Sin soporte documental no puede verificarse el ahorro ni su impacto económico.

- **Metodología conocida y reducción de tiempos**

**Lo alegado:** Experiencia previa en el lote y optimización de rendimientos.

**Evidencia aportada:** No se incluyen cronogramas, históricos de tiempos ni ratios de productividad.

**Valoración: No acreditado.** No hay datos objetivos que permitan cuantificar el ahorro.

- **Sinergias con otros contratos**

**Lo alegado:** Implantación en la zona y medios compartidos.

**Pliegos:** El PCP ya contempla dedicaciones mínimas, por lo que no procede computar doblemente estos ahorros.

**Valoración: No procede.**

- **Garantía complementaria**

**Lo alegado:** Constitución de garantía adicional del 5% (total 10%).

**Valoración:** Es una medida de cobertura contractual, **no acredita la viabilidad económica** de la oferta.

- **Certificaciones y experiencia**

**Valoración:** Factores positivos para la capacidad técnica, pero **no justifican el bajo nivel de precios**.

Por todo lo anteriormente expuesto, con la justificación de la oferta aportada por la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A. para los lotes 5 y 7**, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados, lo que determina su **exclusión**.

En consecuencia, y de acuerdo con la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.** queda **excluida de los lotes 5 y 7 del procedimiento**.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.