

INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 10/2025

Área: **Depuración Cuenca Manzanares**

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Analizada la documentación de especificaciones técnicas y subcontratación se pone de manifiesto que todos los licitadores cumplen con los requisitos de subcontratación recogidos en el Apartado 6 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP).

Con fecha 12/09/2025 se solicitó aclaración de las especificaciones técnicas de los requisitos recogidos en el Apartado 6 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), a los siguientes licitadores:

Lote 1:

- Acciona Agua, S.A.: Aclaración de Marca y modelo de las mejoras previstas en pliego: renovación de las bombas de fangos en exceso y bombas de recirculación externa de FAZ.
El licitador presentó aclaración en tiempo y forma y las especificaciones técnicas de su oferta cumplen con lo establecido en el PCAP.
- Drace Geocisa, S.A: Inclusión de un polipasto en la mejora Sistema de elevación para la dosificación de polielectrolito en deshidratación, que no está contemplado en el alcance de la mejora indicada en el Anexo 6.1 PPT.
El licitador presentó aclaración en tiempo y forma y las especificaciones técnicas de su oferta cumplen con lo establecido en el PCAP.
- Sacyr Agua, S.L.: Aclaración de Especificaciones técnicas completas de:
 - Puntos de anclaje, líneas de vida, pescantes con retráctil/recuperador y bases de pared y de suelo para pescantes que contempla la mejora prevista en pliego equipamiento para reducir el riesgo de caídas a distinto nivel
 - Líneas de vida de la mejora prevista en Pliego Instalación de líneas de vida y barandillas de protección en los decantadores primarios
 El licitador presentó aclaración en tiempo y forma y las especificaciones técnicas de su oferta cumplen con lo establecido en el PCAP.

Lote 2:

- Aquambiente Servicios para el Sector del Agua, S.A.U.
 - Se solicitan las siguientes aclaraciones de marca y modelo de equipos pertenecientes a mejoras previstas en pliego: Compuertas en sustitución de tuberías de recirculación interna, rejas de desbaste y cintra transportadora en instalación de reja de desbaste automática en bombeo colector margen izquierda y sensores de oxígeno en Instalación de válvulas de diafragma variable en tratamiento biológico
 - Se solicita aclarar si sistema de limpieza automático de lamelas en Reconfiguración de la decantación primaria lamelar que aparece como opcional está incluido
 - Aportar programación para cada una de las inversiones previstas en pliego numeradas de la 1 a la 18 en texto legible.
 El licitador presentó aclaración en tiempo y forma y las especificaciones técnicas de su oferta cumplen con lo establecido en el PCAP.

- UTE Drace Geocisa, S.A: - Ansareo: Aclarar las especificaciones técnicas del polipasto eléctrico ATEX que contempla la mejora prevista en Pliego Instalación de nuevos equipos de elevación. El licitador presentó aclaración en tiempo y forma y las especificaciones técnicas de su oferta cumplen con lo establecido en el PCAP.

Tras la recepción de aclaraciones se concluye que todos los licitadores cumplen con los requisitos recogidos en el Apartado 6 del Anexo I del PCAP a nivel de especificaciones técnicas y subcontratación.

2º OFERTAS ECONÓMICAS

En fecha 5 de junio de 2025 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., M.P, y el 16 de junio de 2025 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 10/2025 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA”, compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Viveros de la Villa
- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) La Gavia

Con fecha 26 de agosto de 2025 se emitió Acta de la Mesa de Contratación en la que se ponen de manifiesto los valores ofertados por los licitadores tanto para la oferta económica como para los criterios técnicos cuantificables.

Las ofertas económicas contenidas en el sobre nº 3 fueron las siguientes:

LOTE 1

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
ACCIONA AGUA, S.A.	20,10%
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	27,70%
DRACE GEOCISA, S.A.	27,28%
FCC AQUALIA S.A.	14,60%
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	19,71%
SACYR AGUA, S.L.	24,66%

Licitador	Porcentaje de baja ofertado
ACCIONA AGUA, S.A.	19,50%
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	19,90%
CADAGUA	14,50%
UTE DRACE GEOCISA, S.A. - ANSAREO SERVICIOS INTEGRALES S.L.	28,48%
FCC AQUALIA S.A.	17,60%
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	20,01%
SACYR AGUA, S.L.	22,40%

Una vez realizados los cálculos establecidos en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, la oferta presentada por la empresa AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U para el lote 1, la oferta presentada por la empresa DRACE GEOCISA, S.A. para el lote 1 y la oferta presentada por la empresa UTE DRACE GEOCISA, S.A. - ANSAREO para el lote 2, se encontraban en presunción inicial de anormalidad. En este sentido se procedió, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, a solicitar a las empresas licitadoras mencionadas que presentaran las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideraran precisas sobre la composición de la oferta, a fin de definir por Canal de Isabel II S.A., M.P. la viabilidad de las mismas o su carácter anormalmente bajo.

Del análisis de la documentación presentada el Área Depuración Manzanares emitió los informes adjuntos: INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS EXPEDIENTE Nº: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y BUTARQUE” LOTE 1 y LOTE 2, en el que se puso de manifiesto que:

- La oferta incursa en presunción de ser anormalmente baja, propuesta por AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. para el lote 1 queda adecuadamente justificada y, por tanto, debe ser tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- La oferta incursa en presunción de ser anormalmente baja, propuesta por DRACE GEOCISA, S.A. para el lote 1 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación.
- La oferta incursa en presunción de ser anormalmente baja, propuesta por UTE DRACE GEOCISA, S.A. - ANSAREO para el lote 2 no queda adecuadamente justificada y, por tanto, no debe ser tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación.

4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

4.1 Descripción de los criterios técnicos cuantificables:

De conformidad con el Apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

Común a ambos lotes

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:*

A) 2.1 Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación **20 puntos**

A) 2.2 Criterio de reducción de la dependencia energética exterior **8 puntos**

A) 2.4 Criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos **2 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica**

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * O_{\min} / O_i$$

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i.

O_i = Porcentaje de la oferta i, obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

O_{\min} = Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación 20 puntos

Los retos del nuevo marco normativo impulsados por la entrada en vigor de la Directiva (UE) 2024/3019 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de noviembre de 2024, sobre el tratamiento de las aguas residuales urbanas, y los requisitos cada vez más exigentes recogidos en las Autorizaciones de Vertido de la Confederación Hidrográfica del Tago de las EDAR, junto con el interés de Canal de Isabel II, S.A., M.P. por la mejora continua de la calidad de los efluentes, han motivado que la reducción efectiva del nitrógeno en las corrientes de retorno y por tanto en los efluentes de salida de las EDAR, sea un elemento clave. Las corrientes de retorno de la digestión anaerobia, que se generan en los reboses de la deshidratación, pueden superar el 10 % de la carga de nitrógeno tratado en las EDAR en tan sólo el 1 % del flujo, con concentraciones que suelen estar en el rango de 500 a 1.500 mg/l de Nt, siendo el ion amonio la forma de nitrógeno de mayor peso. Se trata, por tanto, de fomentar iniciativas que reduzcan el amonio de los reboses de la deshidratación para reducir la carga de nitrógeno de la línea de agua y facilitar así el cumplimiento de la Autorización de Vertido. Este criterio está además incluido en el Plan 3.4.- Excelencia en depuración, del Plan Estratégico 2025-2030 Canal de Isabel II, S.A., M.P.

Durante la duración del contrato Canal de Isabel II, S.A., M.P. se reserva el derecho de realizar cuantas determinaciones analíticas considere necesarias de las corrientes de retorno, prevaleciendo estos resultados frente a cualquier valor presentado por el adjudicatario, independientemente de su origen.

En el Anexo 12.1 del PPT se adjunta el detalle del caudal y la concentración del ion amonio en las corrientes de retorno de deshidratación de las EDAR del último año en periodo comprendido entre el 1 de abril de 2024 y el 31 de marzo de 2025, base a partir de la cual los licitadores deberán presentar una propuesta técnica de reducción del parámetro.

Las propuestas presentadas deberán garantizar los siguientes extremos:

- Los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc. así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas correrán a cargo del adjudicatario. Canal de Isabel

II, S.A., M.P. solicitará a lo largo del contrato informes de los mantenimientos realizados, acorde al plan de mantenimiento.

- No se generarán focos de emisión de amonio a la atmósfera.
- El adjudicatario será el único responsable de la disposición y gestión de los residuos/subproductos que se pudieran generar en los procesos de eliminación de amonio.
- Canal de Isabel II, S.A., M.P. asumirá los costes energéticos de los procesos de eliminación de amonio de las corrientes de retorno, pero no de la energía necesaria para el acondicionamiento de subproductos o residuos que pudiera generar el sistema planteado.

El valor ofertado a este criterio será de obligado cumplimiento a partir de los primeros 18 meses y un día tras la firma del Acta de Inicio del Contrato, para permitir que el adjudicatario pueda ejecutar las modificaciones de las infraestructuras y los ajustes que considere necesarios para alcanzar el objetivo comprometido.

Se valorará el porcentaje de reducción del ion amonio en las corrientes de retorno de la deshidratación de las EDAR, estableciéndose la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 \times (1 - 2^{1/8 \times (-\% Ri)})$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

$\% Ri$ = Porcentaje de reducción de amonio en la corriente de retorno de deshidratación

A) 2.2 Criterio de reducción de la dependencia energética exterior.....8 puntos

Canal de Isabel II, S.A., M.P. ha establecido una estrategia clara alineada con los objetivos europeos recogidos en la Directiva (UE) 2023/1791 del Parlamento Europeo y del Consejo de 13 de septiembre de 2023 relativa a la eficiencia energética y por la que se modifica el Reglamento (UE) 2023/955 -versión refundida- (DOUE 20 septiembre 2023). En ella se establece que los Estados miembros están obligados a alcanzar un objetivo de ahorro acumulado de uso final de la energía durante el conjunto del periodo de obligación que finaliza en 2030, equivalente a un nuevo ahorro anual de al menos el 1,5 % a partir del 1 de enero de 2026. Para ello, Canal de Isabel II, S.A., M.P. ha fijado entre sus prioridades impulsar la generación de energías limpias y la eficiencia energética de sus instalaciones. De hecho, este criterio está incluido en el Plan 4.2. - Desarrollo de energías renovables, del Plan Estratégico 2025-2030 de Canal de Isabel II, S.A., M.P.

En consecuencia, procede valorar que los licitadores apuesten de manera decidida por una reducción de la dependencia energética exterior de las EDAR Viveros de la Villa y La Gavia sin excedentes, que disponen de superficies ociosas para el desarrollo de soluciones técnicas que permiten fomentar la mejora en la eficiencia y el autoconsumo. Los Anexos 12 y 12.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofrecen datos relevantes de las instalaciones referidas en el

presente criterio para permitir un mejor enfoque en el desarrollo de propuestas.

Se fija un valor mínimo de reducción de la dependencia energética exterior enmarcado en el 1,5 %, que corresponde con el objetivo fijado por la Directiva (UE) 2023/1791 para el año 2026.

Tomando como referencia la energía eléctrica importada por las EDAR en el año 2024, resultan los siguientes valores mínimos:

Lote	EDAR	Energía Eléctrica importada 2024 (MWh/año)	1,5 % E. Eléctrica importada (MWh/año)	Valor mínimo adoptado (MWh/año)
1	Viveros de la Villa	7.485,75	112,29	115
2	La Gavia	10.994,46	164,92	165

El criterio se aplicará tras dieciocho meses y un día a partir de la fecha del Acta de Inicio de los trabajos del contrato. A efectos de cálculo, no contabilizará en ningún caso la energía limpia que se genere mediante la motogeneración existente en la EDAR, por lo que a todos los efectos este criterio contabilizará solo la generación de energía limpia adicional a la obtenida en cogeneración.

Se valorará la reducción de la dependencia energética exterior por encima del mínimo anual establecido en cada uno de los Lotes para acceder a la valoración.

Se establecen las siguientes fórmulas de valoración:

Para el Lote 1:

$$Vi = 8 \times (1 - 2^{15 \times (115 - Elgi)})$$

Para el Lote 2:

$$Vi = 8 \times (1 - 2^{18 \times (165 - Elgi)})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

$Elgi$ = Energía limpia adicional generada anualmente medida en MWh/año propuesto por el licitador i .

A) 2.3 Criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos.....2 puntos.

El artículo 18.7 de la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, indica que los productores iniciales de residuos peligrosos estarán obligados a disponer de un plan de reducción que incluya las prácticas que van a adoptar para reducir la cantidad de residuos peligrosos generados y su peligrosidad.

Ley 1/2024, de 17 de abril, de Economía Circular de la Comunidad de Madrid establece en su art. 27 que la Administración de la Comunidad de Madrid y las entidades locales, en el ámbito de la gestión de residuos de su competencia, adoptarán entre otras, medidas para la consecución de los siguientes objetivos generales: Prevenir y **reducir** su generación y optimizar el uso de subproductos y de materiales resultantes de la valorización de residuos....

Se hace necesario, por tanto, promover iniciativas para la reducción de la generación de residuos peligrosos en ambas EDAR a lo largo de la duración del contrato. Este criterio está incluido en el Plan 3.1 - Fomento de la economía circular, del Plan Estratégico 2025-2030 de Canal de Isabel II, S.A., M.P.

En el Anexo 12 del PPT se adjunta el detalle de los residuos peligrosos generados en la EDAR del periodo comprendido entre 2020 y 2023, base a partir de la cual los licitadores deberán presentar un Plan de reducción de la generación de residuos peligrosos para los 4 años de duración del contrato a los efectos de obtener puntuación en este criterio. La reducción se aplicará sobre la media de producción de estos 4 años, es decir, 8.749 Kg/año en el Lote 1 y de 8.497 Kg/año en el Lote 2.

El criterio se aplicará a partir del año de la firma del Acta de Inicio del Contrato.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 2 \times (1 - 2^{-RRPi})$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

$RRPi$ = Reducción de residuos peligrosos anual medido en % propuesto por el licitador i .

Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:

La fórmula da lugar a una curva exponencial que asigna cero puntos a una reducción de residuos peligrosos del 0% y una puntuación siempre creciente para valores superiores al 0%. La puntuación obtenida se redondeará al segundo decimal.

A modo de memoria del umbral de saciedad, se ha establecido que la puntuación máxima de 2 puntos se obtendrá mediante una propuesta de reducción de generación de residuos del 17,28 %, valor que garantiza el cumplimiento de reducción del 15 % establecida en la

Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, sin comprometer la viabilidad técnica de reducción de residuos peligrosos de las EDAR.

4.2 Análisis de la documentación aportada de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Con fecha 05/10/2025 Canal de Isabel II, S.A., M.P. publicó nota informativa y solicitó a los licitadores aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados en los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas aportada por los licitadores para el procedimiento de licitación n.º 10/2025 para “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA”, sobre los siguientes aspectos:

- Acciona Agua, S.A.: Lote 1 y Lote 2
- **Aspecto susceptible de aclaración 1** Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. El licitador deberá aclarar el dimensionamiento del sistema propuesto, aportando estudio matemático con los cálculos empíricos y las especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente.

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma.

- **Aspecto susceptible de aclaración 2:** el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. Aportar la documentación que acredite que los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc., así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas, correrán a su cargo, tanto a nivel de costes como de especificaciones técnicas (especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando estos conceptos).

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma.

Una vez analizados y resueltos los aspectos susceptibles de aclaración 1 y 2 anteriores se concluye que los valores del Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP de las ofertas presentadas por Acciona Agua, S.A para los Lotes 1 y 2 están acreditados.

- **Aspecto susceptible de aclaración 3:** criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de la dependencia energética exterior*. Detallar integración en el actual sistema antivertido y la seguridad en las instalaciones mediante medidas de protección colectivas, como barandillas en el perímetro de la cubierta, mediante la aportación de documentación acreditativa de los mismos: especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma, por lo que los valores del Criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP de sus ofertas están acreditados en los Lotes 1 y 2.

- Aquambiente Servicios para el Sector del Agua, S.A.U.: Lote 1 y Lote 2.

El licitador declara la información aportada confidencial.

- **Aspecto susceptible de aclaración 1** Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. El licitador deberá aclarar el dimensionamiento del sistema propuesto, aportando estudio matemático con los cálculos empíricos y las especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente.

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma.

- **Aspecto susceptible de aclaración 2** Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. El licitador deberá aclarar los siguientes aspectos:
 - Especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente de la tecnología propuesta, del APQ para dosificación de reactivos (depósitos) y de la automatización,
 - Desglose de datos de partida y cálculos empíricos que permitan deducir qué rendimientos se obtienen y cuál es la solución realmente adoptada.
 - Aportar el desglose de los cálculos empíricos y los datos de partida a fin de comprobar los rendimientos que se obtienen y cuál es la solución aportada del balance energético global que supone la implantación, considerando por una parte el consumo de la propuesta, frente a los ahorros en aeración, consecuencia de la eliminación del amonio de las corrientes de retorno en la línea de agua, que garanticen el principio de eficiencia energética de las infraestructuras.
 - Aportar las cotas y la ubicación de infraestructuras en la EDAR en los planos de implantación.
 - Garantizar que será el único responsable de la disposición y gestión de los residuos/subproductos que se pudieran generar en los procesos de eliminación de amonio y deberá aclarar si en el proceso se genera algún residuo/subproducto. En caso de que se produjeran, se deberá aclarar cómo resolver su disposición y gestión y los costes asociados

El licitador presentó todas las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma, salvo las cotas y la ubicación en las infraestructuras del Lote 2.

- **Aspecto susceptible de aclaración 3:** el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. Aportar la documentación que acredite que los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc., así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas, correrán a su cargo, tanto a nivel de costes como de especificaciones técnicas (especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando estos conceptos).

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma

Una vez analizados los aspectos susceptibles de aclaración 1, 2 y 3 anteriores se concluye que:

- Lote 1: El valor del Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP de la oferta presentada por Aquambiente Servicios para el Sector del Agua, S.A.U. está acreditado.
- Lote 2: Al no disponer de cotas ni de planos de implantación de las infraestructuras no se ha podido acreditar el valor ofertado por el licitador y en consecuencia la puntuación para el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es 0 puntos.
- **Aspecto susceptible de aclaración 4:** criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de la dependencia energética exterior*. Aportar las especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y/o cálculos empíricos, según corresponda en cada caso y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando la integración en el actual sistema antivertido y del estudio de sombras que justifique la solución adoptada.

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma, por lo que los valores de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP de sus ofertas están acreditados en los Lotes 1 y 2.

- Cadagua, S.A.: Lote 2

El licitador declara la información aportada confidencial.

- **Aspecto susceptible de aclaración 1:** el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. Aportar la documentación que acredite que los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc., así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas, correrán a su cargo, tanto a nivel de costes como de especificaciones técnicas (especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando estos conceptos).

El licitador presentó las aclaraciones en tiempo y forma, por lo que se concluye que el valor del Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP de la oferta presentadas por Cadagua, S.A. está acreditado.

- **Aspecto susceptible de aclaración 2:** criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de la dependencia energética exterior*. Aportar las especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y/o cálculos empíricos, según corresponda en cada caso y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando la dotación de todos los elementos para acceder al mantenimiento y las protecciones de seguridad colectivas, como barandillas en el perímetro de la cubierta, medidas necesarias para dotar a cada panel de suportación que facilite dar un ángulo de inclinación y de suportación que permita arriostrar y evitar el pandeo, por viento o

nieve de los paneles, la integración en el actual sistema antivertido y la instalación de un interruptor aguas arriba de cada inversor.

El licitador presentó las aclaraciones en tiempo y forma, por lo que se concluye que el valor del Criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP de la oferta presentadas por Cadagua, S.A. está acreditado.

- Drace Geocisa, S.A.: Lote 1

El licitador declara la información aportada confidencial.

Tal y como se recoge en el Apartado 3 ofertas anormalmente bajas, la oferta presentada por parte de Drace Geocisa, S.A. al Lote 1 se encuentra incurso en presunción de ser anormalmente baja y no ha quedado adecuadamente justificada. Por tanto, no es tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación y, en consecuencia, no se entran a analizar las valoraciones de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del procedimiento.

- UTE Drace Geocisa, S.A. – Ansareo Servicios Integrales, S.L.: Lote 2

El licitador declara la información aportada confidencial.

Tal y como se recoge en el Apartado 3 ofertas anormalmente bajas, la oferta presentada por parte de la UTE Drace Geocisa, S.A. – Ansareo Servicios Integrales, S.L. al Lote 2 se encuentra incurso en presunción de ser anormalmente baja y no ha quedado adecuadamente justificada. Por tanto, no es tomada en consideración en el presente procedimiento de licitación y, en consecuencia, no se entran a analizar las valoraciones de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del procedimiento.

- FCC Aqualia, S.A.: Lotes 1 y 2

- **Aspecto susceptible de aclaración 1:** el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. Aportar la documentación que acredite que los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc., así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas, correrán a su cargo, tanto a nivel de costes como de especificaciones técnicas (especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando estos conceptos).

El licitador no presentó la documentación solicitada en tiempo y forma por lo que no se ha podido acreditar el valor ofertado por su parte y en consecuencia la puntuación para el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es 0 puntos.

El licitador no presentó la documentación solicitada en tiempo y forma por lo que no se ha podido acreditar el valor ofertado por su parte y en consecuencia la puntuación para el criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es 0 puntos.

- UTE Sociedad de Fomento Agrícola Castellonense, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L. Medioambiente, S.L.

Lote 1:

- **Aspecto susceptible de aclaración 1** Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. El licitador deberá aclarar el dimensionamiento del sistema propuesto, aportando estudio matemático con los cálculos empíricos y las especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente.

El licitador presentó la aclaración en tiempo y forma para el Lote 1.

Lote 1 y Lote 2:

- **Aspecto susceptible de aclaración 2:** el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. Aportar la documentación que acredite que los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc., así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas, correrán a su cargo, tanto a nivel de costes como de especificaciones técnicas (especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando estos conceptos).

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma.

Una vez analizados y resueltos los aspectos susceptibles de aclaración 1 y 2 anteriores se concluye que los valores del Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP de las ofertas presentadas por la UTE Sociedad de Fomento Agrícola Castellonense, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L. Medioambiente, S.L. para los Lotes 1 y 2 están acreditados.

- **Aspecto susceptible de aclaración 3:** criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de la dependencia energética exterior*. Detallar las medidas necesarias para dotar a cada panel de suportación que facilite dar un ángulo de inclinación y de suportación que permita arriostrar y evitar el pandeo, por viento o nieve de los paneles y la integración en el actual sistema antivertido mediante la aportación de documentación acreditativa de los mismos: especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente.

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma, por lo que los valores del Criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP de sus ofertas están acreditados en los Lotes 1 y 2.

- SACYR AGUA, S.L.: Lotes 1 y 2

- **Aspecto susceptible de aclaración 1:** el criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación*. Aportar las especificaciones técnicas del equipamiento electromecánico propuesto y la documentación que acredite que los consumos de materiales y bienes necesarios para el funcionamiento de los sistemas planteados, como siembras de biomasa, reactivos, fungibles, etc., así como el mantenimiento asociado a las infraestructuras propuestas, correrán a su cargo, tanto a nivel de costes como de especificaciones técnicas (especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando estos conceptos).

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma, por lo que los valores del Criterio 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP de sus ofertas están acreditados en los Lotes 1 y 2.

- **Aspecto susceptible de aclaración 2:** criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de la dependencia energética exterior*. Aportar las especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y/o cálculos empíricos, según corresponda en cada caso y relación valorada de las mejoras cuantificadas numéricamente incorporando las medidas necesarias para dotar a cada panel de suportación que facilite dar un ángulo de inclinación y de suportación que permita arriostrar y evitar el pandeo, por viento o nieve de los paneles, la integración en el actual sistema antivertido y un estudio de sombras que justifique la solución adoptada.

El licitador presentó las aclaraciones a ambos Lotes en tiempo y forma, por lo que los valores del Criterio 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP de sus ofertas están acreditados en los Lotes 1 y 2.

- **Aspecto susceptible de aclaración 3:** en relación con el criterio 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP, *Criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos*. El licitador aporta un Plan de reducción de la generación de residuos peligrosos en el que indica una reducción del 15 % de generación de residuos peligrosos. Partiendo de los datos recogidos en el Anexo 12 al PPT y comparándolos con los valores de reducción propuestos por el licitador, la reducción que se obtiene

es inferior. Se observan diferencias en el cálculo de los datos de partida de varios residuos, que tal y como se recoge en los referidos apartados, deben tomarse como media de los datos anuales publicados. Se solicita aclarar la discrepancia entre el cálculo de los datos de partida indicados con anterioridad: especificaciones técnicas cuantificadas numéricamente y cálculos empíricos en su caso.

Asimismo, se indica que va a reducir el 100 % de residuos de tubos fluorescentes y otros residuos que contienen mercurio porque se compromete a sustituir todas las lámparas por led. En este sentido, se solicita cómo se va a proceder en relación con los residuos que se generen en el primer cambio de tecnología fluorescente a led.

En las aclaraciones recibidas, el licitador propone modificar las propuestas de los porcentajes y los Kg reducidos recogidos en las ofertas económicas de los sobres 3 de ambos Lotes para alcanzar el 15% que planteaba en sus Anexos II bis. Estas modificaciones suponen una alteración de las propuestas económicas, por lo que lo que no se ha podido acreditar el valor ofertado al 100% por su parte y en consecuencia la puntuación para el criterio 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP se verá modificada partiendo de los porcentajes acreditados en los sobres 3.

En el caso de la propuesta de cambio de tecnología fluorescente a led para la iluminación de las EDAR, el licitador propone que, para la retirada de los fluorescentes se hará cargo del residuo y lo gestionará con un gestor de residuos peligrosos autorizado. Esta justificación tampoco puede ser tenida en consideración ya que el espíritu del criterio técnico cuantificable es la reducción de residuos peligrosos de las EDAR, no que Canal deba gestionar una cantidad menor de residuos. Por tanto, no se ha podido acreditar el valor ofertado al 100% por su parte y en consecuencia la puntuación para el criterio 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP se verá modificada para lo que Canal realiza una cuantificación de los Kg que supone este cambio en ambos casos, considerándose que se reduce un 50%.

Con todas las consideraciones anteriormente descritas se establece que quedan acreditados los siguientes valores para criterio 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP:

- Lote 1: Se acredita un 11,41% de reducción
- Lote 2: Se acredita un 8,74 % de reducción

4º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

5.1. Puntuación de la oferta económica

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LOTE 1:

Licitador	Porcentaje de baja ofertado	Valoración proposición económica (Hasta 70 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	20,10%	63,34
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	27,70%	70,00
FCC AQUALIA, S.A.	14,60%	59,26
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	19,71%	63,03
SACYR AGUA, S.L.	24,66%	67,18

LOTE 2:

Licitador	Porcentaje de baja ofertado	Valoración proposición económica (Hasta 70 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	19,50%	67,48
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	19,90%	67,82
CADAGUA	14,50%	63,53
FCC AQUALIA S.A.	17,60%	65,92
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	20,01%	67,91
SACYR AGUA, S.L.	22,40%	70,00

5.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

LOTE 1:

5.2.1 Puntuación A) 2.1 Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación 20 puntos

Licitador	Porcentaje de reducción de NH_4^+ corrientes retorno deshidratación ofertado (%)	Porcentaje de reducción de NH_4^+ corrientes retorno deshidratación acreditado (%)	Total, Puntuación criterio A) 2.1 LOTE 1 (Hasta 20 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	70	70	19,95
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	88	88	19,99
FCC AQUALIA S.A.	60	0	0,00
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	80,6	80,6	19,98
SACYR AGUA, S.L.	70	70	19,95

5.2.2 Puntuación A) 2.2 Criterio de reducción de la dependencia energética exterior 8 puntos

Licitador	MWh/año reducidos ofertado	MWh/año reducidos acreditado	Total Puntuación criterio A) 2.2.1 LOTE 1 (Hasta 8 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	274,65	274,65	8,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	272	272	7,99
FCC AQUALIA S.A.	275,45	0	0,00
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.- SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	210,1	210,1	7,90
SACYR AGUA, S.L.	230,62	230,62	7,96

5.2.3 Puntuación A) 2.4 Reducción de la generación de residuos peligrosos 2 puntos

Licitador	Reducción de residuos peligro- sos ofertado (%)	Reducción de residuos peligro- sos acreditado (%)	Total Puntuación criterio A) 2.3 LOTE 1 (Hasta 3 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	17,5	17,5	2,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	16,02	16,02	1,99
FCC AQUALIA S.A.	17,93	17,93	2,00
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.- SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	44,89	44,89	2,00
SACYR AGUA, S.L.	15	11,41	1,96

LOTE 2:

5.2.4 Puntuación A) 2.1 Criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación 20 puntos

Licitador	Porcentaje de re- ducción de NH_4^+ corrientes re- torno deshidrata- ción ofertado (%)	Porcentaje de re- ducción de NH_4^+ co- rrientes retorno deshidratación acreditado (%)	Total, Puntuación cri- terio A) 2. LOTE 2 (Hasta 20 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	70	70	19,95
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	88	0	0,00
CADAGUA, S.A.	63	63	19,91
FCC AQUALIA S.A.	60	0	0,00
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	81,3	81,3	19,98
SACYR AGUA, S.L.	70	70	19,95

5.2.2 Puntuación A) 2.2 Criterio de reducción de la dependencia energética exterior 8 puntos

Licitador	MWh/año reducidos ofertado	MWh/año reducidos acreditado	Total Puntuación cri- terio A) 2.2.1 LOTE 2 (Hasta 8 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	356,57	356,57	8,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	262	262	7,81
CADAGUA, S.A.	336,557	336,557	7,99
FCC AQUALIA S.A.	357,82	0	0,00
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	282,9	282,9	7,91
SACYR AGUA, S.L.	313,08	313,08	7,97

5.2.3 Puntuación A) 2.4 Reducción de la generación de residuos peligrosos 2 puntos

Licitador	Reducción de residuos peli- grosos ofertado (%)	Reducción de residuos peligro- sos acreditado (%)	Total Puntuación cri- terio A) 2.3 LOTE 2 (Hasta 3 puntos)
ACCIONA AGUA, S.A.	15,03	15,03	1,99
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	15,29	15,29	1,99
CADAGUA, S.A.	11,9	11,9	1,97
FCC AQUALIA S.A.	17,83	17,83	2,00
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	14,97	14,97	1,99
SACYR AGUA, S.L.	15	8,74	1,90

6. Puntuación final

LOTE 1:

Licitador	Valoración proposición económica (Hasta 70 puntos)	Puntuación A) 2.1 (Hasta 20 puntos)	Puntuación A) 2.2.1 (Hasta 8 puntos)	Puntuación A) 2.4 (Hasta 3 puntos)	Total Puntuación
ACCIONA AGUA, S.A.	63,34	19,95	8,00	2,00	93,29
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	70,00	19,99	7,99	1,99	99,97
FCC AQUALIA S.A.	59,26	0,00	0,00	2,00	61,26
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	63,03	19,98	7,90	2,00	92,91
SACYR AGUA, S.L.	67,18	19,95	7,96	1,96	97,05

LOTE 2:

Licitador	Valoración proposición económica (Hasta 70 puntos)	Puntuación A) 2.1 (Hasta 20 puntos)	Puntuación A) 2.2.1 (Hasta 8 puntos)	Puntuación A) 2.4 (Hasta 3 puntos)	Total Puntuación
ACCIONA AGUA, S.A.	67,48	19,95	8,00	1,99	97,42
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	67,82	0,00	7,81	1,99	77,62
CADAGUA	63,53	19,91	7,99	1,97	93,40
FCC AQUALIA S.A.	65,92	0,00	0,00	2,00	67,92
UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	67,91	19,98	7,91	1,99	97,79
SACYR AGUA, S.L.	70,00	19,95	7,97	1,90	99,82

7. Clasificación de las ofertas

La clasificación de las ofertas, tras la aplicación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es la siguiente:

LOTE 1

Clasificación	Licitador	PUNTUACIÓN TOTAL
1	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	99,97
2	SACYR AGUA, S.L.	97,05
3	ACCIONA AGUA, S.A.	93,29
4	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	92,91
5	FCC AQUALIA S.A.	61,26

LOTE 2

Clasificación	Licitador	PUNTUACIÓN TOTAL
1	SACYR AGUA, S.L.	99,82
2	UTE SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.-SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.	97,79
3	ACCIONA AGUA, S.A.	97,42
4	CADAGUA	93,40
5	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	77,62
6	FCC AQUALIA S.A.	67,92

<p>Jefa Área Depuración Cuenca Manzanares</p> <p>Firmado electronicamente por: MARÍA ISABEL CALVO SIMÓN En la fecha y hora 06.11.2025 13:43:18 CET</p> <p>María Isabel Calvo Simón</p>	<p>Subdirector de Depuración y Medio Ambiente</p> <p>Firmado electronicamente por: Miguel Ángel Gálvez García En la fecha y hora 06.11.2025 14:26:15 CET</p> <p>Miguel Ángel Gálvez García</p>
--	--

INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO

**EXPEDIENTE Nº: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y
MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE
AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA
GAVIA”**

LOTE 1: EDAR VIVEROS DE LA VILLA

Área: DEPURACIÓN CUENCA MANZANARES

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS INCURSAS EN
PRESUNCIÓN DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO**

**EXPEDIENTE N.º: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES
DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA”**

LOTE 1- EDAR VIVEROS DE LA VILLA

1	Antecedentes.....	3
2	Análisis de la oferta presentada por AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	4
2.1	Antecedentes y consideraciones previas.....	4
2.2	Ventajas que suponen ahorros a la sociedad en la ejecución del servicio	4
2.3	Respeto a las obligaciones del contrato	5
2.4	Justificación de los precios unitarios consignados para las partidas presupuestarias de personal y compras y servicios.....	5
2.4.1	Costes de personal:.....	5
2.4.2	Compras y servicios:.....	5
2.5	Costes de mantenimiento especializado	7
2.6	Costes de inversiones previstas en Pliego	7
2.7	Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	7
2.7.1	Análisis de costes del criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación 8	
2.7.2	Análisis de costes del criterio de reducción de la dependencia energética exterior	8
2.7.3	Análisis de costes del criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos	8
2.8	Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo	8
2.9	Gastos generales y beneficio industrial	8
2.10	Resumen del estudio económico y conclusiones.....	9
3	Análisis de la oferta presentada por DRACE GEOCISA, S.A.	10
3.1	Descomposición de la oferta económica	10
3.2	Justificación de la oferta económica.....	10
3.2.1	Costes de personal	10
3.2.2	Compras y servicios:.....	11
3.2.3	Costes de mantenimiento especializado.....	15
3.2.4	Coste de reactivos	16
3.2.5	IPC asociado a compras y servicios, mantenimientos especializados y reactivos.....	16
3.2.6	Coste de inversiones previstas en pliego	16
3.2.7	Coste ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	17
3.2.8	Gastos generales y Beneficio Industrial:	19
3.2.9	Bonificación: Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo:	20
3.3	Conclusiones:	21

1 Antecedentes.

En fecha 5 de junio de 2025 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., M.P. y el 16 de junio de 2025 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 10/2025 de "SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA", compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Viveros de la Villa
- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) La Gavia

Con fecha 23 de septiembre de 2025 se publicó la solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado de las ofertas presentadas.

Tal y como se indica en dicho documento, las empresas AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. (en adelante Aquambiente) y DRACE GEOCISA S.A. (en adelante Drace) están incursas en presunción de anormalidad en el Lote 1.

Canal de Isabel II, S.A., M.P. (en adelante Canal) concedió plazo a dichas empresas para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo el 26 de septiembre de 2025.

El objetivo de este informe es analizar la viabilidad económica de las ofertas incursas en presunción de desproporción desde el punto de vista más objetivo.

2 Análisis de la oferta presentada por AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

Con fecha 26 de septiembre de 2025, la empresa AQUAMBIENTE aportó escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormalmente bajo.

El licitador inicia el informe declarando todo el documento confidencial.

2.1 Antecedentes y consideraciones previas

Aquambiente expone el importe de su oferta y los motivos por los que se encuentra incluida en valor anormal, con referencias al PCAP. A continuación, realiza un repaso de la LCSP 9/2017 y jurisprudencia relacionada con la presunción de ofertas anormales o desproporcionadas, incidiendo en que se trata de una presunción y que tanto la ley como la jurisprudencia adjuntada refieren que es necesario demostrar documentalmente la inviabilidad de la oferta por parte del órgano de contratación mediante las herramientas y los criterios de exhaustividad recogidos en dichos textos y que, en caso contrario, la oferta debe ser admitida.

En este sentido, las afirmaciones vertidas por el licitador no aportan ningún valor a la justificación de la oferta incluida en valor anormal, ya que la información recogida no permite determinar si la propuesta es viable y no se pone en riesgo la ejecución de este contrato en particular, que es el objeto del presente informe.

Continúa la exposición mostrando el resultado de las bajas de todos los licitadores conforme al Acta de apertura de ofertas económicas publicado en el portal de la CAM por parte de la mesa permanente de Canal, concluyendo que existen 6 licitadores, la oferta de Aquambiente respecto al umbral de desproporción no es superior al 2,5 % y que su oferta es la que mayor puntuación ha obtenido, incluidos los criterios técnicos cuantificables.

Este razonamiento en sí mismo no justifica la desproporción, ya que en cualquier caso y como indican la legislación vigente y el PCAP, deberán demostrarse los extremos que hacen viable la propuesta y que Canal comprobará. En cuanto al comentario de la puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, existe otro apartado que los evalúa y otorga valores numéricos, independiente de la oferta económica y por tanto no aporta fundamentos al presente análisis.

Al hilo de esta exposición, Aquambiente argumenta que existe un licitador cuya baja ha resultado menor que la media del resto y por este motivo se encuentran en presunción de oferta desproporcionada.

Las condiciones de cálculo que determinan si una oferta está incluida en valor anormal quedan recogidas en el Apartado 8.1 del Anexo I del PCAP de ofertas anormalmente bajas. Este punto dispone de una premisa que elimina de este cómputo las bajas de los licitadores que son inferiores a la media a partir de un umbral definido. Por tanto, el planteamiento de Aquambiente no tiene ningún fundamento, ya que las reglas de participación quedan aceptadas por los licitadores en el momento en el que se presentan al concurso.

2.2 Ventajas que suponen ahorros a la sociedad en la ejecución del servicio

Aquambiente argumenta en este apartado que resulta formar parte de un grupo empresarial altamente competitivo por su elevado grado de implantación a nivel local, nacional e internacional, por la experiencia en explotación de las EDAR en general y por ser los actuales adjudicatarios del contrato de explotación y mantenimiento en vigor de la EDAR Viveros de la Villa (253/2019/LT01). Detalla en particular todos los contratos en vigor que tiene adjudicados en la Comunidad de Madrid. Sin tener en cuenta el actual contrato 253/2019/LT01, el grupo empresarial tiene adjudicado un total de 10 expedientes de servicios en el área de saneamiento y depuración. Canal comprueba que los contratos indicados son correctos y que el importe total adjudicado resultante de sumar los 10 expedientes asciende de 39,5 millones de euros anuales.

Estos aspectos destacados resultan una ventaja operativa a nivel de costes, por lo que se tendrá en consideración para corroborar sus reducidos costes de estructura cargados al contrato, así como las ofertas de proveedores que el licitador ha presentado para justificar sus costes a lo largo del documento.

Resaltan otros aspectos como conocimiento profundo del negocio, garantía de calidad y cumplimiento de plazos, soporte técnico continuo, testimonios de clientes satisfechos, innovación y uso de mejores prácticas en la industria, cumplimiento de normativas, mejora continua, etc., sin concretar en qué se basan para ser diferenciadores con el resto de los licitadores. Las empresas que han optado al expediente son referentes nacionales e incluso internacionales en la mayor parte de los casos al igual que Aquambiente y disponen de similares políticas empresariales y experiencia que, a priori, les permite trabajar al mismo nivel. Además, todos ellos disponen de certificados de ejecución, que se les ha exigido para presentarse a la presente licitación, por lo que este argumento no se tiene en consideración.

Continúa mencionando una excepcional solvencia, avalada por su informe mercantil, que le otorga capacidad económica y garantías para la ejecución de obras o servicios dentro de su ámbito de actividad. El Apartado 5.1 del Anexo I al PCAP recogía unos requisitos de solvencia económica que deben cumplir todos los licitadores en aras de garantizar la correcta ejecución del contrato, por lo que el dato aportado tan solo corrobora una exigencia ya prevista en el expediente y el planteamiento no se tiene en consideración.

El licitador destaca un seguimiento de la legislación vigente, estando al corriente de la agencia tributaria y la seguridad social. Este punto es también un requisito del expediente, que exige en la cláusula 13 del PCAP el cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, por lo que no se tiene en cuenta.

Indica que la empresa dispone de importantes descuentos comerciales por los grandes volúmenes de contratación y las garantías de cobro. Este planteamiento se tendrá en consideración para corroborar las ofertas de proveedores que Aquambiente ha presentado para justificar sus costes a lo largo del documento.

El licitador vuelve a recoger múltiple jurisprudencia reafirmandose en las conclusiones anteriormente expuestas en este sentido. Como ya se ha indicado, el argumento no justifica la desproporción, por lo que no se tiene en consideración.

A continuación, Aquambiente desglosa los costes por las partidas generales recogidas en el resumen del Anexo II ter del PCAP, con sus datos económicos que va pasa a justificar en los siguientes apartados de manera detallada, concluyendo que los costes globales del contrato que ascienden a 25.235.636,71 €, quedan cubiertos con el presupuesto de adjudicación una vez aplicada la baja propuesta del 27,7 %.

2.3 Respeto a las obligaciones del contrato

El documento recoge un apartado en el que licitador se compromete a ejecutar el contrato con completo respeto de las obligaciones asumidas en virtud del contrato; como no puede ser de otra forma y por tanto no forma parte de la justificación de la no presunción de desproporción de la oferta y no se tiene en cuenta.

2.4 Justificación de los precios unitarios consignados para las partidas presupuestarias de personal y compras y servicios

2.4.1 Costes de personal:

Aquambiente realiza un cálculo partiendo de los datos de partida publicados en el Anexo 4 al PPT y el Anexo II ter del PCAP. El importe alcanzado con los cálculos realizados por el licitador acredita el 99,9% de los costes publicados en el Anexo II ter del PCAP, por lo que esta partida queda correctamente justificada.

2.4.2 Compras y servicios:

Aquambiente indica que se basa en su experiencia como actual explotador de la EDAR, aplicando una estimación anual de inflación.

2.4.2.1 Reactivos

- Suministros asumidos por el contratista

A continuación, se presenta una tabla comparativa entre los costes de reactivos publicados por Canal y los costes ofertados por Aquambiente

Concepto	Anexo II ter PCAP		AQUAMBIENTE		DIFERENCIA 4 AÑOS
	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	5.500,00	195.500,00	2.000,00	149.600,91	183.596,36
Línea de fango	190.000,00		147.600,91		

Aquambiente ha considerado un consumo anual de polielectrolito en deshidratación de 41.285 kg/año frente a los 47.625 kg/año publicados en el Anexo 1 PPT. El licitador indica que dicho calculo está basado en los datos reales de los consumos realizados en la EDAR de Viveros en los últimos 12 meses (junio 2024 a junio 2025), teniendo en cuenta el ahorro producido por las nuevas máquinas Flottweg, pero no presenta ningún cálculo justificativo.

Analizado el consumo medio diario de polielectrolito y el consumo medio de polielectrolito por tonelada de materia seca de fango comprendido entre enero de 2024 a junio de 2025, Canal ha observado que el consumo de polielectrolito no ha bajado desde junio de 2024, tal y como afirma el licitador. De hecho, se observa una subida a partir de diciembre de 2024 con respecto a meses anteriores, consecuencia de vaciados programados de procesos unitarios en la EDAR en el periodo.

En consecuencia, no se tiene en cuenta la consideración de reducción de consumo de polielectrolito en el proceso de deshidratación de 6.339 kg/año realizada por Aquambiente, lo que suponen 25.356 kg a lo largo del contrato. Considerando un precio de 3,58 €/kg polielectrolito, basado en la carta de compromiso de Logistium Servicios Logísticos S. A., incluida en el anexo V del informe de justificación presentado, el coste total de reactivos de la línea de fango no justificado asciende a **90.774,48 €/contrato**.

- Suministros asumidos por Canal

Dentro de este apartado analiza los costes de reactivos utilizados en tratamientos terciarios, avanzado o convencional, que se abonan por fuera del Canon y no pertenecen las partida de Compras y Servicios.

Para el cálculo de los costes parte de los consumos de cada reactivo publicados en Pliego, multiplicado por su precio unitario para lo que aporta ofertas económicas de cada uno de ellos.

Se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de la partida de reactivos asumidos por Canal por un importe de **315.529,66 €/contrato**

Para los siguientes capítulos específicos del apartado de Compras y Servicios, Aquambiente indica que realiza un cálculo en base a la experiencia en la gestión del contrato N° 253/2019/Lote 1 que presta actualmente, relativo a los servicios de explotación y mantenimiento de la EDAR Viveros de la Villa, aplicando las subidas de IPC comentadas anteriormente. Analizados pormenorizadamente cada uno ellos, se comprueba que es adecuada la justificación aportada

Respecto al capítulo de primas de riesgo cabe destacar que Aquambiente indica que utilizará las pólizas corporativas de seguros de la sociedad ya que cumplen con los requisitos solicitados en el referido apartado del PCAP. Se trata de pólizas corporativas contratadas a nivel general por la Sociedad, que utiliza para cubrir la responsabilidad que pudiera generarse en los contratos que tiene en cartera. Estas pólizas, además, se incluyen en programas de seguros del Grupo Veolia-Agbar, lo cual permite extender los límites de las pólizas de la empresa en capas adicionales. Por ese motivo, Aquambiente afirma que el coste de las pólizas de seguros que mantendrá en vigor a lo largo de la ejecución del contrato está englobado dentro de los gastos generales de Aquambiente.

Canal analiza los costes de los primas de seguros en el ulterior el capítulo de Gastos Generales.

Por último, respecto al capítulo "Otros Servicios" que aglutina a:

- Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma
- Servicio apoyo limpieza oficinas
- Servicio apoyo jardinería

Aquambiente indica que la estimación de costes de esta partida se ha elaborado en base a la experiencia en el contrato N° 253/2019/Lote 1 y el conocimiento de los costes del personal subrogable que trabaja actualmente en la instalación

Para la estimación de estos costes se ha tenido en cuenta el coste actual del personal subrogable, aplicando una estimación de subidas salariales. El gasto estimado asciende a **1.114.000,01 €/contrato**.

2.4.2.2 Resumen compras y servicios

El importe total de coste propuesto por el licitador para la partida de compras y servicios accidente a **3.355.751,55 €/contrato**.

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para consumo de reactivos de la EDAR Viveros de la Villa, dentro de la partida de compras y servicios, generándose un desequilibrio de **90.774,48 €/contrato**.

El resto de partidas se consideran correctamente justificadas y se tienen en consideración.

2.5 Costes de mantenimiento especializado

Aquambiente presenta un detalle de los costes de mantenimiento especializado clasificándolo en dos categorías, en función de la entidad responsable de su ejecución:

<i>Mantenimientos especializados</i>	<i>Importe (€)</i>
Mantenimiento con empresas externas	2.225.142,90
Mantenimiento con personal propio	608.336,85
TOTAL MTOS ESPECIALIZADOS	2.833.479,75

Expone que los costes estimados para la ejecución de estos mantenimientos se obtienen en base a ofertas y acuerdos establecidos con empresas mantenedoras. Los importes de mantenimientos a subcontratar quedan suficientemente justificados mediante la presentación de ofertas emitidas por empresas especializadas, que respaldan el presupuesto propuesto de 2.225.142,90 € en un porcentaje cercano al 99%.

En resumen, se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas de mantenimiento incluidas en este capítulo por un importe de **2.833.479,75 €/contrato**.

2.6 Costes de inversiones previstas en Pliego

El siguiente capítulo analiza el coste de las inversiones programadas establecidas en el Anexo II ter Anexo II.a ter (apartado 4. "Inversiones") del PCAP

Presenta evidencia documental mediante presupuestos y cartas de compromiso para cada una de las inversiones previstas en Pliego.

La documentación presentada por Aquambiente se considera correcta y suficiente para justificar la viabilidad económica del capítulo de costes de inversiones previstas en Pliego por un importe de **2.119.899,22 €/contrato**.

2.7 Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del Lote 1 del expediente 10/2025 son:

2.7.1 Análisis de costes del criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación

Aquambiente presenta una relación valorada de 816.539,21 € en el documento "Criterios técnicos cuantificables" para ejecutar el criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación. Sin embargo, si se multiplican las mediciones de las partidas por los precios unitarios de las mismas, el presupuesto total asciende a 819.955,22 €. En consecuencia, existe una leve diferencia de 3.416,01 € para la ejecución de este criterio.

En el documento "Criterios técnicos cuantificables" de la oferta económica presentada por el licitador se indican las dosis de reactivos necesarias para poder llevar a cabo el proceso de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación, así como una serie de mantenimientos a realizar en el equipamiento de la instalación. El coste de dichos reactivos y de los mantenimientos a realizar no se contemplan ni el documento "Criterios técnicos cuantificables" ni en el informe justificativo de la oferta económica presentada por el licitador. En consecuencia, se hace necesario considerar unos costes, que Canal valora en:

- 20.200 €/año para el consumo de reactivos. Considerando que la instalación entrará en servicio al año y medio de iniciar el contrato, el coste en reactivos para todo el contrato será de 50.500 €.
- 7.700 € para el mantenimiento de los equipos.

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación generándose un desequilibrio de **61.616,01€/contrato**.

2.7.2 Análisis de costes del criterio de reducción de la dependencia energética exterior

Se considera justificada la viabilidad económica de las actuaciones propuestas para la reducción de la dependencia energética exterior por un importe de 252.256,64 € a lo largo del contrato, basadas en tecnologías de paneles fotovoltaicos con coste superior a 1€/watio «concretamente de 1,57 €/W», valor comúnmente aceptado como coste mínimo de implantación sobre cubierta

2.7.3 Análisis de costes del criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos

Se comprueba que las medidas propuestas por Aquambiente para la reducción de la generación de residuos peligrosos no conllevan asociado un coste específico.

2.8 Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo

Aquambiente estima por experiencia previa en la explotación de la EDAR, un abono por producción de energía de 795.574,00 € a lo largo del contrato.

El importe de la partida completa publicado en el PCAP otorgaba un importe sin baja de **2.360.000,00 €/contrato**.

Para calcular el coste incurrido en esta partida, el licitador resta el importe de la bonificación esperada al importe total de la partida, obteniendo un valor de 1.564.426,44 € por contrato.

Se considera justificada la viabilidad económica de la partida de eficiencia, proceso y cumplimiento normativo por un importe de **1.564.426,44 €/contrato**.

2.9 Gastos generales y beneficio industrial

En relación con el concepto de Gastos Generales y Beneficio Industrial, AQUAMBIENTE establece un valor del 4% frente al 13% recogido en el Anexo II. ter del PCAP, exponiendo que es posible por su gran volumen de negocio, fundamentalmente debido a economías de escala y al aprovechamiento de sinergias con el resto de su actividad, analizado en el Apartado 2.2 del presente informe.

Para ello, describe de manera unitaria las partidas que afectan al contrato, realizando un estudio de costes de cada una de ellas, resultado lo siguiente:

Soporte área técnica operaciones	112.179,03 €
Soporte económico y comercial	161.243,38 €

Soporte RRHH	122.597,84 €
Alquileres oficinas	30.535,38 €
Programa de Seguros	243.657,32 €
Mantenimiento de oficinas y sistemas informáticos	143.032,98 €
Costes financieros, auditorías y control interno	34.067,62 €
	847.313,54 €

Continúa describiendo una a una las partidas que no afectan al servicio correspondiente a la experiencia de la empresa, destacando que no provocan un incremento de costes por las sinergias que se generan dado su elevado volumen de negocio en la Comunidad de Madrid. Tal y como se ha indicado en el Apartado 2.2 del presente informe, el licitador ha justificado el elevado grado de implantación en la Comunidad de Madrid con un total de 10 contratos que se encontrarán en vigor los próximos años. El porcentaje que supone el presente expediente respecto al volumen global de negocio en la región es del 13,75 %, lo que le efectivamente le permite diluir entre muchos contratos los gastos generales de la empresa.

Por tanto, se considera justificada la viabilidad económica de partida de **gastos generales por un importe de 847.313,54 €/contrato**.

Adicionalmente, Aquambiente ha considerado en su oferta un importe de 211.828,38 € en concepto de Beneficio Industrial, lo que supone un 1% sobre el importe en ejecución material. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

2.10 Resumen del estudio económico y conclusiones

En resumen, se han detectado los siguientes desequilibrios:

CONTRATO 10/2025 LOTE 1. DESPROPORCIÓN OFERTA AQUAMBIENTE PARTIDAS CON FALTA DE JUSTIFICACIÓN				
Capítulo	Servicio del contrato	Coste propuesto por Aquambiente	Coste considerado por Canal	Diferencia
Compras y servicios	Polielectrolito	590.403,64	681.178,12	90.774,48
Criterios técnicos cuantificables	Reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación	816.539,21	878.155,22	61.616,01
TOTAL				152.390,49

TOTALES	% No justificado sobre costes declarados por Aquambiente	Importes (€)
Total desequilibrio partidas no justificadas	0,6 %	152.390,49
Total directos declarados por Aquambiente en justificación		25.235.636,71

Analizada de manera pormenorizada las justificaciones realizadas por Aquambiente sobre la presunción de oferta anormalmente baja o desproporcionada, se evidencia que el desvío detectado en su justificación supone un porcentaje de tan solo el 0,6 % sobre el importe total de la oferta. Se observa que, el importe no justificado de 152.390,49 € resulta inferior al beneficio industrial propuesto por Aquambiente de 211.828,38 €. Por tanto, se considera que la justificación presentada por Aquambiente **resulta suficiente**, las soluciones propuestas pueden ser ejecutadas en los términos ofertados y **no pone en riesgo el cumplimiento del contrato**.

En conclusión, las justificaciones económicas aportadas por el licitador para acreditar los costes de su plica **si desvirtúan la presunción inicial de ofertas anormalmente bajas**.

3 Análisis de la oferta presentada por DRACE GEOCISA, S.A.

Drace inicia el informe destacando que dispone de dilatada experiencia en contratos de operación y mantenimiento de las EDAR de Canal desde abril de 2009 cumpliendo lo estipulado en el contrato, aportando conocimiento y a satisfacción de Canal. Indica que las bajas han sido similares o superiores en varios servicios sin que supusiera una merma en el cumplimiento del contrato, consiguiendo los objetivos y respetando las diferentes obligaciones. Continúa exponiendo que su trayectoria en Canal le permite ofrecer garantías como empresa explotadora para gestionar el presente concurso, esperando recibir la confianza de Canal.

Las afirmaciones anteriores no pueden tenerse en consideración porque la experiencia es un requisito exigido a todos los licitadores como parte de la solvencia técnica y porque cada expediente presenta su propia idiosincrasia y los valores económicos y las circunstancias de cada uno de ellos son diferentes, no pudiendo extrapolar resultados de unos contratos a otros de forma generalista sin aportar información concreta que justifique los valores económicos propuestos para el presente procedimiento.

El licitador declara toda la información aportada como confidencial.

3.1 Descomposición de la oferta económica

Drace presenta un resumen de costes en el evalúa:

- El presupuesto de adjudicación tras aplicar la baja propuesta del 27,28 %, obteniendo un resultado de 25.366.723,40 €
- Los ingresos previstos a lo largo del contrato, basándose en la baja ofertada y en un cobro estimado de 997.536,90 € en la partida de Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo. El importe alcanza los 24.004.260,30 €
- Los costes esperados por los diferentes conceptos de la oferta, considerando unos gastos generales del 6% y un beneficio industrial del 1,04 %, resultando idéntico el ingreso esperado y el coste calculado incluso con los gastos generales y el beneficio industrial: 24.004.260,30 €

Realizan un resumen breve de los criterios adoptados para obtener los costes expuestos, que pasan a desarrollar posteriormente en cada capítulo.

3.2 Justificación de la oferta económica

3.2.1 Costes de personal

Drace plantea dos estrategias para reducir los costes de personal.

La primera es cambiar al jefe de servicio existente en la EDAR y susceptible de subrogación, justificando que lo sustituye por otro candidato de menor coste empresa que el importe medio publicado en el Anexo II ter de los GP6 y que el actual jefe de servicio pasaría a formar parte de la plantilla de Drace. Se comprueba que, según los cálculos de Drace, la reducción de costes planteada por el cambio del jefe de servicio supone un importe de 137.321,21 €. Si se le aplica el 3% proporcional de absentismo, la cifra asciende a 141.440,85 €. El planteamiento es correcto y se tiene en consideración.

La segunda estrategia consiste en considerar que las 10 personas que tienen oportunidad de prejubilación conforme a lo recogido en el Anexo II ter del PCAP, van a pasar a esta situación. Dado que se trata de una plantilla de alta antigüedad, el personal que les releve cobrará menor salario al no disponer de los pluses de antigüedad. El cobro de salarios del personal prejubilado pasaría a percibirse por parte de Drace mediante la partida "otros costes de personal", tal y como establece el PCAP. Afirma que, al suponer que se prejubilán todos, se queda del lado de la seguridad.

El coste en ejecución material, incluido el 3% de absentismo publicado en el Anexo II ter del PCAP ascendía a 11.909.024,68 €. El coste propuesto por Drace con las anteriores consideraciones quedaría reducido a 10.912.536,11 €, lo que supone una reducción de 996.488,57 €.

A continuación, el licitador presenta una tabla detallada por meses en la que desglosa la propuesta de reducción de costes indicada.

En el Anexo II ter del PCAP se indica que, para el cálculo de costes de personal, se ha realizado una valoración de los costes derivados por acumulación de antigüedad en la plantilla, que dispone de un plus por trienios, establecido en convenio. Se comprueba que Drace no ha considerado este coste en su cálculo. Las tablas salariales del convenio de aplicación (ADEPUREMA) establecen para el año 2024 una prima mensual por trabajador de 46,54 €. Eso supone un coste empresa anual por los 44 trabajadores de 32.927,98 €. Considerando los 4 años de contrato y un incremento salarial medio en el periodo del 8,7% conforme a los datos publicados en el Anexo 4 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP, el coste por trienios ascendería para la totalidad de los 4 años de contrato a 143.170,86 €.

No se puede tener en cuenta el ahorro propuesto por el licitador basado en la jubilación parcial de los 10 trabajadores de plantilla que pueden optar a esta modalidad durante la duración del contrato. Es necesario considerar que la jubilación parcial es voluntaria y no obligatoria, por lo que, llegado el momento, la persona en edad de prejubilarse podría continuar en su puesto hasta la fecha de jubilación, incluso llegado a este punto podría acogerse a la jubilación demorada conforme a lo recogido en Real Decreto 371/2023. Por tanto, no es posible plantearse ahorros basados en suposiciones que tan solo dependen de la decisión individual de cada trabajador.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el personal de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **855.047,72 €/contrato**. Se ha considerado que, de todo el ahorro propuesto (996.488,57 €), solo queda acreditado el ahorro por el jefe de servicio (141.440,85 €).

3.2.2 Compras y servicios:

Drace justifica una parte de los apartados de este capítulo mediante ofertas para determinados servicios y otra parte, la justifica presentando las facturas del contrato que posee para la operación de las EDAR que componen el Lote Henares. De ellas, toma como referencia la EDAR Torrejón de Ardoz inaugurada en 2009. Se ha de tener en cuenta que la EDAR Viveros de la Villa se inaugura en muchas de sus partes actuales en 1983 y en las más modernas en 2001, por lo que el grado de vetustez de ésta no permite establecer paralelismos mediante simples reglas de tres de los diferentes caudales tratados. Sin embargo, Drace para determinar el coste de la EDAR Viveros de la Villa realiza una extrapolación en función del caudal.

3.2.2.1 Reactivos

A continuación, se presenta una tabla comparativa entre los costes de reactivos publicados por Canal y los costes ofertados por Drace

Concepto	Anexo II ter PCAP		Drace		DIFERENCIA 4 AÑOS
	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	5.500,00	195.500,00	5.500,00	141.231,25	217.075,00 €
Línea de fango	190.000,00		135.731,25		

- Reactivos línea de agua y línea de fango:

Drace ha considerado que el coste de los reactivos necesarios para la línea de agua (antiespumante) es el mismo que el publicado en el Anexo II ter, 5.500,00 €/año.

En cuanto a la línea de fango, Drace ha mantenido el consumo de polielectrolito indicado en el Anexo 1 PPT (47.625 kg/año), considerando un precio de 2,85 €/kg polielectrolito, basado en la oferta de un proveedor incluida en el anexo 1 del informe de justificación presentado. El coste total de reactivos de línea de fango en este capítulo asciende a 135.731,25 €/año.

Se acepta la oferta presentada por Drace para el precio del polielectrolito.

Por lo tanto, se considera justificada la viabilidad económica de costes propuesta para consumo de reactivos en la línea de fango de la EDAR Viveros de la Villa por un importe de **564.925,00 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.2 Mantenimiento: Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas

Para la justificación de esta unidad, Drace toma el coste anual de la EDAR de Torrejón extrapolándolo proporcionalmente al caudal de tratamiento, y repartiéndolo proporcionalmente en cada uno de los conceptos, resultando un coste de 65.851,23 €/año.

Esta partida se encuentra íntimamente condicionada a la antigüedad de la EDAR, por lo que tal y como se ha indicado, no se puede establecer una simple regla de tres en base al caudal tratado entre dos instalaciones con unidades de proceso construidas hasta con 26 años de diferencia.

Drace valora esta partida en 263.404,92 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 271.412,96 €/contrato

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 328.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **56.587,04 €/contrato**.

3.2.2.3 Compras Materiales

El licitador determina los importes para las partidas "Droguería, pinturas, grasas y disolventes", "Ferretería y fontanería", "Material eléctrico y automatismos" y "Material mecánico", en base a la experiencia como explotador en EDAR Torrejón. Justifica el coste extrapolando con el caudal de EDAR Viveros de la Villa, cuestión que como se ha señalado no es válida, a instalación más antigua, más costes. Para el resto de partidas incluidas en este capítulo se incluyen facturas que justifican los importes.

El coste del capítulo de Compras de Materiales para Drace asciende a un total de 199.081,07 €/año (**796.324,28 €/contrato**) sin revisión de precios. A continuación, en cada uno de los capítulos se detalla su importe.

Drace indica que ha tenido en cuenta los costes de los siguientes conceptos, conforme establece en Anexo II, ter del PCAP:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes
- Prendas de trabajo, equipos de protección
- Material de oficina, mobiliario y enseres
- Material laboratorio
- Material ofimático
- Ferretería y fontanería
- Material eléctrico y automatismos
- Material mecánico

Análisis por capítulos:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 109.216,68 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 109.216,68 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 328.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Droguería, pinturas, grasas y disolventes perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **23.462,91 €/contrato**.

- Prendas de trabajo, equipos de protección

Drace justifica correctamente mediante facturas el coste por persona y año en base a experiencia en la explotación del Lote 2 Henares, extrapolando para el contrato EDAR Viveros de la Villa un importe de 22.522,28 €/año (90.089,12 €/contrato), sin revisión de precios.

- Material de oficina, mobiliario y enseres

Drace justifica correctamente mediante facturas el coste por persona y año en base a experiencia en la explotación del Lote 2 Henares, extrapolando para el contrato EDAR Viveros de la Villa un importe de 1.129,92 €/año (4.519,68 €/contrato) sin revisión de precios.

- Material laboratorio

Drace justifica correctamente mediante facturas el coste del material de laboratorio, considerando las analíticas requeridas en Anexo 3 del PPT y analíticas externas por un importe de 18.951,05 €/año (75.804,20 €/contrato) sin revisión de precios.

- Material Ofimático

Drace justifica correctamente con costes de servicios centrales por un importe de 11.524,80 €/año (46.099,20 €/contrato) sin revisión de precios.

- Ferretería y fontanería

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 75.488,00 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 77.782,99 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 94.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Ferretería y Fontanería perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **16.217,01 €/contrato**.

- Material eléctrico y automatismos

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 224.857,88 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 231.694,01 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 280.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Ferretería y Fontanería perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **48.305,99 €/contrato**.

- Material mecánico

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 170.249,52 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 175.425,45 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 212.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Ferretería y Fontanería perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **36.574,55 €/contrato**

3.2.2.4 Medios de desplazamiento

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado por un importe de **106.243,20 €/contrato sin revisión de precios.**

3.2.2.5 Otras compras y servicios

Drace ha tenido en cuenta dentro de este capítulo, los siguientes costes:

- Mensajería, comunicaciones, publicidad
- Conexión a redes informáticas Incluido en Seguridad y Salud
- Cursos de capacitación digital y automatización Incluido en Seguridad y Salud
- Otras compras y servicios

Considera que los gastos serán similares a los de la EDAR de Torrejón, justificado con facturas por un importe de **67.558,24 €/contrato sin revisión de precios.** Los costes de esta partida no dependen de la antigüedad de la instalación por lo que se acepta la propuesta.

3.2.2.6 Seguridad y salud

Engloba los capítulos recogidos en el Anexo II ter del PCAP:

- Evaluación de riesgos laborales
- Planificación Preventiva
- Documento de protección contra explosiones
- Plan de Emergencia Interior y simulacros
- Cursos de Formación e Información
- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas
- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

Drace propone que parte de las partidas correspondientes a este capítulo, se han estimado dentro de la justificación un coste cero, dado que su está recogido dentro de sus Gastos Generales.

Estos son:

- Evaluación de riesgos laborales
- Planificación preventiva
- Vigilancia de la Salud
- Plan de emergencia interior y simulacros

Para el resto de partidas:

- Documento de protección contra explosiones

Justificación coste en base a experiencia Drace en explotación EDAR Alcalá Oeste de Lote 2 Henares. Presenta oferta de proveedor.

- Cursos de Formación e Información

Justificación de coste en base a experiencia Drace en explotación EDAR Alcalá Oeste de Lote 2 Henares y presentación de facturas.

- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

Justificación de coste en base a experiencia Drace en explotación EDAR Alcalá Oeste de Lote 2 Henares y presentación de facturas.

- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas

Justificación de coste en base a experiencia Drace en otras explotaciones similares y oferta de proveedor.

La partida global de seguridad y salud se justifica correctamente por un importe de **251.537,16 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.7 Primas de seguros

El coste de la Póliza de Daños Materiales ha sido estimado por el Departamento de Seguros de DR. El coste del Seguro R. Medioambiental se ha calculado como el 0,3% de la producción, resultando un importe de **201.688,16 €/contrato sin revisión de precios**. La justificación se considera correcta.

3.2.2.8 Otros servicios: Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma.

Bajo este capítulo se agrupan los siguientes conceptos:

- Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma. Justificación en base a oferta de proveedor.
- Servicio apoyo limpieza oficinas. Justificación coste en base a experiencia Drace en explotación Lote 2 Henares, siendo la misma dedicación
- Servicio apoyo jardinería. Se mantiene importe de pliego.

La partida global de otros servicios se justifica correctamente por un importe de **1.227.666,08 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.9 Resumen de compras y servicios

Drace justifica su propuesta en base a la experiencia en la EDAR Torrejón y en la aportación de facturas y ofertas de proveedores y aplica un IPC del 2% anual a lo largo del contrato para toda la partida. Como ya se ha justificado, la EDAR de Torrejón y la EDAR Viveros de la Villa no se pueden considerar instalaciones equivalentes al existir una diferencia muy notable en la antigüedad de las infraestructuras.

El licitador propone un coste en la partida de Compras y Servicios por un importe global de **3.549.138,00 €/contrato incluida la revisión de precios**.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa, generándose un desequilibrio de **181.147,52 €/contrato**.

3.2.3 Costes de mantenimiento especializado

Drace presenta un detalle de los costes de mantenimiento especializado clasificándolo en diez categorías, en función del tipo de mantenimiento y de la entidad responsable de su ejecución:

Mantenimientos especializados	Importe (€)
3.1 - Mto Preventivo Externo	2.043.112,35
3.1 - Mto Preventivo Propio	18.087,84
3.2 - Mto. Predictivo Externo	57.141,00
3.2 - Mto. Predictivo Propio	0,00
3.3 - Mto. Metrológico Externo	366.352,92
3.3 - Mto. Metrológico Propio	0,00
3.4 - Mto. Reglamentario Externo	120.502,08

Mantenimientos especializados	Importe (€)
3.4 - Mto. Reglamentario Propio	1.000,00
3.5 - Mto. Específico Externo	46.876,00
3.5 - Mto. Específico Propio	486.676,89
Total mantenimiento especializado	3.139.749,08

Para cada uno de los apartados, presenta una tabla resumen con el importe unitario y total de cada una de las partidas que lo componen.

Drace justifica con ofertas el importe de los mantenimientos especializados en un porcentaje que supera el 99% de los casos. No obstante, cuando no ha sido posible obtenerlo de ofertas, estima el coste basado en su propia experiencia como explotador un contrato de servicios en EDAR o manteniendo el coste indicado en el Pliego.

Asimismo, expone que coste de mano de obra de los mantenimientos realizados con personal propio es cero, ya que el coste de personal de mantenimiento asociado a dichas tareas está imputado en el coste de Personal del Servicio. En los casos que procede, incluyen en la tabla de costes de cada uno de los mantenimientos el coste de materiales y repuestos. Para el resto de los mantenimientos preventivos con personal propio les asigna coste cero, argumentando que los posibles repuestos están asumidos en los materiales de mantenimiento correctivo y los aceites o grasas necesarios en el capítulo de compras y servicios.

En resumen, se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas de mantenimiento incluidas en este capítulo por un importe de **3.139.749,08 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.4 Coste de reactivos

Para la justificación del coste de reactivos utilizados en tratamientos terciarios, avanzado o convencional, Drace parte de los consumos publicados en el Anexo II ter del PCAP multiplicados por el precio unitario de cada uno de ellos, para lo que aporta oferta de proveedores.

Se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas de mantenimiento incluidas en este capítulo por un importe de **342.474,86 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.5 IPC asociado a compras y servicios, mantenimientos especializados y reactivos

En este capítulo se detalla el cálculo de la revisión de precios aplicada a las partidas:

- IPC asociado a Compras y Servicios: 107.900,89 €
- IPC asociado a Mantenimientos especializados: 94.412,51 €
- IPC asociado a Reactivos: 10.411,92 €

La justificación es adecuada.

3.2.6 Coste de inversiones previstas en pliego

El siguiente capítulo analiza el coste de las mejoras programadas establecidas en el Anexo II.a ter (apartado 4. "Inversiones") del PCAP

Drace ha presentado una propuesta de inversiones a ejecutar mediante subcontratación. Para la justificación de costes ha adjuntado ofertas de proveedores, suministradores y fabricantes para su ejecución a excepción de alguna de ellas, de las que ha aceptado el precio de licitación publicado. El conjunto de ofertas y aceptación de precios del Anexo II ter del PCAP justifica el presupuesto de coste de mejoras programadas en un valor próximo al 99 %.

El planteamiento de costes y la documentación aportada por Drace para su justificación se consideran adecuadas, lo que acredita la viabilidad económica de la partida mejoras programadas por un importe de **2.493.995,88 €/contrato**.

3.2.7 Coste ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los costes derivados de los criterios técnicos cuantificables fueron valorados económicamente por Drace en el documento "CS15-D25B_2_1_Doc_Acreditativa_Crit_Tec_Cuantif_V" presentada en el sobre n.º 3 de la oferta. Los importes declarados por Drace en ejecución material fueron:

CRITERIO CUANTIFICABLE	COSTE EJECUCIÓN MATERIAL
REDUCCIÓN DE AMONIO EN LAS CORRIENTES DE RETORNO DE DESHIDRATACIÓN	389.404,16 €
REDUCCIÓN DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EXTERIOR	96.457,23 €
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	7.500,00 €
TOTAL COSTE EJECUCIÓN MATERIAL	493.361,39 €

Sin embargo, en el informe justificativo de la oferta económica presentada por Drace, la valoración de los criterios técnicos cuantificables es de 470.310,98 € en ejecución material, desglosados según se expone a continuación:

CRITERIO CUANTIFICABLE	COSTE EJECUCIÓN MATERIAL
REDUCCIÓN DE AMONIO EN LAS CORRIENTES DE RETORNO DE DESHIDRATACIÓN	370.353,75 €
REDUCCIÓN DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EXTERIOR	96.457,23 €
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	3.500,00 €
TOTAL COSTE EJECUCIÓN MATERIAL	470.310,98 €

Existe una diferencia de costes de **23.050,41 €** entre la documentación presentada en la oferta económica y la presentada en la justificación de la propia oferta económica, que afecta al criterio de reducción de las corrientes de amonio de la deshidratación.

3.2.7.1 Análisis de costes del criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación

Se consideran justificadas la totalidad de las partidas necesarias para ejecutar el sistema de eliminación de amonio propuesto.

En el informe justificativo de la oferta económica presentada por el licitador se indica que el coste en reactivos (ácido sulfúrico al 40 %) asciende a 234.543,32 €/año.

Asimismo, se considera un ingreso de 137.132,37 €/año por la venta del sulfato amónico al 40% obtenido en el proceso de eliminación de amonio.

Estimando que la instalación entre en servicio al año y medio de iniciar el contrato, Drace considera un coste en reactivos de 243.527,38 € según el siguiente desglose:

Concepto	Coste anual unitario	Coste contrato (2,5 años)	Diferencia
Ácido sulfúrico al 40 %	234.543,32	586.358,30 €	243.527,38 €
Sulfato amónico al 40%	- 137.132,37	- 342.830,92 €	

Análisis del coste de ácido sulfúrico al 40 %

Para el análisis del coste de ácido sulfúrico al 40 % el licitador considera un precio de 0,176 €/kg, justificado mediante una oferta de un suministrador incluida en el anexo 4 del informe de justificación presentado. El precio unitario queda acreditado.

En la justificación de los valores ofertados para el criterio de valoración por fórmulas aportado por Drace se presentan las actuaciones a realizar para ejecutar el criterio de reducción de la dependencia energética exterior. Asimismo, en el informe justificativo de la oferta económica presentada por Drace se incluye la oferta para la ejecución del criterio por parte de una empresa especializada con los trabajos a realizar. En ambos documentos faltan una serie de partidas:

- Protecciones de seguridad colectivas: una posible protección colectiva es la ejecución de la barandilla perimetral en la cubierta de los depósitos. Su valor se obtiene a partir de la oferta de un subcontratista para ejecutar la barandilla incluida en la mejora de pliego MEJVV27 y la medición correspondiente:

Concepto	Medición (m)	Precio unitario	Importe
Barandilla metálica de tubo de diámetro 50 mm x e=1,5 mm y altura 1,00 m, compuesta por montantes separados cada 1,80 m, pasamanos y travesaño intermedio, y rodapié de pletina de 200 x 5 mm, incluso placas y tornillos de anclaje, pintura al esmalte satinado, dos manos y una mano de minio o antioxidante, previo raspado de los óxidos y limpieza manual. Totalmente colocada. Según se indica en el Anexo 6.1 del PPT.	169,2	111,29 €	18.830,27 €

- Legalización de las instalaciones: Canal valora en 800 €.
- Integración en el SCADA, incluyendo la integración en el actual sistema antivertido existente para evitar el vertido a red y un sistema de regulación de todas las energías generadas en la EDAR: su importe se obtiene considerando una semana de trabajo de técnico programador de PLC y tomando el precio unitario del Anexo 15 del PPT:

Concepto	Medición (m)	Precio unitario	Importe
Precio para prestación del servicio de técnico programador de PLC	40	78,26 €	3.130,40 €

- Instalación de un segundo inversor: Se toma como valor el precio del inversor recogido en el Anexo 15 del PPT por un importe de 4.937,50 €.

Teniendo en cuenta el importe de las partidas no consideradas en los presupuestos incluidos en la justificación de los valores ofertados para el criterio de valoración por fórmulas y en el informe justificativo de la oferta económica aportados por Drace, se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de la dependencia energética exterior generándose un desequilibrio de **27.698,17 €/contrato**.

3.2.7.3 Análisis de costes del criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos

Drace propone llevar a cabo tres actuaciones principales para la reducción de la generación de residuos peligrosos estableciendo una valoración de costes para cada una de ellas.

Se considera justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de la generación de residuos peligrosos por un importe de **3.500,00 €/contrato**.

3.2.7.4 Resumen criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas generándose un desequilibrio de **508.271,47 €/contrato**.

3.2.8 Gastos generales y Beneficio Industrial:

Drace plantea aplicar una reducción de los costes generales para cubrir los gastos de estructura aplicables al contrato y los gastos de gestión integral de la compañía del 6 %, frente al 13% publicado en el Anexo II ter del PCAP. El importe propuesto es de 1.325.367,04 €, frente a los 2.871.628,58 € que supondría aplicar el 13% avalado por la legislación

como criterio general recogido en el artículo 131 del Real Decreto 1098/2001 que aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las administraciones públicas.

El licitador indica que dispone de una estructura propia para contratos de la misma naturaleza que el presente expediente a distancias inferiores a 30 Km del servicio y por ello le permite tener sinergias en el ámbito administrativo y organizativo para llegar a un 6%.

Se analizan los contratos destacados y se comprueba que el importe adjudicado resultante de estos expedientes asciende a valores próximos a 4,8 millones de euros anuales. La adjudicación de este contrato supondría para Drace un volumen anual de negocio adicional de 6.341.680,85 €, es decir, toda la cartera del licitador en la zona se vería incrementada un 132%.

La justificación no presenta un desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe propuesto. El documento tampoco presenta evidencias documentales acreditativas de las circunstancias que le llevan a una posición tan ventajosa. El elevado porcentaje de certificación que supondría el contrato 10/2025/Lote 1 sobre la cartera total de Drace en la zona, obligaría indefectiblemente al licitador a reforzar su estructura local actual para atender un incremento tan significativo.

Por tanto, se considera **No justificada la partida de gastos generales generando un desequilibrio económico valorado en 1.546.261,54 €.**

Adicionalmente, Drace ha considerado en su oferta un importe de 228.715,61 € en concepto de Beneficio Industrial, lo que supone un **1,04%** sobre el importe en ejecución material. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

3.2.9 Bonificación: Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo:

Drace describe las posibles bonificaciones recogidas en el Anexo I del PCAP:

3.2.9.1 Bonificación por producción de energía:

Drace expone en este apartado cobrar los abonos que supone la generación de energía de la cogeneración recogidos en el Apartado 10.20.3 Abonos al Adjudicatario del Anexo I del PCAP, partiendo de los datos de generación publicados en el PPT, lo que se traduciría en 806.336,48 €/contrato. La propuesta es correcta y queda acreditada su viabilidad económica.

Propone como mejora incrementar la producción de biogás mediante la codigestión de cosustratos que garanticen la estabilidad en la digestión anaerobia, lo que se traduciría en un importe adicional de 191.200,42 €/contrato

Los sustratos planteados por el licitador disponen de código LER, es decir, se trata de residuos no peligrosos de diferente origen. Por ello, para su utilización como cosustrato en la digestión anaerobia de la EDAR deben cumplir con lo previsto en el artículo 28.3 de la Ley 7/2022, de 8 de abril, para que el material obtenido en el proceso de digestión anaerobia pueda ser considerado digestato que ha alcanzado el fin de la condición de residuo y sin perjuicio de lo previsto en el artículo 5 de la citada Ley 7/2022, de 8 de abril, se deberán cumplir los requisitos de tratamiento establecidos en el Anexo II, Parte II, CMC 5: "DIGESTATO DISTINTO DEL DIGESTATO DE CULTIVOS FRESCOS", del Reglamento (UE) n.º 2019/1009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de junio de 2019, en lo relativo a las operaciones de gestión de este tipo de sustancias. En este sentido, es necesario que el tratamiento contemple bien una digestión anaerobia termófila o en su defecto, una digestión mesófila más compostaje y que el digestato obtenido en el proceso de codigestión con residuos no peligrosos cumpla una serie de requisitos, que es preciso demostrar mediante la presentación de informes y resultados de controles. Dado que la digestión de la EDAR es mesófila, tal y como se describe en el Anexo 17 de información complementaria, el lodo de deshidratación debería obligatoriamente pasar por un proceso de compostaje, que Canal no puede garantizar al 100% o que debería costear Drace a su cargo y que no se ha tenido en cuenta en sus costes. Por otra parte, Drace tampoco puede garantizar sin haber realizado pruebas previas, que el digestato resultante de la codigestión con residuos no peligrosos propuesta cumpla con los requerimientos en materia legal exigidos por la reglamentación ambiental en vigor, de obligado cumplimiento conforme al Apartado 21 del PPT de Normativa Aplicable.

En base a lo anteriormente expuesto, se considera **No justificada la partida de bonificación por producción de energía mediante codigestión, generando un desequilibrio económico valorado en 191.200,42€.**

3.2.9.2 Bonificación por ahorro de energía:

Drace no contempla abonos por este concepto a lo largo del contrato.

3.3 Conclusiones:

Drace concluye que su oferta económica ha quedado justificada.

Como se ha demostrado a lo largo del presente informe, Canal ha detectado una serie de desequilibrios cuyo resumen es el siguiente:

CONTRATO 10/2025 LOTE 2. DESPROPORCIÓN OFERTA Drace				
PARTIDAS NO JUSTIFICADAS DOCUMENTALMENTE O CON JUSTIFICACIÓN INCORRECTA				
Capítulo	Descripción	Coste propuesto por Drace	Coste considerado por Canal	Diferencia
Personal	Costes de personal	10.912.536,11	11.767.583,8	855.047,72
Compras y servicios	Mantenimiento, reparaciones y cisternas	271.412,96	328.000,00	56.587,04
	Droguería, pinturas, grasas y disolventes	112.537,09	136.000,00	23.462,91
	Ferretería y fontanería	77.782,99	94.000,00	16.217,01
	Material eléctrico y automatismos	231.694,01	280.000,00	48.305,99
	Material mecánico	175.425,45	212.000,00	36.574,55
Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Reducción NH ₃ ⁺ corrientes amonio	370.353,75	850.927,05	480.573,30
	Reducción de la dependencia energética exterior	96.457,23	124.155,40	27.698,17
Gastos Generales y Beneficio Industrial	Gastos Generales	1.325.367,04	2.871.628,58	1.546.261,54
Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo	Bonificación x producción energía	997.536,90	806.336,48	191.200,42
TOTAL PARTIDAS NO JUSTIFICADAS		16.082.019,59	19.227.417,18	3.527.798,46

Tras el análisis realizado por Canal se determina que existe un desequilibrio económico de partidas no acreditadas de coste directo, que alcanzan una cuantía de **3.527.798,46 €.**

La estructura de costes declarada por Drace al inicio del informe justificativo asciende a 24.004.260,30 €. Sumando ambas partidas (24.004.260,30 € + 3.527.798,46 €), se alcanza la cifra de 27.532.058,76 € de coste directo.

TOTALES	% No justificado sobre costes declarados por Drace	Importes (€)
Total desequilibrio partidas no justificadas	14,70 %	3.527.798,46
Costes directos declarados por Drace en justificación		24.004.260,30

Una vez analizada de manera exhaustiva las justificaciones aportadas Drace Geocisa, S.A. cuya oferta está incurso en presunción de desproporción, se llega a las siguientes conclusiones:

Drace no considera en sus costes un importe de **3.527.798,46 €**, lo que supone el 14,70 % de sus costes globales declarados y pone en peligro la viabilidad económica del contrato. Por tanto, **su oferta no debe ser tomada en consideración.**

En conclusión, las justificaciones económicas aportadas por el licitador para acreditar los costes de su plica **no desvirtúan la presunción inicial de ofertas anormalmente bajas.**

Firmado electronicamente por: MARÍA ISABEL CALVO SIMÓN
En la fecha y hora 05.11.2025 15:15:10 CET

Isabel Calvo Simón
Jefa de Área Depuración Cuenca Manzanares

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES
APORTADAS POR LAS OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN
DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO**

**EXPEDIENTE Nº: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y
MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE
AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA
GAVIA”**

LOTE 2: EDAR LA GAVIA

Área: DEPURACIÓN CUENCA MANZANARES

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS INCURSAS
EN PRESUNCIÓN DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO****EXPEDIENTE Nº: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS
ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA
GAVIA”****LOTE 2: EDAR LA GAVIA****1 Antecedentes.**

En fecha 5 de junio de 2025 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., M.P. y el 16 de junio de 2025 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 10/2025 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA”, compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Viveros de la Villa
- Lote 2: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) La Gavia

Con fecha 23 de septiembre de 2025 se publicó la solicitud de justificación de oferta incursa en presunción de valor anormal o desproporcionado de las ofertas presentadas.

Tal y como se indica en dicho documento, la empresa UTE DRACE GEOCISA S.A. – ANSAREO SERVICIOS, S.L., (en adelante UTE) está incursa en presunción de anormalidad en el Lote 2.

Canal de Isabel II, S.A., M.P. (en adelante Canal) concedió plazo a dicha empresa para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo el 26 de septiembre de 2025.

El objetivo de este informe es analizar la viabilidad económica de la ofertas incursa en presunción de desproporción desde el punto de vista más objetivo.

2 Análisis de la oferta presentada por el licitador UTE DRACE GEOCISA S.A. – ANSAREO SERVICIOS, S.L.,

Con fecha 26 de septiembre de 2025, la empresa UTE DRACE GEOCISA S.A. – ANSAREO SERVICIOS, S.L., aportó escrito justificativo basado en los siguientes argumentos:

Inicia el informe destacando que uno de los miembros de la UTE (DRACE GEOCISA S.A.) dispone de dilatada experiencia en contratos de operación y mantenimiento de las EDAR de Canal desde abril de 2009 cumpliendo lo estipulado en el contrato, aportando conocimiento y a satisfacción de Canal. Indica que las bajas han sido similares o superiores en varios servicios sin que supusiera una merma en el cumplimiento del contrato, consiguiendo los objetivos y respetando las diferentes obligaciones. Continúa exponiendo que su trayectoria en Canal le permite ofrecer garantías como empresa explotadora para gestionar el presente concurso, esperando recibir la confianza de Canal.

Las afirmaciones anteriores no pueden tenerse en consideración porque la experiencia es un requisito exigido a todos los licitadores como parte de la solvencia técnica y porque cada expediente presenta su propia idiosincrasia y los valores económicos y las circunstancias de cada uno de ellos son diferentes, no pudiendo extrapolar resultados de unos contratos a otros de forma generalista sin aportar información concreta que justifique los valores económicos propuestos para el presente procedimiento.

El licitador prosigue indicando que uno de los socios de la UTE (DRACE GEOCISA S.A.) ha presentado un informe detallado de justificación de oferta desproporcionada del Lote 1 de este expediente de servicios de explotación y mantenimiento de la EDAR Viveros de la Villa, donde dice exponer en profundidad el análisis de costes, partidas y referencias documentales que, según su criterio, avalan la viabilidad de la oferta. Y concluye que este aspecto determina que los fundamentos de la oferta para la EDAR La Gavia son “plenamente extrapolables” a los ya expuestos en Viveros.

En la solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado enviada por Canal a la UTE se indicaba que el licitador debía precisar las condiciones de la oferta presentando evidencia documental acreditativa de dichas circunstancias, así como aquellos extremos que considere relevantes para la correcta ejecución del objeto del contrato

La afirmación planteada por la UTE no tiene ningún fundamento objetivo, ya que cada Lote/contrato se plantea de manera individual con costes concretos y específicos. A grandes rasgos se puede afirmar que:

- El personal difiere en número, perfiles, antigüedad y costes unitarios.
- Compras y servicios están particularizados a cada infraestructura, diferentes por capacidad, morfología, procesos unitarios de las EDAR, así como antigüedad de las infraestructuras y el equipamiento.
- Los mantenimientos especializados se encuentran particularizados al inventario de los equipos electromecánicos, de los que no coinciden en muchos de los casos ni la marca ni el modelo ni la antigüedad.
- Las mejoras programadas se diseñan a medida de cada infraestructura sin ningún tipo de conexión entre expedientes.

Por tanto, la justificación planteada por la UTE no precisa en ningún caso las condiciones de la oferta, ni presenta evidencias documentales o extremos que considere relevantes para la ejecución del objeto del contrato.

3 Conclusiones

Se han analizado de manera exhaustiva las justificaciones aportadas por el licitador cuyas oferta está incurso en presunción de desproporción, llegando a las siguiente conclusión:

UTE DRACE GEOCISA S.A. – ANSAREO SERVICIOS

Las justificación aportada por el licitador para acreditar los costes de su plica **no desvirtúan la presunción inicial de oferta anormalmente baja.**

Firmado electronicamente por: MARÍA ISABEL CALVO SIMÓN
En la fecha y hora 05.11.2025 15:15:08 CET

Isabel Calvo Simón
Jefa de Área Depuración Cuenca Manzanares