

INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO

EXPEDIENTE Nº: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y
MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE
AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA
GAVIA”

LOTE 1: EDAR VIVEROS DE LA VILLA

Área: **DEPURACIÓN CUENCA MANZANARES**

**INFORME DE ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES APORTADAS POR LAS OFERTAS INCURSAS EN
PRESUNCIÓN DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO**

**EXPEDIENTE N.º: 10/2025 “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES
DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA”**

LOTE 1- EDAR VIVEROS DE LA VILLA

1	Antecedentes.....	3
2	Análisis de la oferta presentada por AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	4
2.1	Antecedentes y consideraciones previas.....	4
2.2	Ventajas que suponen ahorros a la sociedad en la ejecución del servicio	4
2.3	Respeto a las obligaciones del contrato	5
2.4	Justificación de los precios unitarios consignados para las partidas presupuestarias de personal y compras y servicios.....	5
2.4.1	Costes de personal:	5
2.4.2	Compras y servicios:.....	5
2.5	Costes de mantenimiento especializado	7
2.6	Costes de inversiones previstas en Pliego	7
2.7	Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	7
2.7.1	Análisis de costes del criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación 8	
2.7.2	Análisis de costes del criterio de reducción de la dependencia energética exterior	8
2.7.3	Análisis de costes del criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos.....	8
2.8	Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo	8
2.9	Gastos generales y beneficio industrial	8
2.10	Resumen del estudio económico y conclusiones.....	9
3	Análisis de la oferta presentada por DRACE GEOCISA, S.A.	10
3.1	Descomposición de la oferta económica.....	10
3.2	Justificación de la oferta económica.....	10
3.2.1	Costes de personal	10
3.2.2	Compras y servicios:.....	11
3.2.3	Costes de mantenimiento especializado.....	15
3.2.4	Coste de reactivos	16
3.2.5	IPC asociado a compras y servicios, mantenimientos especializados y reactivos.....	16
3.2.6	Coste de inversiones previstas en pliego	16
3.2.7	Coste ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	17
3.2.8	Gastos generales y Beneficio Industrial:	19
3.2.9	Bonificación: Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo:	20
3.3	Conclusiones:.....	21

1 Antecedentes.

En fecha 5 de junio de 2025 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea, en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y en la Plataforma Electrónica de Canal de Isabel II, S.A., M.P. y el 16 de junio de 2025 en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, la convocatoria del Procedimiento Abierto relativo al expediente nº 10/2025 de “SERVICIOS DE EXPLOTACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LAS ESTACIONES DEPURADORAS DE AGUAS RESIDUALES (EDAR) VIVEROS DE LA VILLA Y LA GAVIA”, compuesto por dos lotes:

- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) Viveros de la Villa
- Lote 1: Servicios de explotación y mantenimiento de las Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) La Gavia

Con fecha 23 de septiembre de 2025 se publicó la solicitud de justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado de las ofertas presentadas.

Tal y como se indica en dicho documento, las empresas AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. (en adelante Aquambiente) y DRACE GEOCISA S.A. (en adelante Drace) están incursas en presunción de anormalidad en el Lote 1.

Canal de Isabel II, S.A., M.P. (en adelante Canal) concedió plazo a dichas empresas para justificar la presunción de anormalidad de su oferta, expirando el mismo el 26 de septiembre de 2025.

El objetivo de este informe es analizar la viabilidad económica de las ofertas incursas en presunción de desproporción desde el punto de vista más objetivo.

2 Análisis de la oferta presentada por AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

Con fecha 26 de septiembre de 2025, la empresa AQUAMBIENTE aportó escrito en el que desarrolla su propuesta económica detallando los pormenores de la misma, con el objetivo de justificar su no incursión en valor anormalmente bajo.

El licitador inicia el informe declarando todo el documento confidencial.

2.1 Antecedentes y consideraciones previas

Aquambiente expone el importe de su oferta y los motivos por los que se encuentra incluida en valor anormal, con referencias al PCAP. A continuación, realiza un repaso de la LCSP 9/2017 y jurisprudencia relacionada con la presunción de ofertas anormales o desproporcionadas, incidiendo en que se trata de una presunción y que tanto la ley como la jurisprudencia adjuntada refieren que es necesario demostrar documentalmente la inviabilidad de la oferta por parte del órgano de contratación mediante las herramientas y los criterios de exhaustividad recogidos en dichos textos y que, en caso contrario, la oferta debe ser admitida.

En este sentido, las afirmaciones vertidas por el licitador no aportan ningún valor a la justificación de la oferta incluida en valor anormal, ya que la información recogida no permite determinar si la propuesta es viable y no se pone en riesgo la ejecución de este contrato en particular, que es el objeto del presente informe.

Continúa la exposición mostrando el resultado de las bajas de todos los licitadores conforme al Acta de apertura de ofertas económicas publicado en el portal de la CAM por parte de la mesa permanente de Canal, concluyendo que existen 6 licitadores, la oferta de Aquambiente respecto al umbral de desproporción no es superior al 2,5 % y que su oferta es la que mayor puntuación ha obtenido, incluidos los criterios técnicos cuantificables.

Este razonamiento en sí mismo no justifica la desproporción, ya que en cualquier caso y como indican la legislación vigente y el PCAP, deberán demostrarse los extremos que hacen viable la propuesta y que Canal comprobará. En cuanto al comentario de la puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, existe otro apartado que los evalúa y otorga valores numéricos, independiente de la oferta económica y por tanto no aporta fundamentos al presente análisis.

Al hilo de esta exposición, Aquambiente argumenta que existe un licitador cuya baja ha resultado menor que la media del resto y por este motivo se encuentran en presunción de oferta desproporcionada.

Las condiciones de cálculo que determinan si una oferta está incluida en valor anormal quedan recogidas en el Apartado 8.1 del Anexo I del PCAP de ofertas anormalmente bajas. Este punto dispone de una premisa que elimina de este cómputo las bajas de los licitadores que son inferiores a la media a partir de un umbral definido. Por tanto, el planteamiento de Aquambiente no tiene ningún fundamento, ya que las reglas de participación quedan aceptadas por los licitadores en el momento en el que se presentan al concurso.

2.2 Ventajas que suponen ahorros a la sociedad en la ejecución del servicio

Aquambiente argumenta en este apartado que resulta formar parte de un grupo empresarial altamente competitivo por su elevado grado de implantación a nivel local, nacional e internacional, por la experiencia en explotación de las EDAR en general y por ser los actuales adjudicatarios del contrato de explotación y mantenimiento en vigor de la EDAR Viveros de la Villa (253/2019/LT01). Detalla en particular todos los contratos en vigor que tiene adjudicados en la Comunidad de Madrid. Sin tener en cuenta el actual contrato 253/2019/LT01, el grupo empresarial tiene adjudicado un total de 10 expedientes de servicios en el área de saneamiento y depuración. Canal comprueba que los contratos indicados son correctos y que el importe total adjudicado resultante de sumar los 10 expedientes asciende de 39,5 millones de euros anuales.

Estos aspectos destacados resultan una ventaja operativa a nivel de costes, por lo que se tendrá en consideración para corroborar sus reducidos costes de estructura cargados al contrato, así como las ofertas de proveedores que el licitador ha presentado para justificar sus costes a lo largo del documento.

Resaltan otros aspectos como conocimiento profundo del negocio, garantía de calidad y cumplimiento de plazos, soporte técnico continuo, testimonios de clientes satisfechos, innovación y uso de mejores prácticas en la industria, cumplimiento de normativas, mejora continua, etc., sin concretar en qué se basan para ser diferenciadores con el resto de los licitadores. Las empresas que han optado al expediente son referentes nacionales e incluso internacionales en la mayor parte de los casos al igual que Aquambiente y disponen de similares políticas empresariales y experiencia que, a priori, les permite trabajar al mismo nivel. Además, todos ellos disponen de certificados de ejecución, que se les ha exigido para presentarse a la presente licitación, por lo que este argumento no se tiene en consideración.

Continúa mencionando una excepcional solvencia, avalada por su informe mercantil, que le otorga capacidad económica y garantías para la ejecución de obras o servicios dentro de su ámbito de actividad. El Apartado 5.1 del Anexo I al PCAP recogía unos requisitos de solvencia económica que deben cumplir todos los licitadores en aras de garantizar la correcta ejecución del contrato, por lo que el dato aportado tan solo corrobora una exigencia ya prevista en el expediente y el planteamiento no se tiene en consideración.

El licitador destaca un seguimiento de la legislación vigente, estando al corriente de la agencia tributaria y la seguridad social. Este punto es también un requisito del expediente, que exige en la cláusula 13 del PCAP el cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social, por lo que no se tiene en cuenta.

Indica que la empresa dispone de importantes descuentos comerciales por los grandes volúmenes de contratación y las garantías de cobro. Este planteamiento se tendrá en consideración para corroborar las ofertas de proveedores que Aquambiente ha presentado para justificar sus costes a lo largo del documento.

El licitador vuelve a recoger múltiple jurisprudencia reafirmandose en las conclusiones anteriormente expuestas en este sentido. Como ya se ha indicado, el argumento no justifica la desproporción, por lo que no se tiene en consideración.

A continuación, Aquambiente desglosa los costes por las partidas generales recogidas en el resumen del Anexo II ter del PCAP, con sus datos económicos que va pasa a justificar en los siguientes apartados de manera detallada, concluyendo que los costes globales del contrato que ascienden a 25.235.636,71 €, quedan cubiertos con el presupuesto de adjudicación una vez aplicada la baja propuesta del 27,7 %.

2.3 Respeto a las obligaciones del contrato

El documento recoge un apartado en el que licitador se compromete a ejecutar el contrato con completo respeto de las obligaciones asumidas en virtud del contrato; como no puede ser de otra forma y por tanto no forma parte de la justificación de la no presunción de desproporción de la oferta y no se tiene en cuenta.

2.4 Justificación de los precios unitarios consignados para las partidas presupuestarias de personal y compras y servicios

2.4.1 Costes de personal:

Aquambiente realiza un cálculo partiendo de los datos de partida publicados en el Anexo 4 al PPT y el Anexo II ter del PCAP. El importe alcanzado con los cálculos realizados por el licitador acredita el 99,9% de los costes publicados en el Anexo II ter del PCAP, por lo que esta partida queda correctamente justificada.

2.4.2 Compras y servicios:

Aquambiente indica que se basa en su experiencia como actual explotador de la EDAR, aplicando una estimación anual de inflación.

2.4.2.1 Reactivos

- Suministros asumidos por el contratista

A continuación, se presenta una tabla comparativa entre los costes de reactivos publicados por Canal y los costes ofertados por Aquambiente

Concepto	Anexo II ter PCAP		AQUAMBIENTE		DIFERENCIA 4 AÑOS
	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	5.500,00	195.500,00	2.000,00	149.600,91	183.596,36
Línea de fango	190.000,00		147.600,91		

Aquambiente ha considerado un consumo anual de polielectrolito en deshidratación de 41.285 kg/año frente a los 47.625 kg/año publicados en el Anexo 1 PPT. El licitador indica que dicho calculo está basado en los datos reales de los consumos realizados en la EDAR de Viveros en los últimos 12 meses (junio 2024 a junio 2025), teniendo en cuenta el ahorro producido por las nuevas máquinas Flottweg, pero no presenta ningún cálculo justificativo.

Analizado el consumo medio diario de polielectrolito y el consumo medio de polielectrolito por tonelada de materia seca de fango comprendido entre enero de 2024 a junio de 2025, Canal ha observado que el consumo de polielectrolito no ha bajado desde junio de 2024, tal y como afirma el licitador. De hecho, se observa una subida a partir de diciembre de 2024 con respecto a meses anteriores, consecuencia de vaciados programados de procesos unitarios en la EDAR en el periodo.

En consecuencia, no se tiene en cuenta la consideración de reducción de consumo de polielectrolito en el proceso de deshidratación de 6.339 kg/año realizada por Aquambiente, lo que suponen 25.356 kg a lo largo del contrato. Considerando un precio de 3,58 €/kg polielectrolito, basado en la carta de compromiso de Logistium Servicios Logísticos S. A., incluida en el anexo V del informe de justificación presentado, el coste total de reactivos de la línea de fango no justificado asciende a **90.774,48 €/contrato**.

- Suministros asumidos por Canal

Dentro de este apartado analiza los costes de reactivos utilizados en tratamientos terciarios, avanzado o convencional, que se abonan por fuera del Canon y no pertenecen las partida de Compras y Servicios.

Para el cálculo de los costes parte de los consumos de cada reactivo publicados en Pliego, multiplicado por su precio unitario para lo que aporta ofertas económicas de cada uno de ellos.

Se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de la partida de reactivos asumidos por Canal por un importe de **315.529,66 €/contrato**

Para los siguientes capítulos específicos del apartado de Compras y Servicios, Aquambiente indica que realiza un cálculo en base a la experiencia en la gestión del contrato Nº 253/2019/Lote 1 que presta actualmente, relativo a los servicios de explotación y mantenimiento de la EDAR Viveros de la Villa, aplicando las subidas de IPC comentadas anteriormente. Analizados pormenorizadamente cada uno ellos, se comprueba que es adecuada la justificación aportada

Respecto al capítulo de primas de riesgo cabe destacar que Aquambiente indica que utilizará las pólizas corporativas de seguros de la sociedad ya que cumplen con los requisitos solicitados en el referido apartado del PCAP. Se trata de pólizas corporativas contratadas a nivel general por la Sociedad, que utiliza para cubrir la responsabilidad que pudiera generarse en los contratos que tiene en cartera. Estas pólizas, además, se incluyen en programas de seguros del Grupo Veolia-Agbar, lo cual permite extender los límites de las pólizas de la empresa en capas adicionales. Por ese motivo, Aquambiente afirma que el coste de las pólizas de seguros que mantendrá en vigor a lo largo de la ejecución del contrato está englobado dentro de los gastos generales de Aquambiente.

Canal analiza los costes de los primas de seguros en el ulterior el capítulo de Gastos Generales.

Por último, respecto al capítulo "Otros Servicios" que aglutina a:

- Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma
- Servicio apoyo limpieza oficinas
- Servicio apoyo jardinería

Aquambiente indica que la estimación de costes de esta partida se ha elaborado en base a la experiencia en el contrato Nº 253/2019/Lote 1 y el conocimiento de los costes del personal subrogable que trabaja actualmente en la instalación

Para la estimación de estos costes se ha tenido en cuenta el coste actual del personal subrogable, aplicando una estimación de subidas salariales. El gasto estimado asciende a **1.114.000,01 €/contrato**.

2.4.2.2 Resumen compras y servicios

El importe total de coste propuesto por el licitador para la partida de compras y servicios accidente a **3.355.751,55 €/contrato**.

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para consumo de reactivos de la EDAR Viveros de la Villa, dentro de la partida de compras y servicios, generándose un desequilibrio de **90.774,48 €/contrato**.

El resto de partidas se consideran correctamente justificadas y se tienen en consideración.

2.5 Costes de mantenimiento especializado

Aquambiente presenta un detalle de los costes de mantenimiento especializado clasificándolo en dos categorías, en función de la entidad responsable de su ejecución:

<i>Mantenimientos especializados</i>	<i>Importe (€)</i>
Mantenimiento con empresas externas	2.225.142,90
Mantenimiento con personal propio	608.336,85
TOTAL MTOS ESPECIALIZADOS	2.833.479,75

Expone que los costes estimados para la ejecución de estos mantenimientos se obtienen en base a ofertas y acuerdos establecidos con empresas mantenedoras. Los importes de mantenimientos a subcontratar quedan suficientemente justificados mediante la presentación de ofertas emitidas por empresas especializadas, que respaldan el presupuesto propuesto de 2.225.142,90 € en un porcentaje cercano al 99%.

En resumen, se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas de mantenimiento incluidas en este capítulo por un importe de **2.833.479,75 €/contrato**.

2.6 Costes de inversiones previstas en Pliego

El siguiente capítulo analiza el coste de las inversiones programadas establecidas en el Anexo II ter Anexo II.a ter (apartado 4. "Inversiones") del PCAP

Presenta evidencia documental mediante presupuestos y cartas de compromiso para cada una de las inversiones previstas en Pliego.

La documentación presentada por Aquambiente se considera correcta y suficiente para justificar la viabilidad económica del capítulo de costes de inversiones previstas en Pliego por un importe de **2.119.899,22 €/contrato**.

2.7 Costes asociados a criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas del Lote 1 del expediente 10/2025 son:

2.7.1 Análisis de costes del criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación

Aquambiente presenta una relación valorada de 816.539,21 € en el documento “Criterios técnicos cuantificables” para ejecutar el criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación. Sin embargo, si se multiplican las mediciones de las partidas por los precios unitarios de las mismas, el presupuesto total asciende a 819.955,22 €. En consecuencia, existe una leve diferencia de 3.416,01 € para la ejecución de este criterio.

En el documento “Criterios técnicos cuantificables” de la oferta económica presentada por el licitador se indican las dosis de reactivos necesarias para poder llevar a cabo el proceso de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación, así como una serie de mantenimientos a realizar en el equipamiento de la instalación. El coste de dichos reactivos y de los mantenimientos a realizar no se contemplan ni el documento “Criterios técnicos cuantificables” ni en el informe justificativo de la oferta económica presentada por el licitador. En consecuencia, se hace necesario considerar unos costes, que Canal valora en:

- 20.200 €/año para el consumo de reactivos. Considerando que la instalación entrará en servicio al año y medio de iniciar el contrato, el coste en reactivos para todo el contrato será de 50.500 €.
- 7.700 € para el mantenimiento de los equipos.

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación generándose un desequilibrio de **61.616,01€/contrato**.

2.7.2 Análisis de costes del criterio de reducción de la dependencia energética exterior

Se considera justificada la viabilidad económica de las actuaciones propuestas para la reducción de la dependencia energética exterior por un importe de 252.256,64 € a lo largo del contrato, basadas en tecnologías de paneles fotovoltaicos con coste superior a 1€/watio «concretamente de 1,57 €/W», valor comúnmente aceptado como coste mínimo de implantación sobre cubierta

2.7.3 Análisis de costes del criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos

Se comprueba que las medidas propuestas por Aquambiente para la reducción de la generación de residuos peligrosos no conllevan asociado un coste específico.

2.8 Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo

Aquambiente estima por experiencia previa en la explotación de la EDAR, un abono por producción de energía de 795.574,00 € a lo largo del contrato.

El importe de la partida completa publicado en el PCAP otorgaba un importe sin baja de **2.360.000,00 €/contrato**.

Para calcular el coste incurrido en esta partida, el licitador resta el importe de la bonificación esperada al importe total de la partida, obteniendo un valor de 1.564.426,44 € por contrato.

Se considera justificada la viabilidad económica de la partida de eficiencia, proceso y cumplimiento normativo por un importe de **1.564.426,44 €/contrato**.

2.9 Gastos generales y beneficio industrial

En relación con el concepto de Gastos Generales y Beneficio Industrial, AQUAMBIENTE establece un valor del 4% frente al 13% recogido en el Anexo II. ter del PCAP, exponiendo que es posible por su gran volumen de negocio, fundamentalmente debido a economías de escala y al aprovechamiento de sinergias con el resto de su actividad, analizado en el Apartado 2.2 del presente informe.

Para ello, describe de manera unitaria las partidas que afectan al contrato, realizando un estudio de costes de cada una de ellas, resultado lo siguiente:

Soporte área técnica operaciones	112.179,03 €
Soporte económico y comercial	161.243,38 €

Soporte RRHH	122.597,84 €
Alquileres oficinas	30.535,38 €
Programa de Seguros	243.657,32 €
Mantenimiento de oficinas y sistemas informáticos	143.032,98 €
Costes financieros, auditorías y control interno	34.067,62 €
	847.313,54 €

Continúa describiendo una a una las partidas que no afectan al servicio correspondiente a la experiencia de la empresa, destacando que no provocan un incremento de costes por las sinergias que se generan dado su elevado volumen de negocio en la Comunidad de Madrid. Tal y como se ha indicado en el Apartado 2.2 del presente informe, el licitador ha justificado el elevado grado de implantación en la Comunidad de Madrid con un total de 10 contratos que se encontrarán en vigor los próximos años. El porcentaje que supone el presente expediente respecto al volumen global de negocio en la región es del 13,75 %, lo que le efectivamente le permite diluir entre muchos contratos los gastos generales de la empresa.

Por tanto, se considera justificada la viabilidad económica de partida **de gastos generales por un importe de 847.313,54 €/contrato.**

Adicionalmente, Aquambiente ha considerado en su oferta un importe de 211.828,38 € en concepto de Beneficio Industrial, lo que supone un **1%** sobre el importe en ejecución material. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

2.10 Resumen del estudio económico y conclusiones

En resumen, se han detectado los siguientes desequilibrios:

CONTRATO 10/2025 LOTE 1. DESPROPORCIÓN OFERTA AQUAMBIENTE PARTIDAS CON FALTA DE JUSTIFICACIÓN				
Capítulo	Servicio del contrato	Coste propuesto por Aquambiente	Coste considerado por Canal	Diferencia
Compras y servicios	Polielectrolito	590.403,64	681.178,12	90.774,48
Criterios técnicos cuantificables	Reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación	816.539,21	878.155,22	61.616,01
TOTAL				152.390,49

TOTALES	% No justificado sobre costes declarados por Aquambiente	Importes (€)
Total desequilibrio partidas no justificadas	0,6 %	152.390,49
Total directos declarados por Aquambiente en justificación		25.235.636,71

Analizada de manera pormenorizada las justificaciones realizadas por Aquambiente sobre la presunción de oferta anormalmente baja o desproporcionada, se evidencia que el desvío detectado en su justificación supone un porcentaje de tan solo el 0,6 % sobre el importe total de la oferta. Se observa que, el importe no justificado de 152.390,49 € resulta inferior al beneficio industrial propuesto por Aquambiente de 211.828,38 €. Por tanto, se considera que la justificación presentada por Aquambiente **resulta suficiente**, las soluciones propuestas pueden ser ejecutadas en los términos ofertados y **no pone en riesgo el cumplimiento del contrato.**

En conclusión, las justificaciones económicas aportadas por el licitador para acreditar los costes de su plica **sí desvirtúan la presunción inicial de ofertas anormalmente bajas.**

3 Análisis de la oferta presentada por DRACE GEOCISA, S.A.

Drace inicia el informe destacando que dispone de dilatada experiencia en contratos de operación y mantenimiento de las EDAR de Canal desde abril de 2009 cumpliendo lo estipulado en el contrato, aportando conocimiento y a satisfacción de Canal. Indica que las bajas han sido similares o superiores en varios servicios sin que supusiera una merma en el cumplimiento del contrato, consiguiendo los objetivos y respetando las diferentes obligaciones. Continúa exponiendo que su trayectoria en Canal le permite ofrecer garantías como empresa explotadora para gestionar el presente concurso, esperando recibir la confianza de Canal.

Las afirmaciones anteriores no pueden tenerse en consideración porque la experiencia es un requisito exigido a todos los licitadores como parte de la solvencia técnica y porque cada expediente presenta su propia idiosincrasia y los valores económicos y las circunstancias de cada uno de ellos son diferentes, no pudiendo extrapolar resultados de unos contratos a otros de forma generalista sin aportar información concreta que justifique los valores económicos propuestos para el presente procedimiento.

El licitador declara toda la información aportada como confidencial.

3.1 Descomposición de la oferta económica

Drace presenta un resumen de costes en el evalúa:

- El presupuesto de adjudicación tras aplicar la baja propuesta del 27,28 %, obteniendo un resultado de 25.366.723,40 €
- Los ingresos previstos a lo largo del contrato, basándose en la baja ofertada y en un cobro estimado de 997.536,90 € en la partida de Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo. El importe alcanza los 24.004.260,30 €
- Los costes esperados por los diferentes conceptos de la oferta, considerando unos gastos generales del 6% y un beneficio industrial del 1,04 %, resultando idéntico el ingreso esperado y el coste calculado incluso con los gastos generales y el beneficio industrial: 24.004.260,30 €

Realizan un resumen breve de los criterios adoptados para obtener los costes expuestos, que pasan a desarrollar posteriormente en cada capítulo.

3.2 Justificación de la oferta económica

3.2.1 Costes de personal

Drace plantea dos estrategias para reducir los costes de personal.

La primera es cambiar al jefe de servicio existente en la EDAR y susceptible de subrogación, justificando que lo sustituye por otro candidato de menor coste empresa que el importe medio publicado en el Anexo II ter de los GP6 y que el actual jefe de servicio pasaría a formar parte de la plantilla de Drace. Se comprueba que, según los cálculos de Drace, la reducción de costes planteada por el cambio del jefe de servicio supone un importe de 137.321,21 €. Si se le aplica el 3% proporcional de absentismo, la cifra asciende a 141.440,85 €. El planteamiento es correcto y se tiene en consideración.

La segunda estrategia consiste en considerar que las 10 personas que tienen oportunidad de prejubilación conforme a lo recogido en el Anexo II ter del PCAP, van a pasar a esta situación. Dado que se trata de una plantilla de alta antigüedad, el personal que les releve cobrará menor salario al no disponer de los pluses de antigüedad. El cobro de salarios del personal prejubilado pasaría a percibirse por parte de Drace mediante la partida "otros costes de personal", tal y como establece el PCAP. Afirma que, al suponer que se prejubilán todos, se queda del lado de la seguridad.

El coste en ejecución material, incluido el 3% de absentismo publicado en el Anexo II ter del PCAP ascendía a 11.909.024,68 €. El coste propuesto por Drace con las anteriores consideraciones quedaría reducido a 10.912.536,11 €, lo que supone una reducción de 996.488,57 €.

A continuación, el licitador presenta una tabla detallada por meses en la que desglosa la propuesta de reducción de costes indicada.

En el Anexo II ter del PCAP se indica que, para el cálculo de costes de personal, se ha realizado una valoración de los costes derivados por acumulación de antigüedad en la plantilla, que dispone de un plus por trienios, establecido en convenio. Se comprueba que Drace no ha considerado este coste en su cálculo. Las tablas salariales del convenio de aplicación (ADEPUREMA) establecen para el año 2024 una prima mensual por trabajador de 46,54 €. Eso supone un coste empresa anual por los 44 trabajadores de 32.927,98 €. Considerando los 4 años de contrato y un incremento salarial medio en el periodo del 8,7% conforme a los datos publicados en el Anexo 4 del PPT y en el Anexo II ter del PCAP, el coste por trienios ascendería para la totalidad de los 4 años de contrato a 143.170,86 €.

No se puede tener en cuenta el ahorro propuesto por el licitador basado en la jubilación parcial de los 10 trabajadores de plantilla que pueden optar a esta modalidad durante la duración del contrato. Es necesario considerar que la jubilación parcial es voluntaria y no obligatoria, por lo que, llegado el momento, la persona en edad de prejubilarse podría continuar en su puesto hasta la fecha de jubilación, incluso llegado a este punto podría acogerse a la jubilación demorada conforme a lo recogido en Real Decreto 371/2023. Por tanto, no es posible plantearse ahorros basados en suposiciones que tan solo dependen de la decisión individual de cada trabajador.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el personal de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **855.047,72 €/contrato**. Se ha considerado que, de todo el ahorro propuesto (996.488,57 €), solo queda acreditado el ahorro por el jefe de servicio (141.440,85 €).

3.2.2 Compras y servicios:

Drace justifica una parte de los apartados de este capítulo mediante ofertas para determinados servicios y otra parte, la justifica presentando las facturas del contrato que posee para la operación de las EDAR que componen el Lote Henares. De ellas, toma como referencia la EDAR Torrejón de Ardoz inaugurada en 2009. Se ha de tener en cuenta que la EDAR Viveros de la Villa se inaugura en muchas de sus partes actuales en 1983 y en las más modernas en 2001, por lo que el grado de vetustez de ésta no permite establecer paralelismos mediante simples reglas de tres de los diferentes caudales tratados. Sin embargo, Drace para determinar el coste de la EDAR Viveros de la Villa realiza una extrapolación en función del caudal.

3.2.2.1 Reactivos

A continuación, se presenta una tabla comparativa entre los costes de reactivos publicados por Canal y los costes ofertados por Drace

Concepto	Anexo II ter PCAP		Drace		DIFERENCIA 4 AÑOS
	Coste anual unitario	Coste anual	Coste anual unitario	Coste anual	
Línea de agua	5.500,00	195.500,00	5.500,00	141.231,25	217.075,00 €
Línea de fango	190.000,00		135.731,25		

- Reactivos línea de agua y línea de fango:

Drace ha considerado que el coste de los reactivos necesarios para la línea de agua (antiespumante) es el mismo que el publicado en el Anexo II ter, 5.500,00 €/año.

En cuanto a la línea de fango, Drace ha mantenido el consumo de polielectrolito indicado en el Anexo 1 PPT (47.625 kg/año), considerando un precio de 2,85 €/kg polielectrolito, basado en la oferta de un proveedor incluida en el anexo 1 del informe de justificación presentado. El coste total de reactivos de línea de fango en este capítulo asciende a 135.731,25 €/año.

Se acepta la oferta presentada por Drace para el precio del polielectrolito.

Por lo tanto, se considera justificada la viabilidad económica de costes propuesta para consumo de reactivos en la línea de fango de la EDAR Viveros de la Villa por un importe de **564.925,00 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.2 Mantenimiento: Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas

Para la justificación de esta unidad, Drace toma el coste anual de la EDAR de Torrejón extrapolándolo proporcionalmente al caudal de tratamiento, y repartiéndolo proporcionalmente en cada uno de los conceptos, resultando un coste de 65.851,23 €/año.

Esta partida se encuentra íntimamente condicionada a la antigüedad de la EDAR, por lo que tal y como se ha indicado, no se puede establecer una simple regla de tres en base al caudal tratado entre dos instalaciones con unidades de proceso construidas hasta con 26 años de diferencia.

Drace valora esta partida en 263.404,92 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 271.412,96 €/contrato

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 328.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Servicios de mantenimiento, reparaciones y limpieza cisternas perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **56.587,04 €/contrato**.

3.2.2.3 Compras Materiales

El licitador determina los importes para las partidas "Droguería, pinturas, grasas y disolventes", "Ferretería y fontanería", "Material eléctrico y automatismos" y "Material mecánico", en base a la experiencia como explotador en EDAR Torrejón. Justifica el coste extrapolando con el caudal de EDAR Viveros de la Villa, cuestión que como se ha señalado no es válida, a instalación más antigua, más costes. Para el resto de partidas incluidas en este capítulo se incluyen facturas que justifican los importes.

El coste del capítulo de Compras de Materiales para Drace asciende a un total de 199.081,07 €/año (**796.324,28 €/contrato**) sin revisión de precios. A continuación, en cada uno de los capítulos se detalla su importe.

Drace indica que ha tenido en cuenta los costes de los siguientes conceptos, conforme establece en Anexo II, ter del PCAP:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes
- Prendas de trabajo, equipos de protección
- Material de oficina, mobiliario y enseres
- Material laboratorio
- Material ofimático
- Ferretería y fontanería
- Material eléctrico y automatismos
- Material mecánico

Análisis por capítulos:

- Droguería, pinturas, grasas y disolventes

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 109.216,68 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 109.216,68 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 328.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Droguería, pinturas, grasas y disolventes perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **23.462,91 €/contrato**.

- Prendas de trabajo, equipos de protección

Drace justifica correctamente mediante facturas el coste por persona y año en base a experiencia en la explotación del Lote 2 Henares, extrapolando para el contrato EDAR Viveros de la Villa un importe de 22.522,28 €/año (90.089,12 €/contrato), sin revisión de precios.

- Material de oficina, mobiliario y enseres

Drace justifica correctamente mediante facturas el coste por persona y año en base a experiencia en la explotación del Lote 2 Henares, extrapolando para el contrato EDAR Viveros de la Villa un importe de 1.129,92 €/año (4.519,68 €/contrato) sin revisión de precios.

- Material laboratorio

Drace justifica correctamente mediante facturas el coste del material de laboratorio, considerando las analíticas requeridas en Anexo 3 del PPT y analíticas externas por un importe de 18.951,05 €/año (75.804,20 €/contrato) sin revisión de precios.

- Material Ofimático

Drace justifica correctamente con costes de servicios centrales por un importe de 11.524,80 €/año (46.099,20 €/contrato) sin revisión de precios.

- Ferretería y fontanería

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 75.488,00 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 77.782,99 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 94.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Ferretería y Fontanería perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **16.217,01 €/contrato**.

- Material eléctrico y automatismos

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 224.857,88 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 231.694,01 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 280.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Ferretería y Fontanería perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **48.305,99 €/contrato**

- Material mecánico

Drace extrapola para Viveros los gastos de la EDAR de Torrejón. El coste estimado para este capítulo es de 170.249,52 €/contrato sin revisión de precios. Con los datos recogidos en el Apartado 3.2.5 del presente documento, se comprueba que el licitador aplica una revisión del precios del 3,04% a lo largo del contrato, por lo que su propuesta de coste asciende a 175.425,45 €/contrato.

Canal previó en el Anexo II te del PCAP un importe de 212.000,00 €/contrato en ejecución material para este partida.

Por tanto, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para la partida Ferretería y Fontanería perteneciente al capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa generándose un desequilibrio de **36.574,55 €/contrato**

3.2.2.4 Medios de desplazamiento

La unidad se justifica correctamente, ajustándose a la realidad del mercado por un importe de **106.243,20 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.5 Otras compras y servicios

Drace ha tenido en cuenta dentro de este capítulo, los siguientes costes:

- Mensajería, comunicaciones, publicidad
- Conexión a redes informáticas Incluido en Seguridad y Salud
- Cursos de capacitación digital y automatización Incluido en Seguridad y Salud
- Otras compras y servicios

Considera que los gastos serán similares a los de la EDAR de Torrejón, justificado con facturas por un importe de **67.558,24 €/contrato sin revisión de precios**. Los costes de esta partida no dependen de la antigüedad de la instalación por lo que se acepta la propuesta.

3.2.2.6 Seguridad y salud

Engloba los capítulos recogidos en el Anexo II ter del PCAP:

- Evaluación de riesgos laborales
- Planificación Preventiva
- Documento de protección contra explosiones
- Plan de Emergencia Interior y simulacros
- Cursos de Formación e Información
- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas
- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

Drace propone que parte de las partidas correspondientes a este capítulo, se han estimado dentro de la justificación un coste cero, dado que su está recogido dentro de sus Gastos Generales.

Estos son:

- Evaluación de riesgos laborales
- Planificación preventiva
- Vigilancia de la Salud
- Plan de emergencia interior y simulacros

Para el resto de partidas:

- Documento de protección contra explosiones

Justificación coste en base a experiencia Drace en explotación EDAR Alcalá Oeste de Lote 2 Henares. Presenta oferta de proveedor.

- Cursos de Formación e Información

Justificación de coste en base a experiencia Drace en explotación EDAR Alcalá Oeste de Lote 2 Henares y presentación de facturas.

- Revisión de EPIs y elementos de seguridad

Justificación de coste en base a experiencia Drace en explotación EDAR Alcalá Oeste de Lote 2 Henares y presentación de facturas.

- Consejero de Seguridad para el transporte y manipulación de Mercancías Peligrosas

Justificación de coste en base a experiencia Drace en otras explotaciones similares y oferta de proveedor.

La partida global de seguridad y salud se justifica correctamente por un importe de **251.537,16 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.7 Primas de seguros

El coste de la Póliza de Daños Materiales ha sido estimado por el Departamento de Seguros de DR. El coste del Seguro R. Medioambiental se ha calculado como el 0,3% de la producción, resultando un importe de **201.688,16 €/contrato sin revisión de precios**. La justificación se considera correcta.

3.2.2.8 Otros servicios: Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma.

Bajo este capítulo se agrupan los siguientes conceptos:

- Servicio de Control de Accesos, Vigilancia y Seguridad sin arma. Justificación en base a oferta de proveedor.
- Servicio apoyo limpieza oficinas. Justificación coste en base a experiencia Drace en explotación Lote 2 Henares, siendo la misma dedicación
- Servicio apoyo jardinería. Se mantiene importe de pliego.

La partida global de otros servicios se justifica correctamente por un importe de **1.227.666,08 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.2.9 Resumen de compras y servicios

Drace justifica su propuesta en base a la experiencia en la EDAR Torrejón y en la aportación de facturas y ofertas de proveedores y aplica un IPC del 2% anual a lo largo del contrato para toda la partida. Como ya se ha justificado, la EDAR de Torrejón y la EDAR Viveros de la Villa no se pueden considerar instalaciones equivalentes al existir una diferencia muy notable en la antigüedad de las infraestructuras.

El licitador propone un coste en la partida de Compras y Servicios por un importe global de **3.549.138,00 €/contrato incluida la revisión de precios**.

En resumen, se considera NO justificada la viabilidad económica de la reducción de costes propuesta para el capítulo Compras y Servicios de la EDAR Viveros de la Villa, generándose un desequilibrio de **181.147,52 €/contrato**.

3.2.3 Costes de mantenimiento especializado

Drace presenta un detalle de los costes de mantenimiento especializado clasificándolo en diez categorías, en función del tipo de mantenimiento y de la entidad responsable de su ejecución:

Mantenimientos especializados	Importe (€)
3.1 - Mto Preventivo Externo	2.043.112,35
3.1 - Mto Preventivo Propio	18.087,84
3.2 - Mto. Predictivo Externo	57.141,00
3.2 - Mto. Predictivo Propio	0,00
3.3 - Mto. Metrológico Externo	366.352,92
3.3 - Mto. Metrológico Propio	0,00
3.4 - Mto. Reglamentario Externo	120.502,08

Mantenimientos especializados	Importe (€)
3.4 - Mto. Reglamentario Propio	1.000,00
3.5 - Mto. Específico Externo	46.876,00
3.5 - Mto. Específico Propio	486.676,89
Total mantenimiento especializado	3.139.749,08

Para cada uno de los apartados, presenta una tabla resumen con el importe unitario y total de cada una de las partidas que lo componen.

Drace justifica con ofertas el importe de los mantenimientos especializados en un porcentaje que supera el 99% de los casos. No obstante, cuando no ha sido posible obtenerlo de ofertas, estima el coste basado en su propia experiencia como explotador un contrato de servicios en EDAR o manteniendo el coste indicado en el Pliego.

Asimismo, expone que coste de mano de obra de los mantenimientos realizados con personal propio es cero, ya que el coste de personal de mantenimiento asociado a dichas tareas está imputado en el coste de Personal del Servicio. En los casos que procede, incluyen en la tabla de costes de cada uno de los mantenimientos el coste de materiales y repuestos. Para el resto de los mantenimientos preventivos con personal propio les asigna coste cero, argumentando que los posibles repuestos están asumidos en los materiales de mantenimiento correctivo y los aceites o grasas necesarios en el capítulo de compras y servicios.

En resumen, se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas de mantenimiento incluidas en este capítulo por un importe de **3.139.749,08 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.4 Coste de reactivos

Para la justificación del coste de reactivos utilizados en tratamientos terciarios, avanzado o convencional, Drace parte de los consumos publicados en el Anexo II ter del PCAP multiplicados por el precio unitario de cada uno de ellos, para lo que aporta oferta de proveedores.

Se acepta la justificación presentada por el licitador y, por lo tanto, se considera acreditada la viabilidad económica de las partidas de mantenimiento incluidas en este capítulo por un importe de **342.474,86 €/contrato sin revisión de precios**.

3.2.5 IPC asociado a compras y servicios, mantenimientos especializados y reactivos

En este capítulo se detalla el cálculo de la revisión de precios aplicada a las partidas:

- IPC asociado a Compras y Servicios: 107.900,89 €
- IPC asociado a Mantenimientos especializados: 94.412,51 €
- IPC asociado a Reactivos: 10.411,92 €

La justificación es adecuada.

3.2.6 Coste de inversiones previstas en pliego

El siguiente capítulo analiza el coste de las mejoras programadas establecidas en el Anexo II.a ter (apartado 4. "Inversiones") del PCAP

Drace ha presentado una propuesta de inversiones a ejecutar mediante subcontratación. Para la justificación de costes ha adjuntado ofertas de proveedores, suministradores y fabricantes para su ejecución a excepción de alguna de ellas, de las que ha aceptado el precio de licitación publicado. El conjunto de ofertas y aceptación de precios del Anexo II ter del PCAP justifica el presupuesto de coste de mejoras programadas en un valor próximo al 99 %.

El planteamiento de costes y la documentación aportada por Drace para su justificación se consideran adecuadas, lo que acredita la viabilidad económica de la partida mejoras programadas por un importe de **2.493.995,88 €/contrato**.

3.2.7 Coste ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los costes derivados de los criterios técnicos cuantificables fueron valorados económicamente por Drace en el documento "CS15-D25B_2_1_Doc_Acreditativa_Crit_Tec_Cuantif_V" presentada en el sobre n.º 3 de la oferta. Los importes declarados por Drace en ejecución material fueron:

CRITERIO CUANTIFICABLE	COSTE EJECUCIÓN MATERIAL
REDUCCIÓN DE AMONIO EN LAS CORRIENTES DE RETORNO DE DESHIDRATACIÓN	389.404,16 €
REDUCCIÓN DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EXTERIOR	96.457,23 €
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	7.500,00 €
TOTAL COSTE EJECUCIÓN MATERIAL	493.361,39 €

Sin embargo, en el informe justificativo de la oferta económica presentada por Drace, la valoración de los criterios técnicos cuantificables es de 470.310,98 € en ejecución material, desglosados según se expone a continuación:

CRITERIO CUANTIFICABLE	COSTE EJECUCIÓN MATERIAL
REDUCCIÓN DE AMONIO EN LAS CORRIENTES DE RETORNO DE DESHIDRATACIÓN	370.353,75 €
REDUCCIÓN DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EXTERIOR	96.457,23 €
REDUCCIÓN DE LA GENERACIÓN DE RESIDUOS PELIGROSOS	3.500,00 €
TOTAL COSTE EJECUCIÓN MATERIAL	470.310,98 €

Existe una diferencia de costes de **23.050,41 €** entre la documentación presentada en la oferta económica y la presentada en la justificación de la propia oferta económica, que afecta al criterio de reducción de las corrientes de amonio de la deshidratación.

3.2.7.1 Análisis de costes del criterio de reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación

Se consideran justificadas la totalidad de las partidas necesarias para ejecutar el sistema de eliminación de amonio propuesto.

En el informe justificativo de la oferta económica presentada por el licitador se indica que el coste en reactivos (ácido sulfúrico al 40 %) asciende a 234.543,32 €/año.

Asimismo, se considera un ingreso de 137.132,37 €/año por la venta del sulfato amónico al 40% obtenido en el proceso de eliminación de amonio.

Estimando que la instalación entre en servicio al año y medio de iniciar el contrato, Drace considera un coste en reactivos de 243.527,38 € según el siguiente desglose:

Concepto	Coste anual unitario	Coste contrato (2,5 años)	Diferencia
Ácido sulfúrico al 40 %	234.543,32	586.358,30 €	243.527,38 €
Sulfato amónico al 40%	- 137.132,37	- 342.830,92 €	

Análisis del coste de ácido sulfúrico al 40 %

Para el análisis del coste de ácido sulfúrico al 40 % el licitador considera un precio de 0,176 €/kg, justificado mediante una oferta de un suministrador incluida en el anexo 4 del informe de justificación presentado. El precio unitario queda acreditado.

Para el cálculo de consumo de reactivo afirma que se basa en los datos de caudales de retorno a cabecera de deshidratación publicados en el Anexo 12.1 del PPT, asegurando que el volumen asciende a unos 602,37 m³/día. Por tanto, establece que el consumo anual de ácido sulfúrico al 40% asciende a 1.332,63 t/año.

Partiendo de los datos anteriores calcula un coste de 586.358,30 €/contrato, teniendo en cuenta los 2,5 años de funcionamiento de la instalación.

Drace no analiza correctamente los datos de partida del Anexo 12.1 del PPT, ya que el caudal medio de retornos a cabecera de deshidratación publicados asciende a 735,65 m³/día, no a 602,37 m³/día. Considerando que se ha propuesto un sistema de 840 m³/día, la instalación proyectada no podría atender todos los días el caudal, ya que hay 109 días de los 365 publicados en los que se superaron los 840 m³/día. Asumiendo esta limitación en la infraestructura proyectada, el caudal medio, conforme a los datos del Anexo 12.1 del PPT, quedaría reducido a 675,28 m³/día.

Por tanto, aceptando el precio unitario del reactivo de 0,176 €/kg propuesto por el licitador y el caudal medio de corrientes de retorno de 675,28 m³/día, el coste de ácido sulfúrico al 40% para toda la duración del contrato ascendería a 657.330,27 €/contrato, lo que genera un desequilibrio de **70.971,97 €/contrato**.

Análisis del ingreso por comercialización de sulfato amónico como fertilizante:

Drace considera un ingreso de 137.132,37 €/año por la venta del sulfato amónico al 40% obtenido en el proceso de eliminación de amonio, considerando un precio de 84 €/t, basado en una conversación por correo electrónico con un potencial comprador del producto, incluida en el anexo 4 del informe de justificación presentado.

En el listado de las referencias aportadas por el licitador en el documento "Justificación de los valores ofertados para el criterio de valoración por fórmulas" perteneciente al Sobre 3 de la oferta no figura ninguna EDAR. Tampoco se aportan analíticas de contraste del sulfato amónico al 40% obtenido en el proceso de eliminación de amonio en una EDAR que permitan garantizar su gestión adecuada de acuerdo con los condicionantes medioambientales y, considerando su uso final como fertilizante. El Apartado 21 del PPT de Normativa Aplicable indica que, el adjudicatario deberá cumplir en todo momento el marco normativo aplicable al desarrollo del servicio, haciendo referencia a los Anexos 8, 9 y 10 del PPT de normativa de referencia. En particular, el Anexo 8 del PPT, que recoge el catálogo básico de legislación medioambiental aplicable, incluye la normativa de productos fertilizantes. Por lo tanto, no se garantiza que el sulfato amónico producido sea válido para ese fin, de acuerdo con RD 506/2013, de 28 de junio, sobre productos fertilizantes y modificaciones posteriores, al no estar certificado mediante laboratorio homologado que es apto para su comercialización.

En consecuencia, no se puede afirmar con seguridad que el sulfato amónico se vaya a producir con suficiente riqueza comercial ni que el producto obtenido en el proceso de eliminación de amonio sea apto como fertilizante. Debido a esta situación, no se ha aportado un precio de mercado para el sulfato amónico al 40% obtenido en el proceso de eliminación de amonio en una EDAR, ya que el precio que Drace ha tomado para su estudio económico se basa en una conversación mediante correo electrónico con una empresa comercializadora de fertilizantes, que tan solo habla de escenarios de precios en función del producto finalmente obtenido, sin existir una oferta de compra en firme. El potencial comprador tampoco garantiza su retirada los 365 días/año, considerando que los terrenos de cultivo no tienen disponibilidad de ser fertilizados durante todos los periodos del año, tal y como conoce Canal por su experiencia en aplicación agrícola de lodos. Este hecho impide garantizar la continuidad en el funcionamiento de la instalación. Por lo tanto, se considera no justificado el importe de venta del sulfato amónico al 40% obtenido en el proceso de eliminación de amonio por un importe de **342.830,92 €/contrato**. En definitiva, no hay un compromiso en firme entre la documentación aportada.

Asimismo, no se ha considerado el coste en la gestión del sulfato de amonio para extraerlo de la EDAR, tal y como indica la empresa comercializadora de fertilizantes en su correo. Canal valora este servicio en 17.500,00 €/anuales y que supone un coste **43.750,00 €/contrato**.

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de amonio en las corrientes de retorno de deshidratación generándose un desequilibrio de **480.573,30 €/contrato**.

3.2.7.2 Análisis de costes del criterio de reducción de la dependencia energética exterior

En la justificación de los valores ofertados para el criterio de valoración por fórmulas aportado por Drace se presentan las actuaciones a realizar para ejecutar el criterio de reducción de la dependencia energética exterior. Asimismo, en el informe justificativo de la oferta económica presentada por Drace se incluye la oferta para la ejecución del criterio por parte de una empresa especializada con los trabajos a realizar. En ambos documentos faltan una serie de partidas:

- Protecciones de seguridad colectivas: una posible protección colectiva es la ejecución de la barandilla perimetral en la cubierta de los depósitos. Su valor se obtiene a partir de la oferta de un subcontratista para ejecutar la barandilla incluida en la mejora de pliego MEJVV27 y la medición correspondiente:

Concepto	Medición (m)	Precio unitario	Importe
Barandilla metálica de tubo de diámetro 50 mm x e=1,5 mm y altura 1,00 m, compuesta por montantes separados cada 1,80 m, pasamanos y travesaño intermedio, y rodapié de pletina de 200 x 5 mm, incluso placas y tornillos de anclaje, pintura al esmalte satinado, dos manos y una mano de minio o antioxidante, previo raspado de los óxidos y limpieza manual. Totalmente colocada. Según se indica en el Anexo 6.1 del PPT.	169,2	111,29 €	18.830,27 €

- Legalización de las instalaciones: Canal valora en 800 €.
- Integración en el SCADA, incluyendo la integración en el actual sistema antivertido existente para evitar el vertido a red y un sistema de regulación de todas las energías generadas en la EDAR: su importe se obtiene considerando una semana de trabajo de técnico programador de PLC y tomando el precio unitario del Anexo 15 del PPT:

Concepto	Medición (m)	Precio unitario	Importe
Precio para prestación del servicio de técnico programador de PLC	40	78,26 €	3.130,40 €

- Instalación de un segundo inversor: Se toma como valor el precio del inversor recogido en el Anexo 15 del PPT por un importe de 4.937,50 €.

Teniendo en cuenta el importe de las partidas no consideradas en los presupuestos incluidos en la justificación de los valores ofertados para el criterio de valoración por fórmulas y en el informe justificativo de la oferta económica aportados por Drace, se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de la dependencia energética exterior generándose un desequilibrio de **27.698,17 €/contrato**.

3.2.7.3 Análisis de costes del criterio de reducción de la generación de residuos peligrosos

Drace propone llevar a cabo tres actuaciones principales para la reducción de la generación de residuos peligrosos estableciendo una valoración de costes para cada una de ellas.

Se considera justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la reducción de la generación de residuos peligrosos por un importe de **3.500,00 €/contrato**.

3.2.7.4 Resumen criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Se considera NO justificada la viabilidad económica de la actuaciones propuestas para la ejecución criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas generándose un desequilibrio de **508.271,47 €/contrato**.

3.2.8 Gastos generales y Beneficio Industrial:

Drace plantea aplicar una reducción de los costes generales para cubrir los gastos de estructura aplicables al contrato y los gastos de gestión integral de la compañía del 6 %, frente al 13% publicado en el Anexo II ter del PCAP. El importe propuesto es de 1.325.367,04 €, frente a los 2.871.628,58 € que supondría aplicar el 13% avalado por la legislación

como criterio general recogido en el artículo 131 del Real Decreto 1098/2001 que aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las administraciones públicas.

El licitador indica que dispone de una estructura propia para contratos de la misma naturaleza que el presente expediente a distancias inferiores a 30 Km del servicio y por ello le permite tener sinergias en el ámbito administrativo y organizativo para llegar a un 6%.

Se analizan los contratos destacados y se comprueba que el importe adjudicado resultante de estos expedientes asciende a valores próximos a 4,8 millones de euros anuales. La adjudicación de este contrato supondría para Drace un volumen anual de negocio adicional de 6.341.680,85 €, es decir, toda la cartera del licitador en la zona se vería incrementada un 132%.

La justificación no presenta un desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe propuesto. El documento tampoco presenta evidencias documentales acreditativas de las circunstancias que le llevan a una posición tan ventajosa. El elevado porcentaje de certificación que supondría el contrato 10/2025/Lote 1 sobre la cartera total de Drace en la zona, obligaría indefectiblemente al licitador a reforzar su estructura local actual para atender un incremento tan significativo.

Por tanto, se considera **No justificada la partida de gastos generales generando un desequilibrio económico valorado en 1.546.261,54 €.**

Adicionalmente, Drace ha considerado en su oferta un importe de 228.715,61 € en concepto de Beneficio Industrial, lo que supone un **1,04%** sobre el importe en ejecución material. Teniendo en cuenta que el porcentaje que se aplique a este contrato no afecta a su viabilidad, ya que el licitador podría reducir incluso a cero el mismo, no se entra a analizar.

3.2.9 Bonificación: Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo:

Drace describe las posibles bonificaciones recogidas en el Anexo I del PCAP:

3.2.9.1 Bonificación por producción de energía:

Drace expone en este apartado cobrar los abonos que supone la generación de energía de la cogeneración recogidos en el Apartado 10.20.3 Abonos al Adjudicatario del Anexo I del PCAP, partiendo de los datos de generación publicados en el PPT, lo que se traduciría en 806.336,48 €/contrato. La propuesta es correcta y queda acreditada su viabilidad económica.

Propone como mejora incrementar la producción de biogás mediante la codigestión de cosustratos que garanticen la estabilidad en la digestión anaerobia, lo que se traduciría en un importe adicional de 191.200,42 €/contrato

Los sustratos planteados por el licitador disponen de código LER, es decir, se trata de residuos no peligrosos de diferente origen. Por ello, para su utilización como cosustrato en la digestión anaerobia de la EDAR deben cumplir con lo previsto en el artículo 28.3 de la Ley 7/2022, de 8 de abril, para que el material obtenido en el proceso de digestión anaerobia pueda ser considerado digestato que ha alcanzado el fin de la condición de residuo y sin perjuicio de lo previsto en el artículo 5 de la citada Ley 7/2022, de 8 de abril, se deberán cumplir los requisitos de tratamiento establecidos en el Anexo II, Parte II, CMC 5: "DIGESTATO DISTINTO DEL DIGESTATO DE CULTIVOS FRESCOS", del Reglamento (UE) n.º 2019/1009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de junio de 2019, en lo relativo a las operaciones de gestión de este tipo de sustancias. En este sentido, es necesario que el tratamiento contemple bien una digestión anaerobia termófila o en su defecto, una digestión mesófila más compostaje y que el digestato obtenido en el proceso de codigestión con residuos no peligrosos cumpla una serie de requisitos, que es preciso demostrar mediante la presentación de informes y resultados de controles. Dado que la digestión de la EDAR es mesófila, tal y como se describe en el Anexo 17 de información complementaria, el lodo de deshidratación debería obligatoriamente pasar por un proceso de compostaje, que Canal no puede garantizar al 100% o que debería costear Drace a su cargo y que no se ha tenido en cuenta en sus costes. Por otra parte, Drace tampoco puede garantizar sin haber realizado pruebas previas, que el digestato resultante de la codigestión con residuos no peligrosos propuesta cumpla con los requerimientos en materia legal exigidos por la reglamentación ambiental en vigor, de obligado cumplimiento conforme al Apartado 21 del PPT de Normativa Aplicable.

En base a lo anteriormente expuesto, se considera **No justificada la partida de bonificación por producción de energía mediante codigestión, generando un desequilibrio económico valorado en 191.200,42€.**

3.2.9.2 Bonificación por ahorro de energía:

Drace no contempla abonos por este concepto a lo largo del contrato.

3.3 Conclusiones:

Drace concluye que su oferta económica ha quedado justificada.

Como se ha demostrado a lo largo del presente informe, Canal ha detectado una serie de desequilibrios cuyo resumen es el siguiente:

CONTRATO 10/2025 LOTE 2. DESPROPORCIÓN OFERTA Drace				
PARTIDAS NO JUSTIFICADAS DOCUMENTALMENTE O CON JUSTIFICACIÓN INCORRECTA				
Capítulo	Descripción	Coste propuesto por Drace	Coste considerado por Canal	Diferencia
Personal	Costes de personal	10.912.536,11	11.767.583,8	855.047,72
Compras y servicios	Mantenimiento, reparaciones y cisternas	271.412,96	328.000,00	56.587,04
	Droguería, pinturas, grasas y disolventes	112.537,09	136.000,00	23.462,91
	Ferretería y fontanería	77.782,99	94.000,00	16.217,01
	Material eléctrico y automatismos	231.694,01	280.000,00	48.305,99
	Material mecánico	175.425,45	212.000,00	36.574,55
Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Reducción NH ₃ ⁺ corrientes amonio	370.353,75	850.927,05	480.573,30
	Reducción de la dependencia energética exterior	96.457,23	124.155,40	27.698,17
Gastos Generales y Beneficio Industrial	Gastos Generales	1.325.367,04	2.871.628,58	1.546.261,54
Eficiencia, proceso y cumplimiento normativo	Bonificación x producción energía	997.536,90	806.336,48	191.200,42
TOTAL PARTIDAS NO JUSTIFICADAS		16.082.019,59	19.227.417,18	3.527.798,46

Tras el análisis realizado por Canal se determina que existe un desequilibrio económico de partidas no acreditadas de coste directo, que alcanzan una cuantía de **3.527.798,46 €.**

La estructura de costes declarada por Drace al inicio del informe justificativo asciende a 24.004.260,30 €. Sumando ambas partidas (24.004.260,30 € + 3.527.798,46 €), se alcanza la cifra de 27.532.058,76 € de coste directo.

TOTALES	% No justificado sobre costes declarados por Drace	Importes (€)
Total desequilibrio partidas no justificadas	14,70 %	3.527.798,46
Costes directos declarados por Drace en justificación		24.004.260,30

Una vez analizada de manera exhaustiva las justificaciones aportadas Drace Geocisa, S.A. cuya oferta está incurso en presunción de desproporción, se llega a las siguientes conclusiones:

Drace no considera en sus costes un importe de **3.527.798,46 €**, lo que supone el 14,70 % de sus costes globales declarados y pone en peligro la viabilidad económica del contrato. Por tanto, **su oferta no debe ser tomada en consideración.**

En conclusión, las justificaciones económicas aportadas por el licitador para acreditar los costes de su plica **no desvirtúan la presunción inicial de ofertas anormalmente bajas.**

Firmado electronicamente por: MARÍA ISABEL CALVO SIMÓN
En la fecha y hora 05.11.2025 15:15:10 CET

Isabel Calvo Simón
Jefa de Área Depuración Cuenca Manzanares