

INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

EXPEDIENTE: 177/2024

SUMINISTRO DE AMPLIACIÓN DE LA RED DE RADIO DE
MEDIA CAPACIDAD DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.

Área: **Telecomunicaciones**

1. Introducción

Este informe valora las ofertas presentadas por los diversos licitadores al contrato de referencia. De manera previa se evalúa la documentación de especificaciones técnicas aportada y las consideraciones y/o aclaraciones que hayan sido requeridas, así como las justificaciones de las ofertas con consideración de anormalmente bajas en base al apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (*en adelante, PCAP*) del contrato. Para cada licitador cuya oferta económica esté en presunción inicial de anormalidad se concluye si su justificación de cada licitador es aceptada o rechazada y, por tanto, sus ofertas serán tenidas en cuenta o no en el presente Informe de Valoración de Ofertas.

2. Revisión de las especificaciones técnicas

Con fecha 17 de julio de 2025 se recibe desde la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables del procedimiento de licitación del contrato 177/2024 “SUMINISTRO DE AMPLIACIÓN DE LA RED DE RADIO DE MEDIA CAPACIDAD DEL CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.” de los licitadores enumerados a continuación:

N.º	LICITADOR	NIF
1	COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	A64381072
2	WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L.	B87237731
3	TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	A45477122
4	COX T&I, S.L.U.	B13966890

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas facilitadas por los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP del contrato. De dicha revisión se concluye que las ofertas de **todos los licitadores cumplen** con las especificaciones técnicas del contrato.

3. Subcontratación

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP del contrato.

El siguiente licitador no presenta el Anexo VIII y, por tanto, no comunican que tengan intención de subcontratar ninguna de las prestaciones objeto del contrato:

WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L.

El licitador no presenta el Anexo VIII y, por tanto, no comunican que tengan intención de subcontratar ninguna de las prestaciones objeto del contrato.

COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.

Sí tiene previsto la subcontratación y presentan anexo VIII cumplimentado y firmado. Cumple con los requisitos establecidos en el apartado 6. B del PCAP.

TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A

Sí tiene previsto la subcontratación y presentan anexo VIII cumplimentado y firmado. Cumple con los requisitos establecidos en el apartado 6. B del PCAP.

COX T&I, S.L.U.

Sí tiene previsto la subcontratación y presentan anexo VIII cumplimentado y firmado. Cumple con los requisitos establecidos en el apartado 6. B del PCAP.

4. Revisión de la oferta económica

Los siguientes licitadores presentan el Anexo II cumplimentado y firmado de acuerdo a la plantilla facilitada en el PCAP del contrato.

N.º	LICITADOR	NIF
1	COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	A64381072
2	WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L.	B87237731
3	TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	A45477122
4	COX T&I, S.L.U.	B13966890

Se detectó la siguiente incidencia en la revisión de los valores indicados en el Anexo II por los distintos licitadores al expediente de referencia:

COX T&I, S.L.U

En el Anexo II de Proposición Económica que incluyen en su oferta, la línea correspondiente al ítem 2.3 “INSTALACIÓN Punto de Acceso Wifi Exterior (IP68) con puerto SFP+ 10 GE, antena externa y BLE (con características iguales o superiores a las del modelo Huawei AirEngine 6760R-51E)” y del que se solicitan 25 unidades en el modelo de Proposición Económica Anexo II del PCAP del contrato, el licitador ha indicado, en la celda correspondiente al precio unitario del ítem, un texto con el contenido “Incluido en partida 2.1”. El 4 de septiembre de 2025 se le requirió al licitador que se reafirmara en la oferta con el precio del ítem a 0 €. Al contestar el licitador afirmativamente a dicho requerimiento se tomará, por tanto, el mencionado precio del ítem 2.3 a 0 € a efectos de valoración de su oferta.

Así, para cada licitador, las ofertas económicas correspondientes al total del escenario descrito en el Anexo II del contrato son:

N.º	LICITADOR	IMPORTE EUROS (IVA excl.)
1	COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	1.613.877,68

2	WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L.	1.448.169,62
3	TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	1.736.030,45
4	COX T&I, S.L.U.	1.844.865,22

5. Análisis de la documentación de ofertas anormalmente bajas

Tras el análisis de los supuestos descritos en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP del contrato se considera como anormalmente baja la oferta económica presentada por el licitador WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L. por lo que se ha requerido a dicho licitador, en fecha de 10 de agosto de 2025, la justificación que demuestre que la solución propuesta pueda ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

5.1 Licitador: WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L.

Tras el análisis de la documentación remitida por el licitador se concluye lo siguiente:

1. Suministros:

- Las ofertas de proveedores de equipamiento proporcionadas por el licitador únicamente justifican el precio de los equipos de acceso (TDMA banda ancha, UHF y Wi-Fi). Para el resto de equipamiento, se facilitan enlaces de portales de e-commerce que referencian el material ofertado y su precio. Dada la naturaleza dinámica de dichos precios, se han encontrado ligeras discrepancias entre el precio indicado en la documentación de la oferta y el precio mostrado por las plataformas de e-commerce en el momento de elaboración de este Informe por el área técnica. Aun soslayando dichas discrepancias, se ha verificado que el producto propuesto para justificar el precio del ítem **6.1. (SUMINISTRO SAI + Bancada de 150 Ah (con características iguales o superiores a las del modelo ARES Plus RT))** es el modelo **SOCOMECSAI NETYS PR-RT 1700VA/1350W 230V 50/60HZ (NPR-1700-RT)**. No puede considerarse ambos equipos como equivalentes. El equipo Socomec NeTYS PR-RT 1700VA es un SAI de topología línea interactiva, apropiado para cargas de equipamiento IT estándar no crítico, mientras que Alerex Ares Plus RT es On-Line de doble conversión (VFI) con regulación estricta (CVCF), menor distorsión y mayor inmunidad a perturbaciones. Por tanto, es más adecuado para cargas críticas y emplazamientos donde la alimentación eléctrica suele estar sometido a mayores fluctuaciones. Precisamente, este sistema de telecomunicaciones va a dar soporte a servicios críticos de telemetría y automatización del ciclo integral del agua, especialmente en el ámbito de la depuración. Este tipo de emplazamientos, debido a su ubicación no urbana, suele disponer de un suministro de menor fiabilidad y estabilidad, sometido habitualmente a fluctuaciones, razón técnica para demandar el suministro de equipamiento similar al equipo Alerex Ares Plus RT, de una gama de características técnicas (y precios) significativamente superior. En definitiva, el licitador no ha aportado justificación del abaratamiento del precio de los equipos de acceso referido, si no los costes en sí, sin más, y que, a mayor abundamiento, se ha verificado que en algunos ítems el licitador oferta elementos de gama y características inferiores a las requeridas por el pliego.

2. Servicios y Soporte:

El licitador agrupa bajo dichos epígrafes los trabajos de instalación, mantenimiento, formación e ingeniería del contrato. El conjunto de estas partidas supone el 48% del Presupuesto Base de Licitación, tal y como indica el INI del contrato. Dicho presupuesto se ha obtenido a partir de una Consulta al Mercado elaborada por la Subdirección de Estudios y Programas en la que, de hecho, participó esta misma empresa.

Del desglose económico que aporta la empresa, se concluye que las partidas de Servicio y Soporte se han valorado con una baja del 40,56% respecto a lo contemplado en el Presupuesto Base de Licitación del contrato.

El licitador, en su oferta justificativa, se limita a indicar que la ejecución de los servicios: “incluye toda la mano de obra especializada asociada a planificación, ingeniería, documentación, pruebas y tareas de instalación física. Se estiman aproximadamente unas 2.000 horas de técnicos y unas 800 horas de ingeniería y gestión de proyecto”. Sin embargo, no aportan ningún análisis y/o desglose de actividades que den soporte justificativo a dicha afirmación, más allá de referencias genéricas centradas en la “eficiencia del personal técnico” y en las “ventajas logísticas”, que no son concretadas.

Tampoco presenta un análisis de costes laborales de la ejecución de actividades, salvo afirmaciones genéricas de respeto de las obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social y laboral.

A modo de ejemplo, en el apartado de servicios profesionales, se observan los siguientes importes propuestos para actividades de ingeniería del proyecto con un impacto directo en la calidad y buen desempeño general de la solución:

- *Item 14 - Documentación de proyecto: 70,29€*
- *Item 15.1 - Ejecución de replanteo: 155,60€*
- *Item 16 -Ingeniería de proyecto (elaboración de estudios radioeléctricos, elaboración de mapas de cobertura, redacción de proyectos y tramitación de licencias ante la SETSI, gestión de licencia en Ayuntamiento, etc.): 141,81€*

Estos valores resultan significativamente inferiores a los valores de mercado habitualmente asociados a este tipo de trabajos en el sector de telecomunicaciones, y como se ha indicado, justificados por el Estudio de Mercado realizado previamente para la obtención del Presupuesto Base de Licitación de este contrato:

	Estudio de mercado	Wavecom Ingeniería de comunicaciones, S.L.	Diferencia porcentual
<i>Item 14</i>	736,84€	70,29€	-90,46%
<i>Item 15.1</i>	368,42€	155,60€	-57,77%
<i>Item 16</i>	1.473,68€	141,80€	-90,38%

Como conclusión, esta área considera que el licitador WAVECOM INGENIERIA DE COMUNICACIONES S.L. no justifica en grado suficiente su oferta de acuerdo a lo demandado en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP del contrato al no quedar adecuadamente motivado el importe económico ofertado y, por tanto, **su oferta debe ser rechazada**. No se puede garantizar la correcta ejecución del contrato ya que su justificación de precios se basa en equipamiento de gama inferior y los servicios que se demandan se ofertan con precios que presentan unas diferencias porcentuales respecto del Estudio de Mercado muy acusadas que no ha sido correctamente justificadas.

6. Revisión de criterios de valoración cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los siguientes licitadores, cuyas ofertas sí son aceptadas y tomadas en consideración, presentan el Anexo II cumplimentado y firmado de acuerdo a la plantilla facilitada en el PCAP del contrato.

LICITADOR	NIF
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	A64381072
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	A45477122
COX T&I, S.L.U.	B13966890

Se detectó la siguiente incidencia en la revisión de la documentación acreditativa de los valores indicados en el Anexo II bis por los distintos licitadores al expediente de referencia:

COX T&I, S.L.U.

Presenta Anexo II bis firmado, pero no incluyen, tal y como se requiere, el Anexo XI cumplimentado para poder acreditar los valores ofertados en los siguientes criterios:

- 8 A) 2.1 Experiencia del recurso “Jefe de Proyecto” con dedicación al contrato que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I
- 8 A) 2.2 Experiencia de los dos recursos “Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones” con dedicación al contrato que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I

El 4 de septiembre de 2025 le fue requerido al mencionado licitador dicho Anexo XI cumplimentado. Tras ser este remitido, de su revisión por estos servicios técnicos, se concluye:

- En su Anexo II bis el licitador indicaba para el criterio de valoración 8 A) 2.2 Experiencia de los dos recursos “Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones” con dedicación al contrato que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo un valor de 10 años completos de experiencia extra adicionales para ambos recursos.
- Sin embargo, únicamente acreditan, para ambos perfiles, una experiencia adicional a la mínima requerida de 81 meses (6,75 años). Por tanto, será el valor de 6 el que se tome en consideración para la valoración de su oferta para el criterio de valoración 8 A) 2.2, para ambos perfiles, al

considerarse sólo años completos, prescindiendo de los decimales, según lo indicado en el PCAP del contrato para evaluar dicho criterio de valoración 8 A) 2.2

De esta manera, para cada licitador, los valores finalmente tomados en consideración para cada criterio de valoración cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas son:

Criterio 8.A) 2.1 Experiencia del Jefe de Proyecto con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I

LICITADOR	Ni (años) Ofertado	Ni (años) Acreditado
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	22	22
COX T&I, S.L.U.	12	12
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	18	18

Criterio 8.A) 2.2 Experiencia de los dos recursos “Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones” con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

LICITADOR	Exp1 (años) Ofertado	Exp2 (años) Ofertado	Exp1 (años) Acreditado	Exp2 (años) Acreditado
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	23	22	23	22
COX T&I, S.L.U.	10	10	6	6
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	14	17	14	17

Criterio 8.A) 2.3 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la

LICITADOR	CERO Ofertado	ECO Ofertado	CERO Acreditado	ECO Acreditado
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	2	0	2	0
COX T&I, S.L.U.	0	2	0	2
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	2	0	2	0

7. Valoración de las ofertas aceptadas

Según se define en el apartado 8 del Anexo I del PCAP las ofertas aceptadas se valoran empleando criterios cuantificables con fórmulas:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 30 puntos:

A) 2.1 Experiencia del Jefe de Proyecto con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **7 puntos**

A) 2.2 Experiencia de los dos recursos "Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones" con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **20 puntos**

A) 2.3 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera. **3 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... .No aplica.

1. Valoración económica. Se establece la siguiente fórmula:

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i, en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

2. Criterios Cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se establecen las siguientes fórmulas:

A) 2.1 Experiencia del Jefe de Proyecto con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida

para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 7 puntos.

Se valorará con hasta 7 puntos la experiencia extra acreditada del recurso propuesto como Jefe de Proyecto por la empresa licitadora que exceda sobre la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 del presente Anexo. El recurso ofertado para la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas deberá ser el mismo que el propuesto para el cumplimiento del apartado 5.2.1 del presente Anexo.

Para su valoración se realizará en base a la siguiente fórmula:

$$V_i = 7 \times \frac{N_i}{N_{max}}$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i.

Ni = Experiencia extra del recurso propuesto como “Jefe de Proyecto”: número de años de experiencia extra del recurso propuesto como “Jefe de Proyecto” por la empresa i en la dirección de proyectos de despliegue de sistemas de telecomunicaciones sobre lo exigido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

Nmax = Mayor Ni acreditado por los licitadores.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos. Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

A) 2.2 Experiencia de los dos recursos “Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones” con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. 20 puntos.

Se valorará con hasta 20 puntos el número de años de experiencia extra acreditados de los dos recursos “Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones” propuestos por la empresa licitadora que exceda sobre la experiencia mínima exigida en el apartado 5.2.1 del presente Anexo I. Los dos instaladores ofertados para la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas deberán ser los mismos que los propuestos para el apartado 5.2.1 del presente Anexo.

Esta valoración se realizará en base a la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 \times \frac{Exp1}{10} + 10 \times \frac{Exp2}{10}$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i.

Exp1 = Experiencia extra del recurso propuesto como “primer Instalador de Sistemas de Telecomunicaciones”: número de años de experiencia extra del recurso propuesto como primer “Instalador de Sistemas de Telecomunicaciones” en proyectos de instalación de sistemas de telecomunicaciones por la empresa i como instalador de Sistemas de Telecomunicaciones sobre lo exigido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

Exp2 = Experiencia extra del recurso propuesto como segundo “Instalador de Sistemas de Telecomunicaciones”: Número de años de experiencia extra del recurso propuesto como “segundo Instalador de Sistemas de Telecomunicaciones” en proyectos de instalación de sistemas de telecomunicaciones por la empresa i como instalador de Sistemas de Telecomunicaciones sobre lo exigido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos. Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en años completos. Dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con decimales, se ignorarán los decimales.

La puntuación máxima para cada puesto a efectos de valoración es la indicada en la tabla que figura a continuación. Si el licitador oferta mayor experiencia del personal de la indicada en dicha tabla, únicamente se tendrá en cuenta a efectos de valoración el número de años extra de experiencia máximos para cada puesto indicados en la misma.

Puesto	Puntuación máxima	Años de experiencia extra máximos a considerar
Primer técnico	10 puntos	10 años
Segundo técnico	10 puntos	10 años
PUNTOS TOTALES	PUNTUACIÓN MÁXIMA = 20 PUNTOS	

A) 2.3 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera3 puntos.

Se valorará la clasificación de los vehículos requeridos en el apartado 5.2.2 del Anexo I en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula.

$$V_i = (G_i * 1,5) + (E_i * 0,5)$$

Donde:

V_i = Puntuación correspondiente a la oferta i.

G_i = Nº de vehículos Cero Emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador i.

E_i = Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador i.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido, $G_i + E_i$ será como máximo dos.

Si el licitador oferta más de dos vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los dos vehículos de

potencial contaminante más bajo.

Si el licitador oferta menos de dos vehículos, se entenderá que el licitador adscribe al contrato el resto de los vehículos con distintivo ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 5.2.2 del presente Anexo I.

Aplicando los criterios indicados a los valores enunciados por los licitadores en los Anexos II y II bis a las ofertas que sí se tienen en consideración:

LICITADOR	NIF
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	A64381072
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A	A45477122
COX T&I, S.L.U	B13966890

se obtiene, mediante aplicación de las fórmulas indicadas, la siguiente valoración:

Criterio 8.A) 1 Valoración económica

LICITADOR	OFERTA SIN IVA (€)	$V_i = 70 * P_{min} / P_i$
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	1.613.877,68	70,00
COX T&I, S.L.U.	1.844.865,22	61,24
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	1.736.030,45	65,07

Criterio 8.A) 2.1 Experiencia del Jefe de Proyecto con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I 7 puntos.

LICITADOR	Ni (años)	$V_i = 7 (N_i / N_{max})$
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	22	7,00
COX T&I, S.L.U.	12	3,82
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	18	5,73

Criterio 8.A) 2.2 Experiencia de los dos recursos “Instaladores de Sistemas de Telecomunicaciones” con dedicación al suministro que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. 20 puntos.

LICITADOR	Exp1 (años)	Exp2 (años)	$V_i = 10(Exp1/10) + 10(Exp2/10)$
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	23	22	20

COX T&I, S.L.U.	6	6	12
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	14	17	20

Nota: Tal y como se indica en el PCAP: “El umbral de saciedad establecido respecto de la experiencia extra los dos recursos ‘Instalador de Sistemas de Telecomunicaciones’, se establece un máximo de 10 años de experiencia extra adicionales por encima de los 3 años requeridos en el apartado 5.2.1 del presente Anexo al considerarse que es una experiencia extra suficiente por encima de la cual no se genera valor añadido para prestación de los trabajos demandados por el presente contrato”. Por tanto, los dos licitadores tenidos en consideración que ofertan una experiencia de 10 años o más para ambos recursos (COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U. y TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.) obtienen los dos la máxima puntuación de 20 puntos para este criterio de valoración.

Criterio 8.A) 2.3 Utilización de vehículos asignados al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera3 puntos.

LICITADOR	CERO	ECO	$V_i = (C_i \cdot 1,5) + (E_i \cdot 0,5)$
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	2	0	3,00
COX T&I, S.L.U.	0	2	1,00
TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	2	0	3,00

8. Clasificación de ofertas

Sumando las puntuaciones obtenidas por cada licitador en cada uno de los criterios de valoración enunciados en el apartado 8 del Anexo I del PCAP. obtenemos la siguiente tabla que lista, en orden descendente, la puntuación obtenida por cada licitador.

ORDEN	LICITADOR	Criterio 1	Criterio 2.1	Criterio 2.2	Criterio 2.3	TOTAL
1	COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.U.	70,00	7,00	20	3,00	100,00
2	TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.	65,07	5,73	20	3,00	93,80
3	COX T&I, S.L.U.	61,24	3,82	12	1,00	78,06

Firmado electrónicamente por: Rafael Martín
Espiga
En la fecha y hora 22.09.2025 13:17:59
CEST

Rafael Martín Espiga
Jefe del Área de Telecomunicaciones