

**VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA
LICITACIÓN PARA LOS SERVICIOS DE ASESORAMIENTO
JURÍDICO, ASISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LETRADA DE
CANAL GESTIÓN LANZAROTE, S.A.U. CON MOTIVO DEL
ACUERDO ADOPTADO POR LA ASAMBLEA GENERAL DEL
CONSORCIO DEL AGUA DE LANZAROTE, EL DÍA 10 DE ABRIL DE
2025**

EXPTE. Nº 07/2025

[PROC. NEGOCIADO SIN PUBLICIDAD]

INDICE

1. OBJETO DEL CONTRATO

2. OFERTAS PRESENTADAS Y REVISIÓN DE LOS REQUISITOS PREVIOS

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

4. PROPUESTAS INICIALES DE LOS LICITADORES (ARCHIVOS Nº 3)

4.1 OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

5. VALORACIÓN INICIAL DE LAS OFERTAS

6. NEGOCIACIÓN. PRESENTACIÓN DE MEJORAS A LA PROPUESTA ECONÓMICA

7. VALORACIÓN FINAL DE LAS OFERTAS

1. OBJETO DEL CONTRATO.

El objeto del Contrato es la prestación de los servicios de asesoramiento jurídico y asistencia y representación letrada de Canal Gestión Lanzarote S.A.U. para la adecuada defensa de los intereses de la Sociedad, tanto en vía administrativa como judicial, en relación a los siguientes asuntos (mencionados a mero título enunciativo y no limitativo y sin perjuicio de otras reclamaciones que resulten pertinentes iniciar o atender bien como consecuencia de resoluciones acuerdos etc. que pudiera dictar el Consorcio del Agua de Lanzarote relacionados con el contrato de concesión, o por estrategia procesal):

- A) Tramitación y ejecución de los procesos y actuaciones para el procedimiento de resolución del contrato de concesión y, en su caso, de intervención y/o rescate a instancia del Consorcio del Agua de Lanzarote.
- B) Impugnación, en todas sus instancias, del procedimiento para la adjudicación de un nuevo contrato de concesión por parte del Consorcio y eventual proceso de desinversión del contrato de concesión de los servicios de abastecimiento de agua, saneamiento y reutilización de las Islas de Lanzarote y La Graciosa de fecha 23 de mayo de 2013.
- C) Asesoramiento y coordinación de los procedimientos ya instados por Canal Gestión Lanzarote, S.A.U. en el marco del Contrato de la concesión.

El **valor estimado del contrato** asciende a **180.000 euros**, sin incluir IGIC.

El plazo de duración de las prestaciones objeto del Contrato será de **cinco (5) años**. No obstante lo anterior, teniendo en cuenta que los trabajos objeto del contrato consisten en la representación y asistencia de Canal Gestión Lanzarote, S.A.U., en procesos de duración indeterminada, la vigencia del contrato se extenderá hasta la completa finalización de los procedimientos. Por tanto, el adjudicatario quedará obligado a continuar la representación de todos aquellos asuntos que, transcurrido el citado plazo de cinco años, no hayan finalizado (incluidas instancias superiores, ejecuciones, etc. dada la especialización técnica y jurídica del procedimiento).

Para la contratación de la ejecución de este contrato, que se tramita mediante **procedimiento negociado sin publicidad**, el día 25 de abril de 2025 se remitieron cartas de invitación, junto con los pliegos que rigen el contrato, a las siguientes DOCE (12) empresas:

1	PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	7	LINKLATERS LLP
2	CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	8	HERBERT SMITH FREEHILLS SPAIN LLP
3	CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	9	GÓMEZ-ACEBO & POMBO ABOGADOS, S. L. P.
4	BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	10	ECIJA ABOGADOS
5	AUREN LEGAL SP, S.L.P.	11	DLA PIPER SPAIN S.L.U.
6	URÍA MENÉNDEZ, ABOGADOS, S.L.P.	12	CUATRECASAS GONÇALVES PEREIRA, S.L.P.

2. OFERTAS PRESENTADAS Y REVISIÓN DE LOS REQUISITOS PREVIOS

Dentro del plazo concedido al efecto, se recibió oferta de CINCO (5) licitadores.

	ENTIDAD LICITADORA	CIF
1	PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	B81917858
2	CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	B78100211
3	CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	B80603319
4	BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	B96818828
5	AUREN LEGAL SP, S.L.P.	B87352373

De acuerdo con la cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, 'PCAP'), la documentación de las ofertas debía presentarse digitalmente dividida en los siguientes archivos:

- Archivo nº 1. Documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos necesarios para contratar.
- Archivo nº 3. Criterios evaluables de forma automática mediante fórmulas.

No existe archivo nº 2, al no estar previstos en el PCAP de este procedimiento criterios sujetos a juicio de valor.

Revisada en primer lugar la documentación aportada por los licitadores en los archivos nº 1 de sus ofertas, que contienen la documentación administrativa conforme a la cláusula 11 del PCAP y la documentación acreditativa de los medios humanos que los licitadores debían adscribir a la ejecución del contrato prevista en el apartado 5 del Anexo I de dicho Pliego, se comprobó que todas las empresas cumplían con los requisitos exigidos y aportaron la documentación pertinente, por lo que todas las ofertas presentadas fueron tomadas en consideración para la apertura de sus archivos nº 3.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El Contrato se adjudica a la oferta mejor valorada en base a una pluralidad de criterios, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 8 del Anexo I del PCAP.

A. Valoración económica.....49 puntos

En el análisis económico prima en orden decreciente el precio más bajo, teniendo este la valoración máxima, **49 puntos**. Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 49 * O_{\min} / O_i$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

O_i : Porcentaje de la oferta i , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

O_{\min} : Porcentaje menor ofertado, obtenido de restar a 100 la mayor baja ofertada.

B. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 51 puntos:

B.1. Número de reclamaciones, tramitadas en los últimos 10 años, en expedientes de resolución, rescate y/o intervención de contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa, en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador 15 puntos.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15 \cdot N_{Ci} / N_{Cm\acute{a}x}$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

N_{Ci} : Número de reclamaciones en expedientes de resolución, rescate y/o intervención de contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa, en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador i .

$N_{Cm\acute{a}x}$: Mayor N_{Ci} acreditado

B.2. Número de recursos contencioso administrativos resueltos con sentencias dictadas entre los años 2015 y 2025, ambos inclusive, ante el orden contencioso administrativo en solicitud y/o impugnaciones de acuerdos de resolución, intervención y/o rescate de Contratos de concesión administrativa, y en cualquiera de sus instancias, y en los que haya intervenido alguno o algunos de los miembros del equipo profesional propuesto por el licitador 36 puntos.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 36 \cdot N_{Ci} / N_{Cm\acute{a}x}$$

Donde:

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

N_{Ci} = Número de sentencias dictadas en el orden contencioso administrativo por cualquier Juzgado o Tribunal en los que haya intervenido alguno de los miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador i en solicitud y/o impugnaciones de acuerdos de resolución, intervención y/o rescate de Contratos de concesión administrativa.

$N_{Cm\acute{a}x}$: Mayor N_{Ci} acreditado

4. PROPUESTAS INICIALES DE LOS LICITADORES (ARCHIVOS Nº 3).

Los licitadores, de conformidad con lo dispuesto en el Anexo II del PCAP, han realizado su **propuesta económica** mediante la expresión de un porcentaje de baja a aplicar sobre el importe máximo del contrato. De igual modo, presentaron su proposición relativa a **criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas** conforme al modelo establecido en el Anexo II bis del PCAP.

El día 8 de mayo de 2025 la Mesa de Contratación procedió a la apertura de los archivos nº 3 que contenían las referidas proposiciones económicas y los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, con el siguiente resultado:

LICITADOR	Oferta económica (baja Ofertada)	Número de reclamaciones, tramitadas en los últimos 10 años, en expedientes de resolución, rescate y/o intervención de contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa	Número de recursos contencioso administrativos resueltos con sentencias dictadas entre los años 2015 y 2025, ambos inclusive, ante el orden contencioso administrativo en solicitud y/o impugnaciones de acuerdos de resolución, intervención y/o rescate de Contratos de concesión administrativa
AUREN LEGAL SP, S.L.P	25 %	2	4
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	20,50 %	26	23
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	10 %	29	28
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	9 %	2	5
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	1,5 %	8	3

Con posterioridad a dicho acto de apertura, se ha procedido al análisis pormenorizado de las propuestas y de la documentación presentada para acreditar los valores incluidos en ellas, por si existiera algún error en las mismas. En ese sentido, establecía el PCAP en su apartado 8 del Anexo I y en el Anexo II Bis:

“Para acreditar el número de reclamaciones presentadas en vía administrativa, se adjuntará declaración responsable, en hoja Excel, con relación de los correspondientes expedientes administrativos incluyendo la Administración u órgano de contratación destinatario, el número de expediente, objeto de la reclamación, la fecha de presentación, contrato de concesión al que se refería y el miembro del equipo propuesto que ha intervenido como abogado en cada procedimiento.

“Para acreditar el número de sentencias judiciales dictadas entre los años 2015 y 2025, ambos inclusive, se adjuntará declaración responsable con listado, en hoja Excel, de los correspondientes procedimientos judiciales, incluyendo el órgano judicial que resolvió el asunto, la Administración u órgano de contratación demandado, objeto del procedimiento, el número de autos, la fecha de la sentencia dictada, contrato de concesión al que se refería y el miembro del equipo propuesto que ha intervenido como abogado en cada procedimiento.”

“En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.”

Una vez examinada la documentación aportada para acreditar los valores incluidos en las propuestas, y realizadas las debidas correcciones en dichos valores tras excluir aquellos expedientes, administrativos y/o judiciales, que no cumplían con las características requeridas (a título enunciativo y no limitativo: expedientes duplicados; referidos a contratos que no son de concesión administrativa; segundas instancias de expedientes ya contabilizados; reiteración o ampliación de reclamaciones referidas a un mismo expediente o controversia; materias distintas de la resolución anticipada, intervención o rescate de contrato de concesión, etc.), las propuestas de los licitadores quedan de la siguiente manera (se señala en verde las cifras finales verificadas y que son en consecuencia tenidas en consideración):

LICITADOR	Oferta económica (baja Ofertada)	Número de reclamaciones, tramitadas en los últimos 10 años, en expedientes de resolución, rescate y/o intervención de contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa	Número de recursos contencioso administrativos resueltos con sentencias dictadas entre los años 2015 y 2025, ambos inclusive, ante el orden contencioso administrativo en solicitud y/o impugnaciones de acuerdos de resolución, intervención y/o rescate de Contratos de concesión administrativa
AUREN LEGAL SP, S.L.P	25 %	2	4
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	20,50 %	26 → 8	23 → 7
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	10 %	29 → 10	28 → 10
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	9 %	2	5 → 3
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	1,5 %	8 → 6	3

4.1. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

En el presente procedimiento no se ha previsto ningún criterio a efectos de determinar la eventual presunción de valor anormal o desproporcionado de las ofertas económicas. En consecuencia, todas las ofertas son admitidas en el procedimiento.

5. VALORACIÓN INICIAL DE LAS OFERTAS

LICITADOR	CRITERIO	PUNTUACIÓN
AUREN LEGAL SP, S.L.P	Valoración económica	49,00
	Criterio B.1	3,00

	Criterio B.2	14,40
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	Valoración económica	46,22
	Criterio B.1	12,00
	Criterio B.2	25,20
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	Valoración económica	40,83
	Criterio B.1	15,00
	Criterio B.2	36,00
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	Valoración económica	40,38
	Criterio B.1	3,00
	Criterio B.2	10,80
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	Valoración económica	37,30
	Criterio B.1	9,00
	Criterio B.2	10,80

La valoración **inicial** de las ofertas presentadas, en consecuencia, fue la siguiente:

AUREN LEGAL SP, S.L.P.	66,40 puntos
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	83,42 puntos
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	91,83 puntos
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	54,18 puntos
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	57,10 puntos

6. NEGOCIACIÓN. PRESENTACIÓN DE MEJORAS A LA PROPUESTA ECONÓMICA

De acuerdo con lo establecido en el apartado 10.14 del Anexo I del PCAP, tras la evaluación completa de las ofertas iniciales de los licitadores, **los dos licitadores cuyas ofertas resultaron las mejor valoradas tenían la posibilidad de presentar una mejora de su propuesta económica.**

En fecha 9 de mayo de 2025 el Secretario de la Mesa de Contratación comunicó a los licitadores BROSETA ABOGADOS, S.L.P. y CLIFFORD CHANCE, S.L.P el resultado provisional de la valoración de las ofertas, concediéndoles hasta las 16.00 horas del 12 de mayo de 2025 para presentar una

mejora de sus propuestas económicas.

Dentro del citado plazo, ambos licitadores **presentaron una mejora en los términos siguientes:**

BROSETA ABOGADOS, S.L.P.: Baja del 40,00 %

CLIFFORD CHANCE, S.L.P.: Baja del 12,50 %

En consecuencia, las propuestas finales de los licitadores quedan de la siguiente manera:

LICITADOR	Oferta económica (baja Ofertada)	Número de reclamaciones, tramitadas en los últimos 10 años, en expedientes de resolución, rescate y/o intervención de contratos de concesión administrativa presentadas en vía administrativa	Número de recursos contencioso administrativos resueltos con sentencias dictadas entre los años 2015 y 2025, ambos inclusive, ante el orden contencioso administrativo en solicitud y/o impugnaciones de acuerdos de resolución, intervención y/o rescate de Contratos de concesión administrativa
AUREN LEGAL SP, S.L.P	25 %	2	4
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	20,50 % → 40 %	8	7
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	10 % → 12,50 %	10	10
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	9 %	2	3
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	1,5 %	6	3

7. VALORACIÓN FINAL DE LAS OFERTAS

Atendiendo a las mejoras de sus propuestas económicas presentadas por los dos licitadores cuyas ofertas habían resultado las mejor valoradas tras la evaluación inicial, se ha de recalcular la puntuación obtenida por todos los licitadores en el criterio ‘*valoración económica*’.



Como resultado de todo lo anteriormente expresado, **la valoración final de las ofertas es la siguiente:**

LICITADOR	CRITERIO	VALORACIÓN
AUREN LEGAL SP, S.L.P	Valoración económica	39,20
	Criterio B.1	3,00
	Criterio B.2	14,40
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	Valoración económica	49,00
	Criterio B.1	12,00
	Criterio B.2	25,20
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	Valoración económica	33,60
	Criterio B.1	15,00
	Criterio B.2	36,00
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	Valoración económica	32,30
	Criterio B.1	3,00
	Criterio B.2	10,80
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	Valoración económica	29,84
	Criterio B.1	9,00
	Criterio B.2	10,80

Puntuación final:

AUREN LEGAL SP, S.L.P	56,60 puntos
BROSETA ABOGADOS, S.L.P.	86,20 puntos
CLIFFORD CHANCE, S.L.P.	84,60 puntos
CMS ALBIÑANA & SUÁREZ DE LEZO, S.L.P.	46,10 puntos
PÉREZ-LLORCA ABOGADOS, S.L.P.	49,64 puntos

Arturo Cabrera Cabrera
División Jurídica y de Contratación


 Firmado digitalmente
 por 
 ARTURO CABRERA (R:
 A76157551)
 Fecha: 2025.05.13
 12:49:35 +01'00'