

ACLARACIONES A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN RELATIVA AL CONTRATO A/SER-019923-2025 “SERVICIO DE CONTROL DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA DEL INTERCAMBIADOR DE TRANSPORTES VALDEBEBAS”

Recibidas las alegaciones planteadas por el Sindicato de Seguridad Privada y Servicios Auxiliares FeSMC-UGT Madrid al contrato denominado “Servicio de Control de Seguridad y Vigilancia del Intercambiador de Transportes Valdebebas” (A/SER-019923-2025), se comunica que:

Este Organismo entiende que la presente licitación sí se ajusta a los parámetros recogidos en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 – en adelante LCSP-y en concreto, a los requisitos de los criterios de adjudicación regulados en su artículo 145 al que alude el citado sindicato por los motivos que se exponen a continuación:

En este caso, al tratarse de un contrato de servicios de vigilancia sin armas, con un contenido predominantemente operativo y no intelectual, y en atención a su presupuesto, características técnicas y finalidad, se ha considerado conforme a derecho aplicar un modelo de criterios en el que la oferta económica representa un 49% de la puntuación total y los criterios de calidad, medibles de forma objetiva (como la oferta de horas adicionales sin coste), el 51% restante.

En cuanto a la mención efectuada a la bolsa de horas adicionales sin coste como criterio de calidad, este órgano considera que dicha mejora sí puede vincularse razonablemente con la capacidad organizativa, la flexibilidad y el compromiso de respuesta del adjudicatario ante eventualidades del servicio, lo cual constituye un aspecto objetivamente evaluable y directamente relacionado con la calidad en la prestación del servicio contratado, en los términos permitidos por el artículo 145.2 LCSP.

El concepto de bolsa de horas se refiere a horas que puedan permitir reforzar la prestación del servicio con un mayor número de horas, contribuyendo a la contratación de un mayor número de personas o a completar la jornada laboral de los trabajadores asignados al contrato. En ese sentido, tal y como se indica en su determinación como criterio de adjudicación, se trata de horas sin coste para la administración, previstas para cubrir posibles incidencias que requieran refuerzos, no se incluyen en el coste de las horas necesarias para cubrir el desarrollo normal de la prestación objeto del contrato. De ahí que tenga la consideración de mejora en la prestación y pueda incardinarse, por tanto, como como un criterio cualitativo o de calidad, a los que se refiere el citado artículo 145 de la LCSP.

En relación al principio de onerosidad contractual, regulado implícitamente en el artículo 35 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (LCSP), exige que todo contrato público suponga una prestación recíproca entre la Administración y el contratista, es decir, que implique una remuneración económica a cambio de un servicio, obra o suministro.

Ahora bien, la introducción de una “bolsa de horas sin coste” como mejora en la oferta no supone una infracción de este principio, por las siguientes razones:

1. Se trata de una mejora voluntaria, no exigida en los pliegos

- La bolsa de horas gratuitas no forma parte de la prestación esencial contratada ni de las condiciones mínimas del servicio establecidas por el órgano de contratación.
- Su inclusión responde a una decisión estratégica del licitador en ejercicio de su libertad de configuración de la oferta, dentro de los márgenes permitidos por la LCSP.

Por tanto, al no estar impuesta, no se desnaturaliza tampoco el principio de reciprocidad del contrato.

2. Está permitida como criterio de adjudicación vinculado a la calidad del servicio (art. 145 LCSP)

- La mejora consistente en la aportación de horas adicionales permite valorar la flexibilidad, capacidad de reacción y compromiso del adjudicatario con la calidad del servicio, en línea con el artículo 145.2 de la LCSP.
- Este criterio cumple con los requisitos de:
 - o Vinculación al objeto del contrato.
 - o Posibilidad de evaluación objetiva.
 - o No discriminación entre licitadores.

En este sentido, la mejora forma parte del ejercicio legal de la libertad técnica y económica del licitador, sin alterar la esencia del contrato.

3. No se sustituye ni se reduce la contraprestación principal

- El precio del contrato sigue cumpliendo su función de retribución básica y obligatoria del adjudicatario.
- La bolsa de horas adicionales tiene una función accesorio, no sustitutiva, que no altera el equilibrio económico-financiero básico del contrato.

En consecuencia, el contrato sigue siendo oneroso, y el principio de reciprocidad económica permanece íntegro.

Distintos tribunales administrativos de contratación (como el TACP de Madrid o el Tribunal Central de Recursos Contractuales) han considerado válidas las mejoras que suponen prestaciones adicionales o incrementos en cantidad o calidad sin contraprestación económica adicional, siempre que:

- o Sean proporcionales,
- o No vulneren la igualdad entre licitadores,
- o Y estén debidamente justificadas en los pliegos.

Este enfoque consolida la validez jurídica de mejoras como la bolsa de horas adicionales sin coste. Por tanto, la inclusión de una “bolsa de horas sin coste” como mejora:

- No vulnera el principio de onerosidad de la prestación,

- Está amparada legalmente como criterio de calidad conforme al artículo 145 LCSP,
- Y favorece el interés público, al permitir seleccionar ofertas con mayor valor añadido sin comprometer la estructura del contrato ni generar desigualdad de trato.

En su consideración de mejora, está debidamente especificada, estableciéndose su límite máximo y finalidad, y no altera ni el objeto ni la naturaleza de la prestación del contrato, tratándose de prestaciones adicionales a las que figuran definidas en el pliego de prescripciones técnicas del contrato.

En virtud de lo anteriormente expuesto, y tras el análisis jurídico de los argumentos planteados, este Organismo considera que los criterios de adjudicación aplicados en el procedimiento de contratación se ajustan plenamente a la normativa vigente, desestimando, por tanto, las alegaciones de subsanación formuladas por FeSMC UGT.

Sin otro particular, agradecemos la participación activa y el interés mostrado en la mejora de los procedimientos de contratación pública, quedando a disposición para cualquier aclaración adicional.

ÁREA DE CONTRATACIÓN

Consortio Regional de Transportes Públicos
Regulares de Madrid