

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO Nº14/2025 SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL DEL DESARROLLO DE LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE TRATAMIENTO DE ALIVIOS EN LA EDAR DE VALDETORRES DE JARAMA”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

## ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS .....	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS .....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS .....	4
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	4
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	21

## **1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS**

Con fecha 15 de julio de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura y calificación de la documentación contenida en el Sobre nº1 correspondiente con la documentación administrativa.

Con fecha 24 de julio de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación contenida en el Sobre nº3 correspondiente con la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 30 de octubre de 2025 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2. del presente informe.

### **1.1. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE SUBCONTRATACIÓN**

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación.

La empresa INGIOPSA INGENIERIA, S.L. es la única que ha indicado en el DEUC (Sobre 1) su intención de subcontratar. El licitador aporta toda la documentación requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, por lo que cumple con los requisitos del PCAP.

La empresa AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U. aportó en el sobre nº3 de su oferta el Anexo VIII del PCAP indicando la intención de subcontratar, no obstante, dicha empresa aportó el Documento Europeo Único de Contratación (DEUC) indicando en el apartado D la no intención de subcontratar. Por lo tanto, con fecha 3 de septiembre de 2025 se requirió a dicha empresa aclarar dicho aspecto y el licitador ha presentado el DEUC modificado indicando que sí tienen intención de subcontratar.

El resto de licitadores no han indicado su intención de subcontratar en el DEUC ni en la documentación del Sobre 3.

Por lo tanto, tras esta revisión, se puede concluir que la documentación presentada por todos los licitadores está conforme con los requisitos indicados en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP y que se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

## **2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los licitadores siguientes.

- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.
- UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L - INTECSA ENGINEERING GROUP, S.A.U.

### **2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS**

Se constata que ninguna de las empresas licitadoras ha presentado la justificación requerida sobre la valoración de la oferta ni las razones y circunstancias que acrediten la viabilidad de las soluciones propuestas en los términos ofertados.

Por tanto, se concluye que las ofertas no cumplen con la obligación de justificar adecuadamente las condiciones económicas ofertadas y por ello, son excluidas del proceso de licitación.

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica: **49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia extra de los perfiles siguientes a adscribir al contrato referidos en el apartado 5.2.1. del presente Anexo: **43 puntos:**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Unidad** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil. **(Hasta 17 puntos).**

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. **(Hasta 12 puntos).**

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. **(Hasta 14 puntos).**

A) 2.2 Formación extra del **Coordinador de Seguridad y Salud** propuesto: número de horas de formación adicionales respecto del título habilitante en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción para ejercer las funciones de Coordinador en materia de Seguridad y Salud según Real Decreto 1627/1997 requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil: **3 puntos**

A) 2.3. Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: **5 puntos**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... **No aplica.**

### 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

#### 4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:



Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.	496.974,55 €	47,63
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	515.030,74 € <sup>(Nota 1)</sup>	45,96
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.	488.895,69 € <sup>(Nota 2)</sup>	48,42
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	532.660,29 € <sup>(Nota 3)</sup>	44,44
UTE SGS TECNOS, S.A.U.- ABAKAL INGENIEROS CONSULTORES S.L.	583.822,14 €	40,55
UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	483.098,91 €	49,00

En la revisión de las proposiciones económicas se han detectado los siguientes aspectos a reseñar:

#### AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.

- De aplicación al Anexo II “Modelo de proposición económica”**

El licitador ha indicado en el Anexo II de su oferta un importe de IVA que no se corresponde al calculado aplicando un 21% sobre el importe total (IVA excluido) ofertado.

El licitador indica un importe de IVA igual a 104.364,65 €, sin embargo, el cálculo del 21% respecto al importe total 496.974,55 € presentado es 104.364,66 €, resultando una diferencia de 0,01 €

#### Nota 1: INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

- De aplicación al Anexo II “Modelo de proposición económica” presentado**

El importe indicado por el licitador como importe total de la fase de ejecución y puesta en marcha, no se corresponde con el importe mensual de dicha fase multiplicado por los 31 meses de plazo de ejecución de la misma.

El licitador ha indicado un importe mensual de la fase de ejecución de obra igual a 15.198,62 €, y ha indicado un importe total de esa fase igual a 471.157,62 €. Sin embargo, la multiplicación del importe mensual indicado por los 31 meses de ejecución da un resultado de 471.157,22 €, resultando una diferencia de 0,40€ a causa del redondeo de los decimales. El importe definitivo a considerar para la fase de ejecución de las obras será el importe resultante de 471.157,22 €. El importe total de la oferta económica tenido en cuenta para este licitador asciende a 515.030,74 € sin IVA y a **623.187,20 €** con IVA incluido.

#### Nota 2: INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

- De aplicación al Anexo II “Modelo de proposición económica”**

El importe indicado por el licitador como importe total de la fase de ejecución y puesta en marcha, no se corresponde con el importe mensual de dicha fase multiplicado por los 31 meses de plazo de ejecución de la misma.

El licitador ha indicado un importe mensual de la fase de ejecución de obra igual a 14.427,52 € y ha indicado un importe total de esa fase igual a 447.253,29 €. Sin embargo, la multiplicación del importe mensual indicado por los 31 meses de ejecución da un resultado de 447.253,12 €, resultando una diferencia de 0,17€ a causa del redondeo de los decimales. El importe definitivo a considerar para la fase de ejecución de las obras será el importe resultante de 447.253,12 €. El importe total de la oferta económica tenido en cuenta para este licitador asciende a 488.895,69 € sin IVA y a **591.563,78 €** con IVA incluido.

#### Nota 3: TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

- De aplicación al Anexo II “Modelo de proposición económica”**

El importe indicado por el licitador como importe total de la fase de ejecución y puesta en marcha, no se corresponde con el importe mensual de dicha fase multiplicado por los 31 meses de plazo de ejecución de la misma.

El licitador ha indicado un importe mensual de la fase de ejecución de obra igual a 15.831,91 € y ha indicado un importe total de esa fase igual a 490.789,18 €. Sin embargo, la multiplicación del importe mensual indicado por los 31 meses de ejecución da un resultado de 490.789,21 €, resultando una diferencia de 0,03 € a causa del redondeo

de los decimales. El importe definitivo a considerar para la fase de ejecución de las obras será el importe resultante de 490.789,21 €. El importe total de la oferta económica tenido en cuenta para este licitador asciende a 532.660,29 € sin IVA y a **644.518,95 €** con IVA incluido.

#### UTE SGS TECNOS, S.A.U.- ABAKAL INGENIEROS CONSULTORES S.L

- **De aplicación al Anexo II “Modelo de proposición económica”**

El importe indicado por el licitador como importe total de la fase de ejecución y puesta en marcha, no se corresponde con el importe mensual de dicha fase multiplicado por los 31 meses de plazo de ejecución de la misma.

El licitador ha indicado un importe mensual de la fase de ejecución de obra igual a 534.094,04 € y ha indicado un importe total de esa fase igual a 17.228,84 €. Se considera un error de intercambio de datos de una celda por otra.

Se considera un importe mensual de la fase de ejecución de obra de 17.228,84 €, lo que resulta en un importe total de 534.094,04 €. Por lo tanto, el importe total de la oferta económica tenido en cuenta para este licitador asciende a 583.822,14 € sin IVA y a 706.424,79 € con IVA incluido.

## 4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos)

### 4.2.1. Apartado 8 A) 2.1. experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XII para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de experiencia adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

#### AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	6,42	6,42	5,33
Nº años adicionales <u>considerados</u> en Anexo II BIS de la oferta*	6	6	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XII	3	9	5

\*Según se indica en el Anexo II bis del PCAP, solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”**

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. Asimismo, el Anexo XII aportado por el licitador para el citado perfil no incluye la declaración sobre la veracidad de los datos referidos en la tabla. El licitador deberá aportar



Anexo XII corregido con la declaración firmada y de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

Se ha observado en el referido Anexo XII que en la experiencia denominada "Ampliación y remodelación de la EDAR de Palma II" no se incluye la fecha de finalización del servicio. El licitador no aclaró la fecha fin para la experiencia "AMPLIACIÓN Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE PALMA II". Por lo que se tendrá en cuenta como fecha fin, la fecha de publicación de la licitación, junio de 2025.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8 A) 2.1.1 y por extensión en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)":

- *Control y supervisión de la puesta en marcha de la EDAR de Malabo (Guinea Ecuatorial)*

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 6 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **3 años** de experiencia extra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 "Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico"**

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. Asimismo, el Anexo XII aportado por el licitador para el citado perfil no incluye la declaración sobre la veracidad de los datos referidos en la tabla. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido con la declaración firmada y de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

En el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicado, no indica en la experiencia relativa al "SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE A.R.U. MARISMAS DEL ODIEL. TRATAMIENTO BIOLÓGICO DE LA AGLOMERACIÓN URBANA (PUNTA UMBRÍA, ALJARAQUE, EL ROMPIDO), HUELVA" la empresa y el cargo. Asimismo, no indica en la experiencia relativa a la "AGRUPACIÓN DE VERTIDOS EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE ALJARAQUE Y TRASPORTE A LA EDAR DE PUNTA UMBRÍA (HUELVA)" el cargo ocupado.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Tras la revisión de las aclaraciones, el licitador no incluye la empresa y el cargo ocupado para la experiencia "SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE A.R.U. MARISMAS DEL ODIEL. TRATAMIENTO BIOLÓGICO DE LA AGLOMERACIÓN URBANA (PUNTA UMBRÍA, ALJARAQUE, EL ROMPIDO), HUELVA". Tampoco incluye el cargo ocupado para la experiencia "AGRUPACIÓN DE VERTIDOS EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE ALJARAQUE Y TRASPORTE A LA EDAD DE PUNTA UMBRÍA (HUELVA)". Por lo que estas dos experiencias no se tendrán en cuenta para la valoración.

El licitador no incluye fecha fin para la experiencia "AMPLIACIÓN Y REMODELACIÓN DE LA EDAR DE PALMA II". Por lo que se tendrá en cuenta como fecha fin, la fecha de publicación de la licitación, junio de 2025.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 6 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **9 años** de experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 "Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud"

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicado no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### INGIOPSA INGENIERÍA S.A.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	6	12	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XII	5	11	6



**Aspectos que no son susceptibles de aclaración:**

• **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”**

El licitador ha incluido la siguiente experiencia que no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1 y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)”

- “Servicio de asistencia técnica para la obra del proyecto de actuación de mejora en la EDAR y EBAR 4 Boadilla del Monte”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento de esta.

Esta experiencia no será tenida en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

El licitador indica como fecha de inicio para la actuación denominada “Servicios de asistencia técnica para el proyecto constructivo de mejoras y ampliación de la EDAR de Robledondo y Santa María de la Alameda” julio de 2018. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es septiembre de 2018. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el especialista en Equipamiento Electromecánico y propuesto: es en “la ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará septiembre de 2018 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 6 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **5 años** de experiencia extra.

• **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico”**

El licitador ha incluido la siguiente experiencia que no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1 y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)”

- “Servicio de asistencia técnica para la obra del proyecto de actuación de mejora en la EDAR y EBAR 4 Boadilla del Monte”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento de esta.

Esta experiencia no será tenida en cuenta para el cómputo de la experiencia extra.

El licitador indica como fecha de inicio para la actuación denominada “Servicios de asistencia técnica para el proyecto constructivo de mejoras y ampliación de la EDAR de Robledondo y Santa María de la Alameda” es julio de 2018. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es septiembre de 2018. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el especialista en Equipamiento Electromecánico y propuesto: es en “la ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará septiembre de 2018 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 12 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **11 años** de experiencia extra.

• **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

El licitador ha incluido la siguiente experiencia que no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1 y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR)

o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)”

- “Servicio de asistencia técnica para la obra del proyecto de actuación de mejora en la EDAR y EBAR 4 Boadilla del Monte”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento de esta.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 8 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **6 años** de experiencia extra

### INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales indicados en Anexo II BIS de la oferta	6	8	8
Nº años adicionales acreditados tras revisión de Anexo XII	0	7	7

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”**

#### Aspectos susceptibles de adaración:

El licitador ha indicado en el Anexo XII, en el apartado del título: “DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA MEDIOS PERSONALES A ADSCRIBIR” en lugar de “DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. EXPERIENCIA”. Se solicita que el licitador presente el Anexo XII al PCAP para el perfil del Jefe de Unidad propuesto, debidamente cumplimentado y firmado.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador no ha presentado las aclaraciones solicitadas, por lo que se le asigna una puntuación de cero puntos a ese perfil.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico”**

La diferencia entre los años adicionales indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se debe a que el licitador no ha descontado correctamente los periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas.

- **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

#### Aspectos que no son susceptibles de adaración:

El licitador indica como fecha de inicio para la actuación denominada “Asistencia Técnica a la Dirección de las Obras de la EDAR El Endrinal (Collado Villalba)” es octubre de 2021. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es diciembre de 2021. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud y propuesto: es en “la ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará diciembre de 2021 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.



El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 8 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **7 años** de experiencia extra.

#### TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales indicados en Anexo II BIS de la oferta	5	7	7
Nº años adicionales acreditados tras revisión de Anexo XII	4	7	5

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna “TIPO DE OBRA” correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

El licitador ha incluido la siguiente experiencia que no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A)2.1.1 y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)”

- “Asistencia técnica para las obras del proyecto de construcción de actuaciones en el sistema Santillana tramos B5 y B6 T.M, Manzanares el Real, Madrid”: Se conoce fehacientemente que los trabajos realizados en la EDAR no consisten en nueva construcción de EDAR ni suponen una ampliación de la capacidad de tratamiento de esta.

Esta experiencia no se tendrá en cuenta en el cómputo de la experiencia extra.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 5 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **4 años** de experiencia extra.

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico”



#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicado no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

El licitador indica como fecha de fin para la actuación denominada "Proyecto y Obra de adecuación al P.N.C.A. en la E.D.A.R. de Casaquemada (T.M. de San Fernando de Henares)" es octubre de 2020. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de fin real de la participación de este perfil en las referidas obras es julio de 2020. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el especialista en Equipamiento Electromecánico y propuesto: es en "la ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR", se tomará julio de 2020 como fecha de fin de la actuación para el cómputo de la experiencia.

- De aplicación al perfil A)2.1.3 "Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud"

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

El apartado perfil del Anexo XII aportado por el licitador no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XII corregido, de forma que en el apartado "PERFIL", se indique "Coordinador de Seguridad y Salud".

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentado y firmado, con el apartado "PERFIL" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

**Aspectos que no son susceptibles de aclaración:**

El licitador indica como fecha de inicio para la actuación denominada “Proyecto de ejecución y construcción de las obras de adecuación al plan nacional de calidad de las aguas de la estación depuradora de aguas residuales Soto Gutiérrez en Ciempozuelos (Madrid)” noviembre de 2016. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es septiembre de 2018. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: es en “la ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará septiembre de 2018 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

El licitador indica como fecha de fin para la actuación denominada “Proyecto de ejecución de las obras de mejora medioambiental y del tratamiento de olores de la EDAR de Los Escoriales” es marzo de 2020. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de fin real de la participación de este perfil en las referidas obras es diciembre de 2019. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto: es en “la ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará julio de 2020 como fecha de fin de la actuación para el cómputo de la experiencia.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 7 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **5 años** de experiencia extra, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

**UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL INGENIEROS CONSULTORES, S.L**

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	7	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XII	7	0	19

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”**

**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

El licitador aporta documento de solicitud de la homologación de títulos extranjeros de educación superior a títulos oficiales universitarios españoles de Grado o Máster que den acceso a profesión regulada en España, pero no aporta el documento de la homologación en sí mismo. El licitador deberá aportar el documento de homologación de título.



#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

El licitador presenta informe de homologación favorable condicionado del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. La homologación propuesta es Ingeniero Técnico de Obras Públicas, la cual se incluye dentro de las titulaciones aceptadas para este perfil según el punto 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

El licitador ha incluido la siguiente experiencia que no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1 y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras de nueva construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)"

- "Construcción Antay Gran Casino - Hotel Copiapó"
- "Construcción Central Hidroeléctrica El Canelo, Región de La Araucanía".
- "Conducción Reversible desde Embalse Los Aromos hasta Sistema Productivo de Agua Potable Concón"
- 

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 5 años de experiencia extra. No obstante, tras tener en cuenta los aspectos mencionados en apartados anteriores y realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **7 años** de experiencia extra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 "Experiencia extra del Ingeniero especialista en Equipamiento Electromecánico"**

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

El licitador aporta certificado del título expedido por la Universidad de Viena. Se deberá aportar homologación de título extranjero en España.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna "TIPO DE OBRA" correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

El licitador aporta el documento acreditativo de la homologación del título en España. La titulación homologada es Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, la cual se incluye dentro de las titulaciones aceptadas para este perfil según el punto 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

El licitador ha incluido la siguiente experiencia que no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1 y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, es decir, "ejecución de obras de nueva



construcción o ampliación de la capacidad de tratamiento de: Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) o Estaciones Regeneradoras de Agua para Reutilización (ERAR) o Estaciones de Tratamiento de Agua Potable (ETAP)”

- “Renovación de la impermeabilización de depósitos 1 y 2 de la ETAP de Llobregat”
- “DO, CSS y redacción del proyecto As Built de las obras de rehabilitación integral de 20 filtros cerrados de la ITAM de Llobregat”.
- “Verificación, control, validación y supervisión de los trabajos de instalación de rejas automáticas en las estructuras de la presa de la central hidroeléctrica de Andekaleka (Madagascar)”.
- “Asistencia Técnica para la adecuación de las Normas de Explotación de las presas de Sant Ponç, La Llosa de Cavall, Las Baells y Foix”.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 7 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **0 años** de experiencia extra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud”**

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XII aportado por el licitador para el perfil indicados no se corresponde con lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar Anexo XII corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR.
- Nueva construcción de ETAP.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ETAP.
- Nueva construcción de ERAR.
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de ERAR.

#### Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XII del perfil referido debidamente cumplimentando y firmado, con la columna “TIPO DE OBRA” correctamente, lo cual será tenido en cuenta a efectos de valoración de la experiencia extra.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 7 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **19 años** de experiencia extra.

#### U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

	A) 2.1.1.- Experiencia del Jefe de Unidad (años)	A) 2.1.2.- Experiencia del Ingeniero Especialista en Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3.- Experiencia del Coordinador de Seguridad y Salud (años)
Nº años adicionales indicados en Anexo II BIS de la oferta	5	7	7
Nº años adicionales acreditados tras revisión de Anexo XII	7	7	7

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Unidad”**

**Aspectos que no son susceptibles de aclaración:**

Se indica que la fecha de fin para la actuación denominada “Proyecto de construcción del tratamiento biológico con membranas de la EDAR de La Poveda (AMPLIACION)” es octubre de 2022. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce fehacientemente que la fecha de inicio real de la participación de este perfil en las referidas obras es septiembre de 2022. Dado que en dichos apartados del PCAP se especifica que la experiencia requerida por el Coordinador de Seguridad y Salud es en “ejecución de obras de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”, se tomará septiembre de 2022 como fecha de inicio de la actuación para el cómputo de la experiencia.

El licitador indica en el Anexo II BIS de su oferta un total de 5 años de experiencia extra. No obstante, tras realizar el cálculo del número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil se obtiene un total de **7 años** de experiencia extra.

**4.2.2. Apartado 8 A) 2.2. Formación extra del Coordinador de seguridad y Salud**

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XIII para acreditar la formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas, son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditados.

**AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.**

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	2 años extra
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	0

**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador no ha aportado el Anexo XIII debidamente cumplimentado y firmado relativo a la formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto.

Asimismo, no ha aportado documentación acreditativa relativa a las horas de formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción.

**Aclaraciones presentadas:**

El licitador aporta varios diplomas acreditativos de los cursos realizados por el perfil del Coordinador de Seguridad y Salud, sin embargo, no aporta Anexo XIII debidamente cumplimentado y firmado relativo a la formación extra, por lo que se le asigna una puntuación de cero puntos en ese criterio.

**INGIOPSA INGENIERÍA S.A.**

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1.279 horas extra
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	1253



#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

La empresa licitadora ha incluido en el Anexo XIII, la formación denominada “Atmosferas Explosivas” impartido por la entidad formadora “Cesi Iberia” y la formación denominada “Control Técnico y Ejecución de Obras” impartido por la entidad formadora “Comunidad de Madrid – UPM Madrid” pero no ha adjuntado el certificado de aprovechamiento de dichos cursos.

#### Aclaraciones presentadas

La empresa licitadora aporta certificados de los cursos solicitados.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Se determina que el “Máster en gestión integrada de los sistemas de calidad, medioambiente y prevención de riesgos laborales” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Coordinador de Seguridad y Salud en las obras de construcción y, por tanto, para estar inscrito en el Registro de Coordinador de Seguridad y Salud. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600h, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

El siguiente curso se ha realizado en la misma fecha y con la misma duración, pero se ha indicado dos entidades formadoras distintas, solo se tendrá en cuenta la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra:

- Prevención de riesgos en atmósferas explosivas.

El siguiente curso ha sido realizado en dos ocasiones por el perfil aportado. Dado que se trata del mismo curso realizado en dos ocasiones, solo se tendrá en cuenta la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra:

- Primeros auxilios.

Los siguientes cursos no se consideran formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción, por lo que no será tenido en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra:

- Ingeniero Técnico Agrícola
- Formación de formadores

#### INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	374 horas extra
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	0

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado el Anexo XIII debidamente cumplimentado y firmado relativo a la formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto.

Asimismo, la empresa licitadora ha aportado un certificado de formación denominado “Aspectos normativos de las auditorías de los SGPR”, impartido por la entidad Fundación Tripartita para la Formación en el Empleo. No obstante, de la información contenida en dicho certificado no resulta posible determinar si se trata de un curso específicamente vinculado a la prevención de riesgos laborales en obras de construcción.



**Aclaraciones presentadas:**

El licitador no ha dado respuesta a las aclaraciones solicitadas. El licitador aporta varios diplomas acreditativos de los cursos realizados por el perfil del Coordinador de Seguridad y Salud, sin embargo, no aporta Anexo XIII debidamente cumplimentado y firmado relativo a la formación extra, por lo que se le asigna una puntuación de cero puntos en ese criterio.

**TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.**

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1665 horas extra
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	1465

**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador no ha aportado certificados de aprovechamiento de los cursos en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción, de conformidad con lo solicitado en el Anexo II Bis y el apartado 8.A)2.2. del Anexo I del PCAP.

**Aclaraciones presentadas**

La empresa licitadora aporta certificados de los cursos solicitados.

**Aspectos que no son susceptibles de aclaración:**

Se determina que el “Curso de Seguridad y Salud en la Construcción” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Coordinador de Seguridad y Salud en las obras de construcción y, por tanto, para estar inscrito en el Registro de Coordinador de Seguridad y Salud. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 200h, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP. Asimismo, tal y como indica el licitador en el Anexo XIII, los siguientes títulos se incluyen dentro de los mínimos necesarios para ejercer como Coordinador de Seguridad y Salud, por lo que no serán tenidos en cuenta a efectos de la valoración de la formación extra:

- Registro de Técnicos competentes para desarrollar funciones de Coordinador en materia de Seguridad y Salud en las obras de la construcción de la Comunidad de Madrid
- Registro de Colegiados con Formación en Materia de Seguridad y Salud
- Ingeniero Técnico de Obras Públicas. Título homologado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España
- Ingeniero Civil

**UTE SGS TECNOS, S.A.U. – ABAKAL INGENIEROS CONSULTORES, S.L**

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	658 horas extra
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	0

#### Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado documentación acreditativa relativa a las horas de formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción.

#### Aclaraciones presentadas

La empresa licitadora aporta la documentación acreditativa relativa a las horas de formación del curso “Técnico de nivel superior en prevención de riesgos laborales. Especialidad de Seguridad en el trabajo”.

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Se determina que la formación “Técnico de nivel superior en prevención de riesgos laborales. Especialidad de Seguridad en el trabajo” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Coordinador de Seguridad y Salud en las obras de construcción y, por tanto, para estar inscrito en el Registro de Coordinador de Seguridad y Salud. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600h, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

El licitador no ha aportado documentación acreditativa relativa a las horas de formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción de los siguientes cursos, y por tanto no se tendrán en cuenta para la valoración:

- Formación de expertos y adaptación de maquinaria a las disposiciones de la Normativa sobre Seguridad en las Máquinas y el Real Decreto 1215/1997 sobre seguridad y salud de equipos de trabajo
- Curso General de Seguridad y Salud Laboral
- Gestión de la Prevención
- Prevención de Incendios

#### U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1750 horas extra
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XIII	1500

#### Aspectos que no son susceptibles de aclaración:

Se determina que la formación “Coordinador de Seguridad y Salud en el sector de la construcción” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Coordinador de Seguridad y Salud en las obras de construcción y, por tanto, para estar inscrito en el Registro de Coordinador de Seguridad y Salud. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 250h, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

#### **4.2.3. Apartado 8 A) 2.3. Utilización de vehículos de bajo potencial contaminante**

Una vez revisada la propuesta de los licitadores aportada en el Anexo II bis, el número de vehículos ofertados por cada licitador es el siguiente:

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Arce de Isabel II, Sociedad Anónima, S.P.A. inscrita en el Registro Mercantil de Madrid al Tomo 29.733, Folio 80, Sección 8, Hoja M-334927, inscripción 1.ª. Denominación en inscripción 1.ª, NIF A-80488087. Domicilio Social: C/ Santa Engracia, 125, 28003 Madrid.



**5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	49,00	51,00	100
2º	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	45,96	50,54	96,50
3º	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	44,44	49,03	93,47
4º	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U	47,63	41,81	89,44
5º	INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA S.L.	48,42	31,00	79,42
6º	UTE SGS TECNOS, S.A.U.- ABAKAL INGENIEROS CONSULTORES S.L.	40,55	36,00	76,55

Firmado electrónicamente por: Germán Rocha García  
En la fecha y hora 06.02.2026 11:37:48 CET

Firma: Germán Rocha García  
Jefe del Área Construcción de Depuración y Reutilización