

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº13/2025 “OBRAS DEL PROYECTO DE TRATAMIENTO DE ALIVIOS EN LA EDAR DE VALDETORRES DE JARAMA”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	5
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	7
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	7
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	31

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 12 de agosto de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la calificación de la documentación contenida en el Sobre 1 del contrato nº13/2025.

Con fecha 9 de septiembre de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre 3 del contrato nº13/2025.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 31 de octubre de 2025 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación de especificaciones técnicas, subcontratación y documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el presente informe.

1.1. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el **apartado 6.A) del Anexo I del PCAP**, relativo a las especificaciones técnicas.

Las siguientes empresas han presentado correctamente en su oferta la documentación requerida en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP, por lo que cumplen con lo solicitado en este apartado:

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.
- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- ATEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.
- AZVI, S.A.U.
- EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- ESPINA Y DELFIN, S.L.
- OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.
- SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.
- VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
- UTE ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.
- UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA
- UTE VIRTÓN, S.A. - MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.

En cuanto al resto de licitadores, las aclaraciones solicitadas y aportadas posteriormente se detallan a continuación:

- La empresa DRACE GEOCISA, S.A., debe presentar un diagrama GANTT indicando una fecha de inicio estimada desde la que contabilizar mediante resta de dos fechas, o bien identificando los días desde el inicio de la obra hasta la realización de dicho hito; además, deberá indicar si se trata de días naturales, hábiles o laborables. El licitador presenta diagrama de Gantt aclarando la fecha de inicio e indicando que los días son laborables, por lo que cumple con lo requerido en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP.
- La empresa UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. – AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A., debe aportar un diagrama GANTT aclarando las fechas de inicio y de fin, de tal forma que no sobrepase el plazo de 31 meses establecido en el Anexo I del PCAP. Se comprueba que las fechas indicadas en el diagrama de Gantt de la oferta de la UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. – AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A. son las siguientes:
 - Inicio de la obra: 01/12/2025

- Fin de la obra: 29/06/2028

Por lo que el plazo de obra es inferior a 31 meses, que cumple con lo establecido en apartado 6.A) del Anexo I del PCAP.

- La empresa UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L., debe aportar un diagrama GANTT aclarando las fechas de inicio y de fin, de tal forma que no sobrepase el plazo de 31 meses establecido en el Anexo I del PCAP. El licitador aporta diagrama de GANTT en el que se indican las fechas siguientes:
 - Acta de comprobación de replanteo: 01/10/2025
 - Fin de las obras: 28/04/2028

Por lo que el plazo de obra es inferior a 31 meses, que cumple con lo establecido en apartado 6.A) del Anexo I del PCAP.

- La empresa UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁLUCIOS, S.L. – MARTÍN CASILLAS, S.L.U., debe aportar un diagrama GANTT aclarando las fechas de inicio y fin de obra y del hito “Puesta en marcha del nuevo pretratamiento”, de tal forma que no sobrepasen el plazo de 31 meses establecido en el Anexo I del PCAP. Se comprueba que las fechas indicadas en el diagrama de Gantt de la oferta de la UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁLUCIOS, S.L. – MARTÍN CASILLAS, S.L.U. son las siguientes:
 - Inicio de la obra: 07/05/2026
 - Fin de la obra: 17/11/2028
 - Puesta en marcha del pretratamiento: 08/05/2028

Por lo que el plazo de obra y de cumplimiento del hito “puesta en marcha del pretratamiento” son inferiores a 31 meses, que cumple con lo establecido en apartado 6.A) del Anexo I del PCAP.

Por lo tanto, se concluye que todos los licitadores cumplen finalmente con lo solicitado en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP relativo a las Especificaciones Técnicas.

1.2. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el **apartado 6.B) del Anexo I del PCAP**, relativo a la Subcontratación.

Las siguientes empresas han indicado en el DEUC (Sobre 1) su intención de subcontratar:

- AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.
- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- AZVI S.A.U.
- DRACE GEOCISA, S.A.
- EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.
- OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.
- UTE ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.
- UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA

Tras el estudio de la documentación presentada en la oferta, las siguientes empresas aportan correctamente lo solicitado en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP:

- AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.
- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- DRACE GEOCISA, S.A.
- OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.
- UTE ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.

En cuanto al resto de licitadores, las aclaraciones solicitadas y aportadas posteriormente se detallan a continuación:

- La empresa AZVI, S.A.U. debe aportar la certificación de inscripción de los subcontratistas en el Registro de Entidades Acreditadas correspondiente de las empresas incluidas en el Anexo VIII e identificadas mediante el nombre. El licitador aporta lo solicitado en fase de aclaraciones por lo que cumple con lo requerido en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP.
- La empresa EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A. debe aportar la certificación de inscripción de los subcontratistas en el Registro de Entidades Acreditadas correspondiente de las empresas incluidas en el Anexo VIII e identificadas mediante el nombre. El licitador no aporta la certificación solicitada en las aclaraciones. Asimismo, según lo indicado en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, Canal de Isabel II, S.A. M.P. comprobará de oficio el Registro de Entidades Acreditadas correspondiente. En este caso, Canal no ha podido localizar la certificación de inscripción en el Registro de Entidades Acreditadas del subcontratista identificado como "GRUPO DE EMPRESAS TORRES" en el Anexo VIII presentado. Por lo tanto, se considera que el licitador **EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A. no cumple con lo requerido en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP y debe ser excluida del proceso de licitación.**
- La empresa UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA debe aportar la certificación de inscripción de los subcontratistas en el Registro de Entidades Acreditadas correspondiente de las empresas incluidas en el Anexo VIII e identificadas mediante el nombre. El licitador aporta lo solicitado en fase de aclaraciones por lo que cumple con lo requerido en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP.

Por lo tanto, todos los licitadores cumplen con lo requerido en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, excepto el licitador **EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A., el cual debe ser excluido del proceso de licitación.**

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita con fecha 17 de diciembre de 2025 justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los licitadores siguientes:

- ATEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.
- UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.
- UTE VIRTÓN, S.A. - MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.

ATEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A., UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U. y UTE VIRTÓN, S.A. - MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. han presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

ATEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.

El licitador presenta escrito firmado en el que expone, de forma resumida, los siguientes puntos:

- Afirma que cuenta con experiencia demostrada en este tipo de obras y cuenta con maquinaria y personal propios que les permiten evitar costes debidos a subcontrataciones.
- Justifica la oferta económica indicando que ha tenido en cuenta los siguientes aspectos:
 - Disposición de recursos propios (personal y maquinaria)
 - Experiencia en obras hidráulicas que les permite evaluación y análisis correcto de los trabajos realizados, incluyendo en un listado algunas obras destacables.
 - Radio de acción e implantación con sede en Madrid.
 - Solvencia económica

- Certificado AENOR según normas UNE-EN-ISO 9001 y Certificado de gestión medioambiental según norma UNE-EN-ISO 14001.
- Objetivo de beneficio empresarial de un 3%.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada**, al no desprenderse de los argumentos aportados la existencia de ahorros, soluciones técnicas ni condiciones excepcionalmente favorables de las que disponga el licitador para la ejecución de la prestación.

UTE OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L. - MARTÍN CASILLAS, S.L.U.

El licitador presenta escrito firmado en el que expone, de forma resumida, los siguientes puntos:

- Disponibilidad de medios y equipos apropiados.
 - Disponibilidad de maquinaria y personal al estar realizando trabajos de renovación de mantenimiento y actuaciones urgentes de obra civil, lo que disminuye los costes de implantación y los costes indirectos al disponer de equipo de encargado y de jefe de servicio.
 - Reducidos gastos de estructura.
 - Maquinaria en propiedad de la UTE
 - Convenios y acuerdos de colaboración con empresas locales o especializadas.
- Conocimiento de los trabajos a realizar y la zona, indicando que se ha realizado un estudio completo y racional del aprovechamiento de los equipos constructivos, permitiendo optimizar los costes de ejecución.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada**, al no desprenderse de los argumentos aportados la existencia de ahorros, soluciones técnicas ni condiciones excepcionalmente favorables de las que disponga el licitador para la ejecución de la prestación.

UTE VIRTÓN, S.A. - MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.

El licitador presenta escrito firmado en el que se ratifican en la cantidad ofertada, considerando que los trabajos descritos pueden ejecutarse acorde a dicho presupuesto y a los requisitos establecidos en los pliegos.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada**.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1 Experiencia extra de los perfiles siguientes a adscribir al contrato referidos en el apartado 5.2.1. del presente Anexo: **19 puntos:**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Obra** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 9 puntos).

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 6 puntos).

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 4 puntos).

A) 2.2 Formación extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de horas de formación adicionales sobre la formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. **3 puntos.**

A) 2.3 Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante la ejecución de las obras y entrega de los modelos digitales, realizados con la metodología BIM: 8 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excludido)	Puntuación de la oferta económica
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	7.133.375,84 €	58,86
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	6.123.601,84 €	68,57
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	6.488.246,51 €	64,72
AZVI, S.A.U.	6.792.788,56 €	61,82
DRACE GEOCISA, S.A.	7.210.000,94 €	58,24

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
ESPINA Y DELFIN, S.L.	6.415.347,34 €	65,45
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	6.859.373,80 €	61,22
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	6.559.116,62 €	64,02
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	6.055.000,00 €	69,35
UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. - AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A.	6.240.825,97 €	67,28
UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.	6.366.867,42 €	65,95
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	5.998.614,53 €	70,00
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.	6.782.696,00 €	61,91
UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	6.493.129,54 €	64,67

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

4.2.1. Apartado 8 A) 2.1: Experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XI para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de **experiencia** adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	0	3	5

■ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La titulación del Jefe de Obra propuesto no se corresponde con la exigida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP. En el PCAP se exige “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos

o Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente”, mientras que el perfil propuesto es Ingeniero Industrial. Por lo tanto, no se valorará dicha experiencia extra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A) 2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como la declaración jurada exigida en el modelo de Anexo XI del PCAP.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A) 2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Obras para la ejecución del proyecto constructivo para la mejora de la deshidratación de fangos de la EDAR Ripoll-Campdevàrol (Girona)”.

Teniendo en cuenta lo expuesto en los puntos anteriores, la experiencia extra realmente acreditada para este perfil es de **3 años**.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	13	15
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	7	12	6

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos:

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Sistema de depuración Adeje Arona: secado solar en la EDAR comarcal de Adeje Arona, isla de Tenerife clave TF-586-3”.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Obras de remodelación del bombeo de cabecera de la EDAR del Polígono Industrial de Valls”.

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	10	5	12

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas acreditativas por perfil aportadas:

▪ De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La experiencia indicada se encontraba en fase de redacción de proyecto a fecha de entrega de ofertas, por lo que no será considerada como experiencia adicional:

- “Proyecto y obra de ampliación de la E.D.A.R. La Estación (T.M. Santa María de la Alameda) y mejoras en la E.D.A.R. Valdemaqueda”.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Asimismo, en dicho Anexo XI, la empresa licitadora ha indicado en el apartado relativo a la titulación “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos”, pero el título aportado es el de “Ingeniero Técnico de Minas”.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como la declaración jurada exigida en el modelo de Anexo XI del PCAP.

De igual modo, el licitador presenta el Anexo XI con el apartado de titulación corregido, acorde a lo establecido en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

AZVI, S.A.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	1	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	5	1	5

▪ De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador en el Anexo XI, en el apartado cargo ha indicado “Jefe de obra” en lugar de “Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del Anexo XI debidamente cumplimentado para dicho perfil, indicando en el apartado cargo “Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “CARGO” acorde a lo requerido en el apartado 8.A) 2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

DRACE GEOCISA, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	13	12
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	9	13	12

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica como fecha de fin para la actuación denominada “Nueva EDAR Las Matas (Madrid). 2ª Fase” enero de 2019. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce que la fecha de fin real de la participación de este perfil en las referidas obras es julio de 2018, ya que el acta de recepción final es de esa fecha.

ESPINA Y DELFIN, S.L.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	11	1
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	11	11	1

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	13	5	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	13	5	9

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas acreditativas por perfil aportadas:

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En el Anexo XI, la empresa licitadora ha indicado en el apartado relativo a la titulación “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos”, pero el título aportado es el de “Ingeniero Técnico Industrial”.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el Anexo XI con el apartado titulación corregido, acorde a lo establecido en el apartado 8.A) 2.1.22. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

- **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En el Anexo XI, se ha observado que en la experiencia denominada “Obras de canalización del Río Louro. Porriño. Pontevedra”, se han indicado como fechas de ejecución enero de 2005 (inicio) y diciembre de 2006 (fin), lo que supondría un total de 24 meses, si bien en la columna “Total meses” se consigna únicamente 9 meses de experiencia.

Aclaraciones presentadas:

La empresa licitadora ha presentado el Anexo XI corregido, en el que se indica la duración total de la experiencia denominada “Obras de canalización del Río Louro, Porriño (Pontevedra)”, establecida en 23 meses, conforme a lo indicado en las fechas de inicio y fin.

SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	6	0	4

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas acreditativas por perfil aportadas:

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En el Anexo XI, la empresa licitadora no incluye la declaración responsable que figura en el modelo oficial de dicho Anexo XI del PCAP. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del Anexo XI al PCAP para el correspondiente perfil, debidamente cumplimentado y firmado.

Aclaraciones presentadas:

La empresa licitadora ha presentado el Anexo XI debidamente corregido y firmado, incorporando la declaración responsable conforme al modelo oficial previsto en dicho Anexo del PCAP.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica que el citado perfil ejerció el cargo de Jefe de Obra en la obra "Actuaciones para desarrollo del Plan Nacional de Calidad de las Aguas en la EDAR de Aranjuez, Madrid". Sin embargo, se conoce fehacientemente que ese perfil no desarrolló ese cargo en esa obra. Por lo tanto, esa obra no será tenida en cuenta en el cómputo de la experiencia extra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 "Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico"**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La titulación del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico propuesto no se corresponde con la exigida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP. En el PCAP se exige "Ingeniero Industrial, Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente", mientras que el perfil propuesto es Ingeniero Químico. Por lo tanto, no se valorará dicha experiencia extra.

VÍAS Y CONSTRUCCIÓN, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	11	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	8	11	7

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 "Experiencia extra del Jefe de Obra"**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna "TIPO DE OBRA" se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna "TIPO DE OBRA" acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.2. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como la declaración jurada exigida en el modelo de Anexo XI del PCAP.

UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. – AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	15	11	8
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	6	6	0

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas acreditativas por perfil aportadas, descontando periodos coincidentes:

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Tratamiento de fangos en la ETAP de Abrera”.
- “Renovación del depósito de Corbera”.

- **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El

licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como la declaración jurada exigida en el modelo de Anexo XI del PCAP.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Las siguientes experiencias no se corresponden con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Descontaminación química del embalse del río Ebro en Flix, Tarragona. Mº Medio Ambiente”.
- “Proyecto constructivo para la construcción de los servicios compartidos entre los edificios y unidades de Hipra situados en el polígono industrial de Aiguaviva (Gerona) EDAR, ETAP, urbanización, almacenaje gasoil y GNL e instalación de grupo electrógeno”.

UTE ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	17	10	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	16	9	6

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica que la fecha de inicio de la actuación denominada “Obras del proyecto de terminación de las obras de ampliación de la EDAR de Sevilla la Nueva (TM Sevilla la Nueva, Madrid)” es diciembre de 2019. Sin embargo, el acta de orden de inicio de las obras tiene fecha de enero de 2020, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

Adicionalmente, el licitador indica que la fecha de inicio de la actuación denominada “Obras del proyecto de construcción del tratamiento biológico de membranas en la EDAR de la Poveda (TM Arganda del Rey, Madrid)” es noviembre de 2022. Sin embargo, el acta de recepción de las obras tiene fecha de septiembre de 2022, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

Finalmente, el licitador indica que la fecha de fin de la actuación denominada “Obras del proyecto de construcción de mejoras en la EDAR Sur (T.M. Getafe)” es diciembre de 2022. Sin embargo, el acta de

orden de inicio de las obras tiene fecha de enero de 2023, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica que la fecha de inicio de la actuación denominada “Obras del proyecto de terminación de las obras de ampliación de la EDAR de Sevilla la Nueva (TM Sevilla la Nueva, Madrid)” es diciembre de 2019. Sin embargo, el acta de orden de inicio de las obras tiene fecha de enero de 2020, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

UTE ESPINA OBRAS HIDRÁLUCIAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	12	10	10
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	13	11	10

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II bis y los realmente acreditados se debe a la contabilización de los periodos coincidentes entre las distintas obras, ya que el licitador ha considerado menos meses de los que corresponden.

UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	13	16	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	12	16	6

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas

Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Mejora del pretratamiento de la EDAR de Ponte Caldelas”.

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. – SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	6	6	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	5	5	3

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II bis y los realmente acreditados se debe a que el licitador no ha contabilizado correctamente los periodos coincidentes entre las distintas obras.

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La empresa licitadora no presenta el Anexo XI cumplimentado y firmado para el perfil correspondiente, así como la copia del título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil. Asimismo, en el Anexo XI no se incluye la declaración responsable que figura en el modelo oficial de dicho Anexo. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del Anexo XI al PCAP debidamente cumplimentado y firmado, además de la copia del título requerido.

Aclaraciones presentadas:

La empresa licitadora adjunta el Anexo XI cumplimentado y firmado, además de la copia del título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La empresa licitadora no presenta el Anexo XI cumplimentado y firmado para el perfil correspondiente, así como la copia del título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil. Asimismo, en el Anexo XI no se incluye la declaración responsable que figura en el modelo oficial de dicho Anexo. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del Anexo XI al PCAP debidamente cumplimentado y firmado, además de la copia del título requerido.

Aclaraciones presentadas:

La empresa licitadora adjunta el Anexo XI cumplimentado y firmado, además de la copia del título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP.

- **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La empresa licitadora no presenta el Anexo XI cumplimentado y firmado para el perfil correspondiente, así como la copia del título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para dicho perfil. Asimismo, en el Anexo XI no se incluye la declaración responsable que figura en el modelo oficial de dicho Anexo. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del Anexo XI al PCAP debidamente cumplimentado y firmado, además de la copia del título requerido.

Aclaraciones presentadas:

La empresa licitadora adjunta el Anexo XI cumplimentado y firmado, además de la copia del título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP.

4.2.2. Apartado 8 A) 2.2: Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XII para acreditar la formación extra del Técnico de Prevención de riesgos Laborales, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas, son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditados.

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1898
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	993

La diferencia entre las horas indicadas en la oferta del licitador y las realmente acreditadas se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos:

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la formación indicada, se deberá aportar documentación acreditativa emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Máster en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Seguridad (Entidad Formadora: Fundación MAPFRE Estudios)
- Curso de seguridad del trabajo en altura

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del "Curso de seguridad del trabajo en altura".

Asimismo, tras la revisión de la oferta presentada, se verifica que el licitador había aportado certificado acreditativo del número de horas del “Máster en Prevención de Riesgos Laborales Especialidad Seguridad (Entidad Formadora: Fundación MAPFRE Estudios)”. Por tanto, se considera que esta formación cumple con lo establecido en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP.

Aspectos no susceptibles de aclaración:

Se determina que el “Máster en Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad Seguridad” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

De acuerdo con lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP, en caso de que un curso se haya realizado en más de una ocasión, únicamente se contabilizará la duración de uno de ellos a efectos de la valoración de la formación adicional. Por este motivo, la formación “Máster Oficial en Prevención de Riesgos Laborales con Especialidades en Seguridad, Higiene Industrial y Ergonomía” no será considerada para el cómputo de horas de formación extra, al tratarse de una formación análoga a la formación mínima exigida.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Curso para la capacitación de auditores de prevención de riesgos laborales
- Curso de peritaje en prevención de riesgos laborales

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	903
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	823

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Master en Prevención de Riesgos Laborales” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “curso de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- OHSAS 18001: sist. Gestión de Prevención en empresa

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	970
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	450

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad Seguridad Laboral” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Se determina que 350 horas de las 600 horas totales del “Máster en Prevención de Riesgos Laborales. Ergonomía y Psicosociología aplicada” se corresponden con formación básica y común con la cursada en el curso “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad Seguridad Laboral”, ya considerado como formación mínima, y por ello, no contabilizarán como formación extra. Por lo tanto, solo se tendrán en cuenta 250 horas para dicha formación según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP, donde se indica que, en caso de cursos realizados en más de una ocasión, solo se contabilizará la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Formación preventiva para el desempeño del puesto de trabajo en instalaciones mineras. Especialidad: personal de servicios distintos a los de mantenimiento
- Técnico profesional en auditoría de sistemas de riesgos laborales. ISO 45001

AZVI, S.A.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	600
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	750

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Máster Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales especialista en Seguridad en el Trabajo

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del “Máster Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales especialista en Seguridad en el Trabajo” y que el título es habilitante para el ejercicio de las funciones de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Máster Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales especialista en Seguridad en el Trabajo” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Auditor de los sistemas de gestión de la prevención de riesgos laborales

DRACE GEOCISA, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	941
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	891

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Actualización de la Guía Técnica para la Evaluación y Prevención de los Riesgos Relativos a la Construcción

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del curso “Actualización de la Guía Técnica para la Evaluación y Prevención de los Riesgos Relativos a la Construcción” y que el título es habilitante para el ejercicio de las funciones de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El siguiente curso ha sido realizado en dos ocasiones por el perfil aportado. Dado que se trata del mismo curso realizado en dos ocasiones, solo se tendrá en cuenta la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra:

- Manual de Seguridad de los Útiles de Elevación de Cargas

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Liderazgo para la prevención de los riesgos laborales en la empresa
- Prevención de riesgos laborales para trabajadores desplazados de empresas transnacionales
- Maternidad y condiciones ergonómicas de los puestos de trabajo
- Estrés y síndrome de Burnout como riesgos profesionales: procedimiento de evaluación
- La seguridad vial dentro de la prevención de riesgos laborales
- Ciberseguridad
- Derechos humanos
- Taller básico de higiene
- Riesgos laborales durante el embarazo y lactancia
- Seguridad vial
- Cambio de hábitos sobre movilidad. Seguridad vial
- Salud emocional
- Acoso, protocolo para su prevención y actuación
- Acción informativa “Trastornos musculoesqueléticos en la oficina”
- Trabajos con pantalla de visualización de datos

ESPINA Y DELFÍN, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1121
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	200

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación a la formación “Triple máster en prevención de riesgos laborales: Seguridad en el Trabajo, Higiene Industrial y Ergonomía, Gestión de los Sistemas de Calidad y Gestión de los Sistemas Medioambientales”, la empresa aporta diploma acreditativo emitido por la entidad formadora en el que se indican las horas de duración. Sin embargo, no aporta programa que permita verificar las horas que se corresponden con una formación diferente a la ya acreditada en la formación mínima “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidades de: Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, Ergonomía y Psicología aplicada”, cursado el mismo año.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que la formación de “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidades de: Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, Ergonomía y Psicología aplicada” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. De esta formación, 600 h se corresponden con la experiencia mínima equivalente a una de las especialidades, según lo indicado en el apartado 5.2.1. del PCAP, por lo que las 200 h restantes se consideran como experiencia extra.

El licitador no aporta documentación de la entidad formadora que permite comprobar el número de horas que se corresponden a prevención de riesgos laborales **en obras de construcción** del “Triple Máster en Prevención de Riesgos Laborales: Seguridad en el Trabajo, Higiene Industrial y Ergonomía, Gestión de los Sistemas de Calidad y Gestión de los Sistemas Medioambientales”. Por lo tanto, no se considera esta

formación extra, al considerarse incluida en la formación mínima, ya que atendiendo a lo indicado en el Anexo II bis, en caso de cursos realizados en más de una ocasión, solo se contabilizará la duración de un curso a efectos de valoración de la formación extra.

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Formación en auditores de la prevención de riesgos laborales

OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	800
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	450

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Máster en Prevención de Riesgos Laborales (especialidad Higiene Industrial)” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Se determina que 350 horas de las 600 horas totales del “Máster en Prevención de Riesgos Laborales (especialidad Seguridad en el Trabajo)” se corresponden con formación básica y común con la cursada en el “Máster en Prevención de Riesgos Laborales (especialidad Higiene Industrial)”, ya considerado como formación mínima, y por ello, no contabilizarán como formación extra. Por lo tanto, solo se tendrán en cuenta 250 horas para dicha formación según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP, donde se indica que, en caso de cursos realizados en más de una ocasión, solo se contabilizará la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra.

SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	600
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	720

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La empresa licitadora no ha aportado el Anexo XII debidamente cumplimentado y firmado, según se exige en el Anexo II bis del PCAP. El licitador deberá entregar el Anexo XII completado con los datos correspondientes a los cursos realizados por el perfil de Técnico de Prevención de Riesgos Laborales.

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Máster en Prevención de Riesgos Laborales
- Máster en Gestión Integrada de la Calidad, Medio Ambiente y Prevención de Riesgos Laborales

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta el Anexo XII debidamente cumplimentado y firmado, completando los datos correspondientes a los cursos realizados por dicho perfil, según lo que se exige en el Anexo II bis del PCAP.

El licitador aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del “Máster en Prevención de Riesgos Laborales” y el “Máster en Gestión Integrada de la Calidad, Medio Ambiente y Prevención de Riesgos Laborales” y que los títulos son habilitantes para el ejercicio de las funciones de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Tras tener en cuenta la formación presentada en el Anexo XII y los certificados de acreditación, se consideran 720 horas de experiencia extra frente a las 600 h indicadas inicialmente en el Anexo II bis.

VÍAS Y CONSTRUCCIÓN, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	500
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	500

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad: Seguridad en el Trabajo” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. – AGUAS, RESIDUO Y MEDIO AMBIENTE, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	850
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	500

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Nivel Superior de PRL Especialidad Seguridad en el Trabajo” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Se determina que 350 horas de las 600 horas totales del “Máster en Prevención de Riesgos Laborales (especialidad Seguridad en el Trabajo)” se corresponden con formación básica y común con la cursada en el título “Nivel Superior de PRL. Especialidad Seguridad en el Trabajo”, ya considerado como formación mínima, y por ello, no contabilizarán como formación extra. Por lo tanto, solo se tendrán en cuenta 250 horas para dicha formación según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP, donde se indica que, en caso de cursos realizados en más de una ocasión, solo se contabilizará la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra.

UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. – AUDECA, S.L.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	685
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	628

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Sistema de Gestión de la Seguridad Vial (ISO 39001)
- Especialización Jurídica para Técnicos y Gestores de PRL

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas de los cursos “Sistema de Gestión de la Seguridad Vial (ISO 39001)” y “Especialización Jurídica para Técnicos y Gestores de PRL” y que los títulos son habilitantes para el ejercicio de las funciones de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales. Esp: Ergonomía y Psicosociología Aplicada” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Sistema de Gestión de la Seguridad Vial (ISO 39001)
- Especialización Jurídica para Técnicos y Gestores de PRL

UTE ESPINA OBRAS HIDRÁLUCIAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	200
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	200

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1449
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	1004

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Triple Máster en Prevención de Riesgos Laborales” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello que 600 horas de las totales del curso, se considerarán como formación básica, por ello, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

El siguiente curso ha sido realizado en dos ocasiones por el perfil aportado. Dado que se trata del mismo curso realizado en dos ocasiones, solo se tendrá en cuenta la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra:

- Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Sistema de Gestión de la Prevención OHSAS 18001
- Consejero de Seguridad

UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. – SOCIEDAD ANÓNIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	453
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	496

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El Anexo XII aportado por el licitador para la formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, si bien adjunta índice con cursos realizados, así como certificados de estos, no incluye dicha formación en el formato de tabla indicado. El licitador deberá aportar correctamente la tabla del anexo XII completando la formación extra que quiera aportar, indicando entidad formadora, descripción del curso, inicio, fin y número de horas.

El licitador deberá indicar el número de horas para la formación mínima en la tabla del anexo XII en lugar de indicar 7 meses.

El anexo XII aportado, únicamente está firmado por una de las dos personas que aparecen como firmantes. Se deberá firmar por todas las partes.

El licitador no aporta certificado que acredite la formación mínima como Técnico superior en prevención de riesgos laborales requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. Deberá aportar certificado que acredite dicha formación.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el Anexo XII debidamente cumplimentado y firmado para la formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales propuesto, indicando las horas de duración de los cursos, la entidad y la empresa que ha impartido dichos cursos, según lo requerido en el apartado 5.2.1 y en el apartado 8. A) 2.2., del Anexo I del PCAP.

El licitador aporta certificados académicos individuales correspondientes a cada curso y formación presentada, en los que se acredita el número de horas realizadas.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad en Seguridad en el Trabajo” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Auditoría socio laboral
- Jornadas sobre Cuestiones Actuales en la Prevención de Riesgos Laborales
- Auditor de sistemas de gestión de prevención de riesgos laborales según ley 31/1995
- Habilidades profesionales
- Sistema de gestión de la seguridad y salud: OHSAS 18000:2000
- Curso "Cualificación Técnica en Prevención de Riesgos Psicosociales"
- Maternidad y condiciones ergonómicas de los puestos de trabajo

4.2.3. Apartado 8 A) 2.3: Compromiso de aplicación de la metodología BIM

La puntuación del criterio técnico cuantificable, considerando el Anexo II bis aportado por los licitadores, es la siguiente:

Licitador	A) 2.3 Compromiso de aplicación de la metodología BIM
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	8,00
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	8,00
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	8,00
AZVI, S.A.U.	8,00
DRACE GEOCISA, S.A.	8,00
ESPINA Y DELFIN, S.L.	8,00
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	8,00
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	8,00
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	8,00
UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.- AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A.	8,00
UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.	8,00
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	8,00
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	8,00

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)	A) 2.2 Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2.3 Aplicación metodología BIM	A) 2 TOTAL
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	0,00	5,00	4,00	2,99	8,00	19,99
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	9,00	6,00	4,00	2,85	8,00	29,85
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	9,00	6,00	4,00	2,45	8,00	29,45
AZVI, S.A.U.	9,00	2,47	4,00	2,79	8,00	26,26
DRACE GEOCISA, S.A.	9,00	6,00	4,00	2,91	8,00	29,91
ESPINA Y DELFIN, S.L.	9,00	6,00	1,64	2,00	8,00	26,64
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	9,00	6,00	4,00	2,45	8,00	29,45
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	9,00	0,00	3,74	2,76	8,00	23,50
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	9,00	6,00	4,00	2,52	8,00	29,52
UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.- AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A.	9,00	6,00	0,00	2,52	8,00	25,52
UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.	9,00	6,00	4,00	2,67	8,00	29,67
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	9,00	6,00	4,00	2,00	8,00	29,00
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIÓN E PROXECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	9,00	6,00	4,00	3,00	8,00	30,00
UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	9,00	6,00	3,33	2,52	8,00	28,85

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	70,00	29,00	99,00
2	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	69,35	29,52	98,87
3	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	68,57	29,85	98,42
4	UTE ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. - AUDECA, S.L.U.	65,95	29,67	95,62
5	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	64,72	29,45	94,17
6	UTE TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A. - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	64,67	28,85	93,52
7	UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.- AGUAS, RESIDUOS Y MEDIO AMBIENTE, S.A.	67,28	25,52	92,80
8	ESPINA Y DELFIN, S.L.	65,45	26,64	92,09
9	UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	61,91	30,00	91,91
10	OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	61,22	29,45	90,67
11	DRACE GEOCISA, S.A.	58,24	29,91	88,15
12	AZVI, S.A.U.	61,82	26,26	88,08
13	SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLO-NENSE, S.A.	64,02	23,50	87,52
14	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	58,86	19,99	78,85

Firmado electrónicamente por: Germán
Rocha García
En la fecha y hora 06.02.2026 11:37:51 CET

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización