

En relación con el expediente en tramitación denominado “**SERVICIOS DE GOBIERNO, RIESGO Y CUMPLIMIENTO DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN DE MADRID DIGITAL (3 LOTES)**”, a adjudicar por procedimiento abierto mediante pluralidad de criterios, nº de expediente **ECON/000045/2024**, se han recibido las siguientes **consultas** referidas al PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS y de PRESCRIPCIONES TÉCNICAS por parte de empresas interesadas en la licitación. Estas preguntas se transcriben tal y como han sido redactadas por el licitador, y son las siguientes:

1. Revisando el pliego de condiciones del expediente de contratación indicado en el Asunto, se expresa lo siguiente:

“Incompatibilidades con otros contratos de la Agencia:

Los servicios prestados en cualquiera de los lotes de este pliego implican necesariamente, en alguna medida, la evaluación y control de la ejecución de determinados servicios que sean llevados a cabo por el Centro de Operaciones de Seguridad de Ciberseguridad de Madrid Digital a través del contrato denominado “SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL”, Expediente número: ECON/000237/2023, y por tanto se incurre en las condiciones especiales de compatibilidad establecidas en el Artículo 70 de la ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP). Como consecuencia de lo anterior, no podrá adjudicarse el presente contrato a alguna de las empresas adjudicatarias de cualquiera de los lotes previstos en el contrato denominado “SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL”. Esta medida será de aplicación a las empresas a ellas vinculadas, entendiéndose por tales las previstas en algunos de los supuestos del artículo 42 de la Ley de Comercio”.

Se solicita que se aclare si el supuesto de incompatibilidad es extensible a empresas subcontratadas por alguna empresa adjudicataria del contrato denominado SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL, Expediente número: ECON/000237/2023, siempre y cuando no se encuentre en los supuestos del artículo 42 de la Ley de Comercio?

Respuesta:

El Artículo 70 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), en su apartado segundo establece que:

“Los contratos que tengan por objeto la vigilancia, supervisión, control y dirección de la ejecución de cualesquiera contratos, así como la coordinación en materia de seguridad y salud, no podrán adjudicarse a las mismas empresas adjudicatarias de los correspondientes contratos, ni a las empresas a estas vinculadas, en el sentido establecido en el apartado anterior (las que se encuentren en alguno de los supuestos previstos en el artículo 42 del Código de Comercio).

Con esta limitación la ley busca evitar conflictos de interés y asegurar la objetividad en la supervisión de la ejecución de los contratos.

Por ello, en principio no alcanza esta limitación a las empresas subcontratadas, siempre y cuando no se encuentren en los supuestos del artículo 42 del Código de Comercio, puesto que la relación existe con el contratista principal. De hecho, tal como dispone la Ley, “*los subcontratistas quedarán obligados solo ante el contratista principal que asumirá, por tanto, la total responsabilidad de la ejecución del contrato frente a la Administración*”.

No obstante, se habría de analizar cada caso concreto, teniendo en cuenta aspectos como el porcentaje de subcontratación, a efectos de evitar que se produzcan conflictos de intereses.

2. En el apartado 7.4 Tecnologías y Herramientas, página 46 del PPT, se solicitan las siguientes herramientas:

Una plataforma de concienciación de seguridad con capacidad de generar ejercicios y simulaciones con los usuarios finales.

Una plataforma de generación y edición de documentación gráfica.

Una plataforma de generación y edición de contenidos audiovisuales.

En relación a las plataformas tecnológicas a aportar se nos plantean las siguientes preguntas:

Número de usuarios estimado para las distintas plataformas, especialmente para la de concienciación.

En tanto que los servicios de concienciación aparecen reflejados únicamente en el Lote 1, entendemos que las herramientas deben incluirse únicamente en dicho Lote. Por favor, solicitamos confirmación sobre este particular.

Les solicitamos que detallen la normativa de seguridad de Madrid Digital, en tanto que las plataformas a aportar deben cumplirla.

Respuesta:

El número potencial máximo de usuarios al que dirigir actuaciones a través de la plataforma de concienciación es de 2.000 usuarios. Los servicios de concienciación para los que se ha estimado el uso de plataformas son los descritos en el Lote 1.

Tal y como se recoge en la cláusula 30.2 del PCAP del expediente, en cualquier caso, está obligado al cumplimiento de lo dispuesto en el Esquema Nacional de Seguridad, ENS, (Real Decreto 311/2022, de 3 de mayo). Asimismo, se debe considerar la Resolución de 13 de octubre de 2016, de la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, por la que se aprueba la Instrucción Técnica de Seguridad de conformidad con el Esquema Nacional de Seguridad. En ella se determina que cuando los operadores del sector privado presten servicios o provean soluciones a las entidades públicas, a los que resulte exigible el cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad, deberán estar en condiciones de exhibir la correspondiente Declaración o Certificación de Conformidad con el Esquema Nacional de Seguridad según corresponda.

3. En relación con el expediente de referencia, planteamos dos dudas:

PCAP Página 65 Modelo de oferta económica: se oferta el descuento del licitador únicamente. Significa esto que Madrid Digital ejecutará el total el presupuesto, y es el licitador el que ha de ofrecer más servicios/horas en función del descuento ofertado?

PPT Pág 41, Equipo base de auditoría, se indica una dedicación del 100% de los dos perfiles de auditor durante 15 meses. Por otra parte, en el PCAP pág 6 se indica que el importe de la cuota fija es de 320.960 € s/IVA. No nos cuadra el importe partiendo de 1760 horas de dedicación anual para 15 meses de dos perfiles al 100% con la tarifa de 68€ (nos da un importe de 299.200€. ¿Nos pueden aclarar el número de horas que se ha estimado para los perfiles de la cuota fija?

PPT Pág 58 aparece el siguiente gráfico:



Entendemos que la duración de los servicios del lote 2 es de 33 meses, (3 meses para la ejecución de la primera auditoría, 12 de seguimiento y 12 de cuota variable). ¿Nos pueden explicar a qué se refiere el periodo de tres meses adicional fuera de los 33 meses ?

Respuesta:

Tal y como se recoge en la cláusula 1 del PCAP, el expediente prevé la ampliación a un número mayor de unidades por la baja de adjudicación, lo que significa que la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid indicará cuáles son las unidades que se ampliarán, siempre relacionadas con los posibles servicios a prestar y cuya naturaleza y objeto son los detallados en el presente expediente.

La cláusula 4 del PCAP establece lo siguiente:

“La baja que pueda obtenerse en la adjudicación dará lugar a la ampliación a un mayor número de unidades de los servicios objeto del contrato, sin que pueda en ningún caso sobrepasarse el importe del presupuesto base de licitación.

El licitador que resulte adjudicatario del contrato se compromete a la ejecución de los servicios hasta el importe máximo ofertado, y por los precios unitarios que resulten de aplicar el porcentaje de baja ofertado a los precios unitarios indicados en la Cláusula 1 Apartado 3 del presente pliego.

El importe máximo de adjudicación constituirá el límite máximo del gasto que puede suponer para la Agencia, por tanto, el adjudicatario se compromete a disponer de los medios necesarios que se requieran para la ejecución del contrato hasta el importe máximo referido. No obstante, el importe del contrato quedará subordinado a las necesidades de la Agencia.

El licitador deberá presentar su oferta económica siguiendo el “Modelo de proposición económica” recogido en el Anexo I al PCAP.

El número de horas estimadas del perfil que se ha identificado para realizar los trabajos asociados a la cuota fija del lote 2 son **4.720**.

La fecha de inicio de los trabajos del lote 2 será a partir del 3er mes desde el inicio de los trabajos del lote 1. Por lo tanto, el periodo de duración de ejecución del lote 2 será únicamente de 33 meses, a diferencia del periodo de ejecución del lote 1 que será de 36 meses.

4. En el expediente de referencia nos surge la siguiente consulta:

“En la cláusula 1 del Capítulo I – PCAP, Características del contrato, contempla incompatibilidades con otros contratos de la Agencia, que afectan a las empresas adjudicatarias de los lotes del contrato “SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL”, y a las empresas vinculadas a ellas en los términos del Art. 42 del Código de Comercio. Pese a que el literal de la cláusula apunta únicamente a estas adjudicatarias y sus empresas vinculadas, y pese al carácter restrictivo de este tipo de incompatibilidades, queríamos confirmar que esta incompatibilidad, por tanto, no se hará extensiva a otro tipo de empresas que, aun siendo distintas de las adjudicatarias anteriores (o de sus empresas vinculadas), cuenten parcialmente con ellas para preparar sus ofertas. Especialmente, si lo hacen de manera subsidiaria. Por ejemplo, una UTE que, entre otras, integra a alguna de estas empresas, o un licitador que subcontrata alguna prestación a estas empresas”.

Respuesta:

El Artículo 70 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), en su apartado segundo establece que:

“Los contratos que tengan por objeto la vigilancia, supervisión, control y dirección de la ejecución de cualesquiera contratos, así como la coordinación en materia de seguridad y salud, no podrán adjudicarse a las mismas empresas adjudicatarias de los correspondientes contratos, ni a las empresas a estas vinculadas, en el sentido establecido en el apartado anterior (las que se encuentren en alguno de los supuestos previstos en el artículo 42 del Código de Comercio).

Con esta limitación la ley busca evitar conflictos de interés y asegurar la objetividad en la supervisión de la ejecución de los contratos.

Por ello, en principio no alcanza esta limitación a las empresas subcontratadas, siempre y cuando no se encuentren en los supuestos del artículo 42 del Código de Comercio, puesto que la relación existe con el contratista principal. De hecho, tal como dispone la Ley, “*los subcontratistas quedarán obligados solo ante el contratista principal que asumirá, por tanto, la total responsabilidad de la ejecución del contrato frente a la Administración*”.

No obstante, se habría de analizar cada caso concreto, teniendo en cuenta aspectos como el porcentaje de subcontratación, a efectos de evitar que se produzcan conflictos de intereses.

En cuanto a la posibilidad de que licite al presente expediente una UTE en la que forme parte alguna de las empresas adjudicatarias de los contratos adjudicados en el expediente “SERVICIOS GESTIONADOS DE CIBERSEGURIDAD DE MADRID DIGITAL”, o empresas vinculadas, sí opera la incompatibilidad establecida en el artículo 70 apartado 2 de la LCSP. Se ha de tener en cuenta que las Uniones Temporales de Empresas son un sistema de agrupación de empresas que da lugar a un ente sin personalidad jurídica propia, cada empresa que la compone mantiene su propia personalidad jurídica y responsabilidad, y la UTE no puede actuar como una entidad legal independiente y distinta de sus miembros.

Por considerar de interés las aclaraciones y en virtud de lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se remite para su publicación en el perfil de contratante del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

*La Subdirectora General de Ciberseguridad,
Protección de Datos y Privacidad*

F. mado d g almen e po MUÑOZ FUENTES ESTHER
Fecha 2025 07 08 16 26

Fdo.: Esther Muñoz Fuentes