

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Número de Expediente: ECON/000045/2024

*SERVICIOS GRC DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN
DE MADRID DIGITAL - 3 LOTES*

LOTE 1

Servicios de la Oficina de Gobierno de Seguridad

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos
cuya cuantificación depende de un juicio de valor.**

**SUBDIRECCIÓN GENERAL DE CIBERSEGURIDAD,
PROTECCIÓN DE DATOS Y PRIVACIDAD**



NFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

Contenido

1. Introducción	3
2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor	4
3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 45 puntos.....	6
3.1 CRITERIO Nº 3: PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LAS LÍNEAS DE SERVICIOS GRC DE MADRID DIGITAL. HASTA 15 PUNTOS.....	6
3.1.1 CRITERIO Nº 3.1	6
3.1.2 CRITERIO Nº 3.2.	12
3.2 CRITERIO Nº 4: PROPUESTA DE AUTOMATIZACIÓN DE LAS LÍNEAS DE SERVICIO GRC DE MADRID DIGITAL. HASTA 15 PUNTOS.....	20
3.2.1 CRITERIO Nº 4.1	20
3.2.2 CRITERIO Nº 4.2	25
3.2.3 CRITERIO Nº 4.3	29
3.3 CRITERIO Nº 5: PLAN DE SENSIBILIZACIÓN Y CONCIENCIACIÓN DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN. HASTA 8 PUNTOS.....	35
3.3.1 CRITERIO Nº 5.1	35
3.3.2 CRITERIO Nº 5.2.	40
3.4 CRITERIO Nº 6 – METODOLOGÍA O PLAN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DEL SERVICIO. HASTA 7 PUNTOS.....	46
3.4.1 CRITERIO Nº 6.1	46
3.4.2 CRITERIO Nº 6.2	50
3.4.3 CRITERIO Nº 6.3	55
4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 45 puntos	60

1. Introducción

Efectuada el martes 1 de septiembre de 2025 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000045/2025 – SERVICIOS GRC DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN DE MADRID DIGITAL - 3 LOTES, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración del LOTE 1: OFICINA DE GOBIERNO DE SEGURIDAD (en adelante OGS), correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8, criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a licitación son:

Nº	EMPRESA	CIF
1	PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.	B78016375
2	BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.	B83603191
3	IZERTIS SIDERTIA S.L.U.	B86411907
4	AYESA IBERMÁTICA, SAU	A20038915
5	EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.	B88428404
6	TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.	B15726177

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas.

2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 3, 4, 5 y 6 recogidos, se tendrá en cuenta lo siguiente:

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
3	<u>Plan de implantación de las líneas de servicios GRC de Madrid Digital.</u> Propuesta y especificación del desarrollo del contenido recogido en el pliego de prescripciones técnicas, respecto a:	Hasta 15 puntos
3.1	Prestación de los servicios y actividades a realizar, dentro de cada uno los ámbitos y de los dominios sobre los que se van adquirir, desarrollar o mejorar las capacidades de gobierno, riesgo y cumplimiento de seguridad de la información. Propuesta de operación y de todos los posibles elementos a diseñar, elaborar o aplicar en la operación (documentos normativos u operativos, herramientas propias o de terceros, sesiones formativas o informativas, etc.) <u>Se valorará el grado de completitud e idoneidad del contenido aportado para este apartado, valorándose el mayor detalle posible en la propuesta de operación de cada una de las líneas de servicio incluidas en las distintas capacidades de seguridad requeridas.</u>	Hasta 9 puntos
3.2	Metodología o planteamiento formal para identificar toda la información de MD necesaria para conocer la estructura, funcionamiento y activos de la organización. Se valorará el alcance y completitud de la propuesta de forma que se obtenga una base completa de conocimiento de todos los activos de Madrid Digital que afecten a sus servicios de Gobierno, Riesgo y Cumplimiento de Seguridad de la información. <u>Se valorará la calidad de la propuesta, valorándose el detalle del planteamiento metodológico para poder identificar, con el mayor grado de completitud posible, el conjunto de los activos de Madrid Digital de forma que se permita determinar el proceso de la Agencia al que corresponde, su propietario y la información propia de cada uno.</u>	Hasta 6 puntos
4	<u>Propuesta de automatización de las líneas de servicio GRC de Madrid Digital</u>	Hasta 15 puntos
4.1	Propuesta de diseño del <u>modelo particular</u> de automatización de los servicios y actividades de los dominios: 4.1.3 Dominio: Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información y 4.1.4 Dominio: Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información., aportando el máximo detalle de los posibles listas o catálogos necesarios, de posibles flujos de información y posibles elementos generales planteados así como los que se pudieran considerar particulares para cada uno de ellos, además de la integración y/o relación que se puedan establecer entre los procesos. <u>Se valorará el grado de completitud del diseño propuesto para este apartado, valorándose el mayor detalle posible y la inclusión de las líneas de servicio y actividades incluidas en los dominios señalados.</u>	Hasta 6 puntos
4.2	Propuesta de los servicios a incluir, de los catálogos, flujos y elementos generales planteados y, también, los que se consideren particulares para cada uno de ellos, así como la integración y/o relación que se puedan establecer entre ellos. <u>Se valorará el grado de completitud de la propuesta realizada para este apartado con el mayor detalle posible de los componentes propuestos en la automatización de los servicios GRC.</u>	Hasta 5 puntos
4.3	Propuesta de diseño del modelo general de automatización de todos los servicios posibles de gobierno, riesgo y cumplimiento de seguridad de la información GRC de Madrid Digital.	Hasta 4 puntos

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
	<u>Se valorará el grado de completitud del diseño propuesto para este apartado, valorándose el mayor detalle posible y la inclusión de las capacidades, líneas de servicio y actividades incluidas en el modelo automatizado.</u>	
5	<u>Plan de Sensibilización y concienciación de seguridad de la información.</u>	Hasta 8 puntos
5.1	Propuesta del Plan de Sensibilización y concienciación de seguridad de la información, con planteamientos de impulso y fomento de la cultura de ciberseguridad de la seguridad de Madrid Digital. <u>Se valorará la calidad de la propuesta el detalle del contenido metodológico para poder identificar, por colectivos que son objetivos del Plan, la estrategia más adecuada de concienciación. Dicha estrategia permitirá orientar la definición de líneas de acción y de acciones concretas de concienciación del personal de Madrid Digital.</u>	Hasta 4 puntos
5.2	Propuesta de líneas de acciones de concienciación del personal de Madrid Digital, objetivos y descripción detallada de cada una de ellas, ejemplos asociados a cada línea de acción, propuesta de aprendizaje en cada caso. Propuesta de apoyo, en cada caso, con el uso de herramientas especializadas.	Hasta 4 puntos
6	<u>Metodología o Plan de ejecución y seguimiento del servicio.</u>	Hasta 7 puntos
6.1	Concreción detallada de la metodología de trabajo y planificación de ejecución del servicio, con el planteamiento de las fases de ejecución y de las tareas correspondientes a cada una de ellas. Para cada una de las fases propuestas, especificación de información relativa al calendario de actividades, a los plazos estimados de ejecución y a todos los medios necesarios	Hasta 3 puntos
6.2	Intervinientes en la <u>ejecución de los trabajos</u> en cada fase, incluyendo la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital. Concreción de roles y funciones de los intervinientes.	Hasta 2 puntos
6.3	Modelo propuesto de <u>seguimiento del servicio</u> . Comités e intervinientes, concreción de roles y funciones de los intervinientes.	Hasta 2 puntos

A la hora de valorar cada criterio se ha tenido en cuenta el valor que aporta cada oferta respecto a lo exigido en pliego, conforme a la siguiente escala de valoración:

- Si la propuesta se limita a cumplir los requisitos del pliego, se considerará que NO APORTA VALOR, por lo que se puntuará con 0 puntos.
- En el caso en que la propuesta aporte poco valor, se considerará INSUFICIENTE. Se puntuará con el 25% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Si aporta detalles que permitan identificar un valor claro respecto a lo requerido, se considerará que la propuesta es REGULAR. Se puntuará con el 50% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Será considerada BUENA en el caso en que aporte beneficios para el servicio, de forma clara y significativamente por encima de lo requerido. Se puntuará con el 75% del máximo de los puntos asociados al criterio.

- Cuando la propuesta sea excepcional, será calificada como EXCELENTE. Se puntuará con el máximo de los puntos asociados al criterio.

3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 45 puntos

Para el LOTE 1, y para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

3.1 CRITERIO Nº 3: PLAN DE IMPLANTACIÓN DE LAS LÍNEAS DE SERVICIOS GRC DE MADRID DIGITAL. HASTA 15 PUNTOS.

Propuesta y especificación del desarrollo del contenido recogido en el pliego de prescripciones técnicas, respecto a:

3.1.1 CRITERIO Nº 3.1

Prestación de los servicios y actividades a realizar, dentro de cada uno los ámbitos y de los dominios sobre los que se van adquirir, desarrollar o mejorar las capacidades de gobierno, riesgo y cumplimiento de seguridad de la información. Propuesta de operación y de todos los posibles elementos a diseñar, elaborar o aplicar en la operación (documentos normativos u operativos, herramientas propias o de terceros, sesiones formativas o informativas, etc.).

Se valorará el grado de completitud e idoneidad del contenido aportado para este apartado, valorándose el mayor detalle posible en la propuesta de operación de cada una de las líneas de servicio incluidas en las distintas capacidades de seguridad requeridas.

HASTA 9 PUNTOS

3.1.1.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que desarrolla y concreta de forma excepcional tanto el marco de los ámbitos, dominios y capacidades GRC (Gobierno, Riesgo y Cumplimiento) a desarrollar, tanto la descripción, organización como la propuesta de operación de cada uno de los servicios asociados. Incorpora una propuesta de fases de trabajo en cada caso y un alto detalle de las actividades y entregables para cada una de ellas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la prestación de servicios GRC en cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades de GRC definidas en el pliego, se adjunta un Plan de implantación muy completo que da cobertura a todo el alcance definido, bien a través de una propuesta específica para numerosas capacidades o a través de propuestas que agrupan a determinadas capacidades que tienen una relación muy estrecha.
- El Plan de implantación aporta un detalle destacable en el desarrollo u operación de los servicios y en la realización de las actividades. Tanto en la propuesta del Plan que se ha definido específicamente para la mayoría de las capacidades como en la propuesta que agrupa determinadas capacidades se definen las distintas fases de operación que

ayudan y permiten organizar las actividades propuestas. Además, en el Plan de implantación de cada servicio se aporta distintas dinámicas de trabajo a aplicar en cada caso, así como los indicadores de operación de cada servicio. Todo ello ayuda considerablemente a organizar la puesta en marcha y la operación de los servicios y desprende un entendimiento profundo de los servicios a prestar.

- La propuesta de implantación de las capacidades GRC incluye, además, una descripción muy detallada de las actividades a realizar en cada fase propuesta. Adicionalmente, en cada caso, se aporta la relación de entregables previstos y diversos ejemplos ilustrativos de los mismos que completan la descripción de las actividades a realizar.
- El plan de implantación propuesto incluye, en determinados servicios, la puesta a disposición de Madrid Digital de algunos elementos o aceleradores PWC, que incluyen determinados activos propios de la empresa (como estrategias ya definidas, catálogos de normativas y elementos de ciberseguridad propios de PWC, marcos de controles de seguridad de PWC, etc.) y que aportan, en esos casos, un valor añadido destacable.
- Se aprecia un alto nivel de completitud y de idoneidad de la propuesta del Plan de Implantación de servicios GRC, que se refleja en el alto nivel de detalle en la descripción del trabajo de las fases y actividades propuestas, de forma concreta y ad hoc para cada tipo de servicio. La propuesta se realiza conforme a la naturaleza de cada uno de los servicios, no incluye generalidades y aportan un alto nivel de concreción en la operación de los servicios.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 9 puntos.	9 puntos
--	-----------------

3.1.1.2 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que desarrolla y concreta de forma destacable, para cada una de las capacidades de los dominios y ámbitos definidos en el pliego de prescripciones técnicas, la descripción detallada de las actividades a realizar y propone el apoyo e impulso de su implantación a través de terminados elementos o activos propios de la empresa; sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario la organización ni la dinámica de trabajo respecto de la realización de las actividades propuestas para la implantación de los servicios.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al plan de implantación de las líneas de servicios GRC que contiene la oferta, en cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades de GRC definidas en el pliego, se adjunta una propuesta muy completa que da cobertura a todo el alcance definido a través de una propuesta específica para cada una de las capacidades a desarrollar.
- La propuesta de implantación de cada capacidad GRC incluye una descripción muy detallada de todas las actividades a realizar. Destaca especialmente el detalle aportado de las actividades en determinadas capacidades, como las referidas a la elaboración y

mantenimiento del Cuadro de Mando y la adecuación y cumplimiento de las distintas normativas de seguridad.

- El plan de implantación propuesto incluye, en determinadas capacidades, el uso de determinados elementos que facilitan su implantación, como son: el apoyo en las diferentes guías CCN-STIC que aplican en cada caso, el uso de determinadas buenas prácticas de organismos reguladores y de la propia empresa, el establecimiento de un observatorio normativo como servicio continuo en la monitorización de novedades y cambios en normativas y buenas prácticas de seguridad y el uso de una plataforma específica de formación y concienciación. Estos elementos aportan al plan de implantación de las líneas de servicio GRC un valor añadido destacable.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento y definición del plan de implantación propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo, que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en los servicios requeridos de implantación de capacidades GRC en Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de operación de las líneas de servicio para operar las capacidades GRC, si bien la propuesta contiene un apartado específico para cada uno de los ámbitos definidos (gobierno, prevención y detección) sobre la descripción de la operación en cada caso y el detalle de las actividades a realizar, no se aporta ni se incluye información suficiente ni concreta para organizar la ejecución de las actividades a realizar. Tampoco sobre la ejecución secuencial o continua de implantación de las capacidades GRC, bien a través de etapas o fases de operación, a través de dinámicas de trabajo o cualquier otra que ayude a organizar la realización de los trabajos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 9 puntos.

6,75 puntos

3.1.1.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no propone un planteamiento de operación concreto de cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades GRC. No se aporta una descripción ni detalle adicional a lo que ya recoge el pliego de cláusulas técnicas de los servicios a realizar para desarrollar e implantar las capacidades GRC que forman parte del alcance.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al alcance planteado, no se aporta información suficiente respecto del plan de implantación de las líneas de servicios GRC, en cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades de GRC definidas en el pliego.
- Asimismo, la propuesta no incluye información suficiente ni detalle de las actividades a realizar para desarrollar e implantar las capacidades GRC.
- Como consecuencia de lo anterior, no se aporta ni se incluye una propuesta para organizar la ejecución de las actividades a realizar, bien a través de etapas o fases de

operación, a través de dinámicas de trabajo o cualquier otra que ayude a organizar la realización de los trabajos.

- La propuesta no incluye ni aporta el uso de activos propios de la empresa ni determinados elementos (como pueden ser estrategias propias, metodologías propias o de terceros adaptadas a estos servicios, herramientas o catálogos de la empresa, etc.) que aporten soporte y valor añadido al plan de implantación de las líneas de servicio GRC.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 9 puntos.

0 puntos

3.1.1.4 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no propone un plan de implantación concreto y centrado en cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades GRC que se recogen el pliego de cláusulas técnicas. No se aporta una descripción ni detalle adicional a lo que ya recoge el pliego de cláusulas técnicas de los servicios a realizar para desarrollar e implantar las capacidades GRC que forman parte del alcance.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al plan de implantación de los servicios GRC, la propuesta incluye un capítulo específico en el que se plantean 3 fases de ejecución de todos ellos: fase 1 implantación del servicio, fase 2 pleno servicio y fase 3 devolución de los servicios. En particular, en la fase 2 se propone la operativa continuada y pleno rendimiento de la implantación de todos servicios GRC con el despliegue de 8 actividades a través de las cuáles se deberá desarrollar e implementar la operativa antes mencionada. No obstante, a lo anterior, no se incluye información suficiente que evidencie que los objetivos, tareas y entregables previstos en cada una de estas actividades aporte la cobertura a todas las capacidades GRC. Tampoco se realiza una correspondencia entre los ámbitos, dominios y capacidades GRC recogidos en el pliego con cada una de las actividades propuestas en las que se debería abordar cada uno de los trabajos de implantación previstos.
- No se aporta información suficiente acerca de la descripción detallada de las actividades del plan de implantación a realizar en cada uno de los casos específicos de cada ámbito, dominio y capacidad GRC.
- Como consecuencia de lo anterior, al no estar definidas las actividades requeridas para implantar cada capacidad GRC, no se incluye una propuesta para organizar la ejecución de todas ellas.
- La propuesta no incluye ni aporta el uso de activos propios de la empresa ni de determinados elementos (como pueden ser estrategias propias, metodologías propias o de terceros adaptadas a estos servicios, catálogos o activos propios de la empresa, etc.) que aporten soporte y valor añadido al plan de implantación de las líneas de servicio GRC.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 9 puntos.

0 puntos

3.1.1.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que desarrolla y concreta de forma sobresaliente el planteamiento de implantación de las capacidades GRC. Lo realiza de forma muy bien estructurada, planteando agrupaciones de competencias relacionadas y aportando información de mucho detalle en cada caso. Destaca la claridad y completitud de las tareas clave a realizar en la implantación de cada capacidad GRC.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la prestación de servicios GRC en cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades de GRC definidas en el pliego, se adjunta un plan de implantación muy completo que da cobertura a todo el alcance definido. Se propone de forma muy acertada la descripción de todas las capacidades GRC en 6 bloques operativos. Cada bloque agrupa las capacidades que tienen una relación operativa entre ellas, estableciendo en cada uno de ellos el ámbito y dominio al que pertenece y definiendo, para cada capacidad, una ficha individual con información muy completa.
- El plan de implantación aporta un detalle destacable en el desarrollo u operación de los servicios y en la realización de las actividades. La propuesta del plan se ha definido específicamente para cada una de las capacidades GRC previstas. Se definen las distintas fases del plan de implantación, que ayudan y permiten obtener un conocimiento organizativo y funcional exhaustivo de Madrid Digital y a organizar las actividades propuestas.
- Además, en el plan de implantación de cada servicio, se aporta la clasificación y agrupación de las capacidades por ámbito y por competencia, lo que permite organizar correctamente la implantación de todas ellas por responsabilidad en el gobierno, riesgo o de cumplimiento de seguridad. Asimismo, se propone, por cada una de las competencias, el desarrollo secuencial de las tareas clave en cada caso. Todo ello ayuda de forma notable a la organización de la operación de los servicios y facilita la preparación, el inicio y la ejecución posterior de los servicios a prestar.
- La propuesta de implantación de las capacidades GRC incluye, además, una descripción muy detallada de las actividades a realizar, que la propuesta describe como tareas clave. Adicionalmente, en cada capacidad GRC, se aporta el objetivo de implantación, las tareas clave a realizar y los entregables previstos en cada caso, lo que completa de forma notable la descripción de la operación e implantación de las capacidades GRC
- El plan de implantación propuesto incluye, en determinados servicios, la puesta a disposición de Madrid Digital de algunos elementos, que incluyen determinados activos propios de la empresa (como diversas pruebas de concepto o POC de la gestión automatizada de las principales capacidades GRC, catálogos de los principales activos

relacionados con determinadas capacidades GRC y elementos de ciberseguridad propios de la empresa, etc.) y que aportan, en esos casos, un valor añadido a la propuesta de implantación.

- Se aprecia un alto nivel de completitud y de idoneidad de la propuesta del Plan de Implantación de servicios CRCSI, que se refleja en el alto nivel de detalle de la descripción del trabajo, de las fases y de las actividades propuestas, que se realiza de forma concreta y ad hoc para cada tipo de servicio. La propuesta se realiza conforme a la naturaleza de cada uno de los servicios, no incluye generalidades y aportan un alto nivel de concreción en la operación de los servicios.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 9 puntos.

9 puntos

3.1.1.6 **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.**

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que desarrolla de forma adecuada y correcta, para cada una de las capacidades de los dominios y ámbitos definidos en el pliego de prescripciones técnicas, la descripción detallada de las actividades a realizar. Propone el apoyo e impulso de su implantación a través de una metodología interna de la empresa en el ámbito de proyectos GRC y con la posibilidad de uso de una plataforma GRC de mercado. Sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario la organización ni la dinámica de trabajo respecto de la realización de las actividades propuestas para la implantación de los servicios.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la prestación de servicios GRC en cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades de GRC definidas en el pliego, se adjunta un plan de implantación adecuado que da cobertura a todo el alcance definido, abordando capacidad a capacidad. El contenido incluido dentro del Plan para cada capacidad GRC incluye información muy completa con la descripción de cada una de ellas, lo que implica un buen entendimiento del significado de las mismas e implicaciones de su implantación.
- El plan de implantación aporta, además, un detalle considerable de las actividades a realizar en el desarrollo u operación de los servicios para implantar las capacidades GRC. La propuesta de las actividades a realizar se ha definido específicamente para cada una de las capacidades GRC previstas. Se definen las distintas fases del Plan de implantación, que ayudan y permiten obtener un conocimiento organizativo y funcional exhaustivo de Madrid Digital y a organizar las actividades propuestas.
- La propuesta hace referencia a la aplicación de una metodología interna de la empresa a lo largo de proyectos GRC. Además, incluye el uso de la plataforma GRC de mercado como habilitador tecnológico para digitalizar, automatizar y centralizar procesos, normativas e indicadores y que posibilita integraciones con MS 365 y Power Platform. Esta última cuestión aporta soporte y valor añadido al plan de implantación de las líneas de servicio GRC planteado.

- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento y definición del plan de implantación propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo, que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en los servicios requeridos de implantación de capacidades GRC en Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al plan de implantación de los servicios GRC, la propuesta incluye un capítulo específico en el que se propone una metodología general de trabajo y planificación del servicio, con 3 fases de ejecución: fase 1, arranque y transición; fase 2, prestación normal y mejora continua; y fase 3, cierre y transferencia. No obstante, la información aportada está referida y aplicada desde un punto de vista global de ejecución de todo el proyecto y es de carácter general. No se incluye información suficiente y concreta de la planificación del plan de implantación de forma que organice la realización de las actividades propuestas en cada capacidad, ni planteamiento de priorización de implantación de determinadas capacidades ni tampoco de la ejecución secuencial de implantación, por capacidades, o continua para todas ellas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 9 puntos.

6,75 puntos

3.1.2 CRITERIO Nº 3.2.

Metodología o planteamiento formal para identificar toda la información de Madrid Digital necesaria para conocer la estructura, funcionamiento y activos de la organización. Se valorará el alcance y completitud de la propuesta de forma que se obtenga una base completa de conocimiento de todos los activos de Madrid Digital que afecten a sus servicios de Gobierno, Riesgo y Cumplimiento de Seguridad de la información.

Se valorará la calidad de la propuesta, valorándose el detalle del planteamiento metodológico para poder identificar, con el mayor grado de completitud posible, el conjunto de los activos de Madrid Digital de forma que se permita determinar el proceso de la Agencia al que corresponde, su propietario y la información propia de cada uno.

HASTA 6 PUNTOS

3.1.2.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **REGULAR**. Realiza un planteamiento formal adecuado para adquirir toda la posible información de Madrid Digital, tanto en el ámbito organizativo como en el técnico. En ambos casos, se propone un enfoque correcto con actividades para identificar y contrastar la información asociada a cada uno de ellos. Sin embargo, no tiene toda la completitud posible en la adquisición del conocimiento normativo y documental de Madrid Digital.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la metodología o planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital, se adjunta una propuesta correcta, con un planteamiento “top-down”, que se inicia con la adquisición del conocimiento y registro normalizado de los procesos de negocio de la Agencia. A partir de cada uno de ellos, se propone su análisis en detalle para determinar qué actividades de cada proceso tienen relación con la seguridad de la información. Se propone igualmente el análisis de los distintos ámbitos organizativos de Madrid Digital a través de la recogida de determinada documentación de organización interna.
- El planteamiento referido en el punto anterior contempla y prevé de forma adecuada la obtención de:
 - Información relevante de Madrid Digital referida a competencias y funcionamiento de la organización. Se propone analizar toda la documentación de Madrid Digital referida al catálogo de servicios de la Agencia, a su organigrama o estructura organizativa, sus departamentos “clave” y a los responsables o interlocutores de los mismos.
 - Información técnica relevante de los ámbitos de Madrid Digital que tengan una implicación o relación con la seguridad de la información. Se propone documentar todos los elementos de este tipo de activos a través de la propia descripción y registro de cada proceso. Para realizar este registro se plantea una estructura de información que es de interés y facilita su normalización.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital:
 - El planteamiento propuesto no incluye información suficiente y de detalle respecto de la identificación y análisis documental de los aspectos normativos y procedimentales principales de Madrid Digital que tengan relación con la seguridad de la información (procedimientos organizativos y operativos, normativas y procedimientos de seguridad, instrucciones técnicas, sistema de gestión de calidad o de gestión documental, etc.)
 - Se aprecia una cierta incompletitud de la propuesta realizada, tanto en el detalle de las actividades a realizar en cada uno de los aspectos señalados como aspectos positivos como en los indicados en el punto anterior y, además, tampoco se ofrece ni desarrolla ningún ejemplo ilustrativo que refleje la completitud de toda la información que se requiere conocer y analizar en cada uno de los ámbitos de Madrid Digital (por ejemplo, realizando el análisis de toda la información requerida y relacionada con la seguridad de la información para un proceso tipo)

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

3 puntos

3.1.2.2 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **REGULAR**. Realiza un planteamiento formal adecuado para adquirir toda la posible información de Madrid Digital, tanto en el contexto organizativo como técnico, teniendo como objetivo final aunar toda esta información y la base del conocimiento en una plataforma CMDB. Se considera que no tiene toda la completitud posible en lo que respecta a la adquisición del conocimiento normativo y documental de Madrid Digital.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital, se adjunta una metodología de trabajo adecuada cuya base o premisa (“para proteger es necesario identificar”) aporta los siguientes pasos a realizar: desarrollar el programa de recolección de información, ejecutar el programa de recolección, procesar los datos recopilados e implementar una plataforma CMDB. A partir de cada uno de ellos, se propone elaborar y mantener un repositorio de información estructurada en el cual se conozca el engranaje entre procesos y servicios de Madrid Digital y los activos de información.
- El planteamiento referido en el punto anterior contempla y prevé de forma adecuada la obtención de:
 - Información relevante del contexto organizativo de Madrid Digital referida a la estructura funcional de Madrid Digital, a los servicios prestados por la Agencia y a los procesos y documentación asociada a estos últimos. Se propone, además contrastar y revisar esta documentación en entrevistas con los distintos responsables de Madrid Digital, de procesos, de servicios, de responsabilidad funcional, etc.
 - Información técnica relevante de los ámbitos de Madrid Digital mediante la clasificación de activos según las tipologías del ENS y alineada con las clases de activos de Magerit. Se propone, además contrastar y revisar esta documentación en entrevistas con los distintos responsables de Madrid Digital, de activos TIC.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital:
 - El planteamiento propuesto no incluye información suficiente y de detalle respecto de la identificación y análisis documental de los aspectos normativos y procedimentales principales de Madrid Digital que tengan relación con la seguridad de la información (procedimientos organizativos y operativos, normativas y procedimientos de seguridad, instrucciones técnicas, sistema de gestión de calidad o de gestión documental, etc.).
 - Tampoco se ofrece ni desarrolla ningún ejemplo ilustrativo que refleje la completitud de toda la información que se requiere conocer y analizar en cada uno de los ámbitos de Madrid Digital (por ejemplo, realizando el análisis de toda

la información requerida y relacionada con la seguridad de la información para un proceso tipo y sus funciones asociadas).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

3 puntos

3.1.2.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que aportan una metodología adecuada para obtener el conocimiento de la estructura y activos de Madrid Digital, especialmente en lo referido al ámbito organizativo de Madrid Digital. El planteamiento propuesto para adquirir el conocimiento técnico, normativo y documental de Madrid Digital es muy genérico, poco desarrollado y concreto.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital, se adjunta una metodología de trabajo adecuada, con distintas fases de trabajo, para el conocimiento de la estructura funcional y activos de Madrid Digital. Se realiza una propuesta adecuada en la que se contempla un proceso ordenado para analizar y clasificar tanto la estructura organizativa y sus procesos como los diferentes activos (físicos, lógicos, humanos y documentales).
- El planteamiento referido en el punto anterior contempla y prevé de forma adecuada la obtención de:
 - Información relevante del contexto organizativo de Madrid Digital referida a sus procesos de negocio y especialmente al catálogo de servicios que presta.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento de los ámbitos técnico, documental y normativo de Madrid Digital:
 - Información técnica relevante de los ámbitos de Madrid Digital.
 - Información documental de los aspectos normativos y procedimentales de Madrid Digital que tengan relación con la seguridad de la información.
 - Tampoco se ofrece ni desarrolla ningún ejemplo ilustrativo que refleje la completitud de toda la información que se requiere conocer y analizar en cada uno de los ámbitos de Madrid Digital (por ejemplo, realizando el análisis de toda la información requerida y relacionada con la seguridad de la información para un proceso tipo y sus funciones asociadas).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

3 puntos

3.1.2.4 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **INSUFICIENTE**. La propuesta recoge, en la fase del servicio “Implantación del Servicio”, la metodología o planteamiento formal de trabajo para identificar toda la información de Madrid Digital. No obstante, no se aporta información suficiente para conocer en detalle la estructura, funcionamiento y activos de la organización.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al planteamiento formal adecuado para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital, adjunta una metodología estructurada en 3 fases: implantación del servicio, pleno servicio y devolución de los servicios; en la fase de implantación del servicio se propone realizar el análisis de toda la información referida en este criterio de valoración sin aportar un gran detalle.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento de los ámbitos organizativo, técnico, documental y normativo de Madrid Digital:
 - Información relevante del contexto organizativo de Madrid Digital referida a sus procesos de negocio, a su estructura funcional, a los servicios que presta.
 - Información técnica relevante de los ámbitos de Madrid Digital.
 - Información documental de los aspectos normativos y procedimentales de Madrid Digital que tengan relación con la seguridad de la información.
 - Tampoco se ofrece ni desarrolla ningún ejemplo ilustrativo que refleje la completitud de toda la información que se requiere conocer y analizar en cada uno de los ámbitos de Madrid Digital (por ejemplo, realizando el análisis de toda la información requerida y relacionada con la seguridad de la información para un proceso tipo y sus funciones asociadas).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

1,5 puntos

3.1.2.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que recoge un planteamiento formal excepcional para adquirir toda la posible información de Madrid Digital, tanto en el ámbito de negocio, organizativo y funcional de Madrid Digital como en el plano técnico. En todos los casos, se propone un enfoque muy adecuado con un detalle notable de las actividades a realizar en cada una de las fases propuestas para identificar y contrastar la información asociada a cada uno de ellos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la metodología o planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital, se adjunta una propuesta sobresaliente, con un planteamiento perfectamente estructurado en fases secuenciales para lograr la

adquisición de toda la información referida a los principales ámbitos de Madrid Digital (de negocio, organizativos y funcionales y técnico) y su registro normalizado y automatizable a través de fichas funcionales programadas en power app. A partir de cada uno de los ámbitos mencionados, se propone en detalle los elementos de Madrid Digital a considerar en cada caso y las actividades a realizar en cada una de las fases propuestas.

- El planteamiento referido en el punto anterior contempla y prevé de forma adecuada la obtención de:
 - Información relevante de Madrid Digital referida a competencias y funcionamiento de la organización. Se propone analizar toda la documentación de Madrid Digital referida a la cartera de servicios de la Agencia, a su mapa de procesos internos, el catálogo de funciones por cada proceso y las competencias asociadas con el fin de identificar a cada Unidad Organizativa responsable de Madrid Digital. Todo ello a través de la documentación interna disponible, de entrevistas con los responsables afectados de Madrid Digital y de la propia estructura organizativa de la Agencia.
 - Información documental, normativa y operativa. Se propone identificar toda la información referida a la normativa para el desempeño de las funciones de cada Unidad Organizativa (es decir, el “cómo se hace”) según las competencias asignadas en cada caso. Propone el análisis del contenido del sistema de gestión documental y calidad de Madrid Digital para identificar y analizar los aspectos documentales, normativos y procedimentales principales de Madrid Digital.
 - Información técnica relevante de los ámbitos de Madrid Digital que tengan una implicación o relación con la seguridad de la información (como son aplicaciones internas, herramientas de terceros, plataformas horizontales, infraestructuras, etc.). Se propone documentar todos los elementos de este tipo de activos a través de la propia ficha funcional de cada proceso.
- Por todo lo anterior, se considera que el planteamiento requerido es muy completo e idóneo para el fin que se persigue, se aporta en detalle muy importante de las actividades a realizar en cada uno de los aspectos señalados. Además, se ofrecen dos ejemplos ilustrativos (de las funciones de paso a producción de aplicaciones y de comunicaciones de Madrid Digital) que reflejan la completitud de toda la información que se requiere conocer y analizar en cada uno de los ámbitos de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

6 puntos

3.1.2.6 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que ofrece un planteamiento formal para identificar, levantar y contrastar toda la posible información de Madrid Digital; sin embargo, no incluye información suficiente y

ordenada para poder conocer y analizar en profundidad la información referida a los contextos organizativo, documental, normativo, y técnico de Madrid Digital.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al planteamiento formal para adquirir el conocimiento funcional y técnico de Madrid Digital, se adjunta una metodología de trabajo basada en un proceso estructurado en siete fases. A partir de las fases intermedias, se propone el levantamiento de activos, descubrimiento de aquellos no registrados en fuentes internas, la caracterización de todos ellos y una verificación y validación final de todos ellos.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- El planteamiento mencionado en el punto anterior no aporta información suficiente y con el detalle requerido respecto de los siguientes ámbitos de activos de Madrid Digital:
 - Información relevante del contexto organizativo de Madrid Digital. Si bien la propuesta contiene alguna referencia al mapeo de procesos-tecnologías de Madrid Digital, no expone de una clara, ordenada y adecuada el planteamiento de identificación y análisis de cada uno de los elementos de la cartera de servicios de la Agencia y de su mapa de procesos internos, y especialmente de las competencias asociadas a cada uno de ellos y del catálogo de funciones asociado en cada caso.
 - Información documental de los aspectos normativos y procedimentales de Madrid Digital que tengan relación con la seguridad de la información.
 - Información técnica relevante de los ámbitos de Madrid Digital. Al igual que en el primer punto, si bien la propuesta contiene alguna referencia al mapeo de procesos-tecnologías de Madrid Digital, no expone de una clara, ordenada y adecuada el planteamiento de identificación y análisis de cada uno de los elementos de los activos técnicos (como son aplicaciones internas, repositorios o inventarios técnico de sw, de infraestructuras o de comunicaciones, herramientas de terceros, plataformas horizontales, etc.).
 - Tampoco se ofrece ni desarrolla ningún ejemplo ilustrativo que refleje la completitud de toda la información que se requiere conocer y analizar en cada uno de los ámbitos de Madrid Digital (por ejemplo, realizando el análisis de toda la información requerida y relacionada con la seguridad de la información para un proceso tipo y sus funciones asociadas).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

1,5 puntos

La valoración total del criterio 3 resulta como sigue:

	PWC	BABEL	IZERTIS	AYESA	EY	PLEXUS
VALORACIÓN CRITERIO 3.1 – Hasta 9 puntos.	9 puntos	6,75 puntos	0 puntos	0 puntos	9 puntos	6,75 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 3.2 – Hasta 6 puntos.	3 puntos	3 puntos	3 puntos	1,5 puntos	6 puntos	1,5 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 3 – Hasta 15 puntos.	12 puntos	9,75 puntos	3 puntos	1,5 puntos	15 puntos	8,25 puntos

3.2 CRITERIO Nº 4: PROPUESTA DE AUTOMATIZACIÓN DE LAS LÍNEAS DE SERVICIO GRC DE MADRID DIGITAL. HASTA 15 PUNTOS.

3.2.1 CRITERIO Nº 4.1

Propuesta de diseño del modelo particular de automatización de los servicios y actividades de los dominios: 4.1.3 Dominio: Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información y 4.1.4 Dominio: Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información, aportando el máximo detalle de los posibles listas o catálogos necesarios, de posibles flujos de información y posibles elementos generales planteados así como los que se pudieran considerar particulares para cada uno de ellos, además de la integración y/o relación que se puedan establecer entre los procesos.

Se valorará el grado de completitud del diseño propuesto para este apartado, valorándose el mayor detalle posible y la inclusión de las líneas de servicio y actividades incluidas en los dominios señalados.

HASTA 6 PUNTOS

3.2.1.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE**. La propuesta de automatización particular de las 7 capacidades GRC de los dos dominios requeridos es muy completa. Se estructura correctamente a través de las funcionalidades previstas en una plataforma pre-desarrollada por PWC ("GRC-MD") con distintos módulos funcionales que agrupan y concretan la automatización de todas las capacidades GRC requeridas. El planteamiento realizado evidencia el buen entendimiento de los requerimientos de este apartado.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC de los dominios "Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información" y "Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información", se propone una plataforma "GRC-MD" pre-desarrollada por PWC que cuenta con 9 módulos funcionales. La propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC que forman parte de los dominios mencionados se realiza, de forma adecuada, a través de las distintas funcionalidades de 6 módulos de dicha plataforma.
- Para cada uno de estos 6 módulos se incluye la descripción de cada una de sus funcionalidades aportando información adecuada de:
 - Propuesta de catálogos o repositorios de información, generalmente basados en Sharepoints y posibles flujos automatizados a implementar en cada caso, vistas interactivas de distintas funcionalidades y formularios que se estiman necesarios.
 - Asimismo, se determinan las posibles interrelaciones existentes entre las distintas funcionalidades de los 6 módulos identificados. De esta manera, cada capacidad GRC se encuentra mapeada con determinados módulos de la

plataforma “GRC-MD” y, para cada funcionalidad de cada módulo, se propone las interrelaciones con el resto de los módulos de la propia plataforma.

- Por todo lo anterior, se considera que el planteamiento realizado de concreción de la automatización de los dominios requeridos es muy completo e idóneo para el servicio requerido. La propuesta de automatización está bien estructurada por medio de una solución o plataforma propia de la empresa. Además, se ofrecen ejemplos ilustrativos de informes y herramientas a emplear tanto en el dominio de “cumplimiento de la legislación” y “normativa como en la de análisis y gestión de riesgos” que reflejan claridad en la automatización de los mismos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 6 puntos.

6 puntos

3.2.1.2 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE**. La propuesta de automatización referida a las 7 capacidades GRC de los dos dominios requeridos es completa y con un enfoque muy acertado, ya que se realiza desde la perspectiva de la mejora continua del cumplimiento de la normativa de seguridad y de la gestión de riesgos de cumplimiento. La ejecución de todas las capacidades GRC relacionadas con estos dominios se plantean como la automatización de una serie de actividades relacionadas entre sí y que dan, por consecuencia, la interrelación de las mismas en un mismo proceso.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC de los dominios “Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información” y “Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información”, se realiza un buen planteamiento integrado que podría considerarse como un único proceso que interrelaciona las 7 capacidades mencionadas. La propuesta de automatización plantea, partiendo del registro y del gobierno de la propia legislación, todo el proceso de análisis y adecuación de cada norma, así como de valoración de cumplimiento de la misma para determinar los posibles riesgos de cumplimiento asociados y el tratamiento posterior de los mismos. Se propone, además, la automatización de la retroalimentación iterativa para mantener un proceso de mejora continua permitiendo obtener una visión de gobierno y, al mismo tiempo, de operación del cumplimiento normativo y de gestión del riesgo asociado en Madrid Digital.
- La propuesta incluye la descripción de cada una de sus funcionalidades aportando información adecuada de:
 - Un conjunto de 6 catálogos o repositorios maestros de información centralizados en una base única y sobre los que pivotan la automatización de las 7 capacidades. Se proponen distintos flujos automatizados que relacionan estas capacidades creando una dependencia de sus actividades, retroalimentándose mutuamente de forma continua a medida que se van ejecutando.

- Además, en la línea de lo recogido en el punto anterior, se plantea una interrelación continua Plan-Do-Check-Act (PDCA) de forma que el proceso de adecuación aporta la entrada para analizar los riesgos y, por otra parte, la gestión y tratamiento de los mismos vuelva a actualizar los datos de adecuación para determinar la posible mitigación de los riesgos.
- Por todo lo anterior, se considera que el planteamiento realizado de concreción de la automatización de los dominios requeridos es muy completo e idóneo para el servicio requerido. La propuesta de automatización de los dominios 4.1.3 y 4.1.4 está muy bien estructurada y se plantea de forma acertada como un único proceso continuo con un enfoque PDCA.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 6 puntos.

6 puntos

3.2.1.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no incluye información sobre la propuesta de automatización concreta de las capacidades GRC correspondientes a los dominios 4.1.3 y 4.1.4.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC de los dominios “Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información” y “Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información”, no se facilita información alguna sobre la automatización de las capacidades ni de sus actividades relacionadas.
- No se aporta propuesta alguna acerca de:
 - Catálogos o maestros e información sobre los deben actuar los procesos automatizables.
 - Potenciales relaciones entre las actividades de las capacidades GRC mencionadas ni posibles flujos automatizados entre las mismas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 6 puntos.

0 puntos

3.2.1.4 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que la información aportada respecto de la propuesta de automatización concreta de las capacidades GRC correspondientes a los dominios 4.1.3 y 4.1.4. es insuficiente, poco concreta y sin detalle alguno.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC de los dominios “Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información” y “Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información”, se aporta información muy escasa y nada significativa sobre la automatización de las capacidades ni de sus actividades relacionadas. Únicamente se limita a incluir, en el apartado de “Modelo particular de automatización” algunos ejemplos muy poco desarrollados y muy poco representativos de los dominios mencionados.
- No se aporta propuesta alguna acerca de:
 - Catálogos o maestros e información sobre los deben actuar los procesos automatizables.
 - Potenciales relaciones entre las actividades de las capacidades GRC mencionadas ni posibles flujos automatizados entre las mismas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 6 puntos.

0 puntos

3.2.1.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE**. La propuesta de automatización concreta de las capacidades GRC de los dominios 4.1.3 y 4.1.4 es muy completa. Se estructura correctamente a través del análisis pormenorizado de todas las capacidades GRC de estos dominios y de todas las actividades relacionadas en cada una de ellas. Se aporta un ejemplo muy representativo de la implantación de la automatización de una de estas capacidades de todas sus actividades. El planteamiento realizado evidencia un perfecto entendimiento y enfoque de los requerimientos de este criterio de valoración.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC de los dominios “Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información” y “Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información”, se propone un modelo particular de automatización con un detalle muy destacable. Este modelo se fundamenta en la aplicación de metodologías o enfoques específicos para una de las 7 capacidades según la naturaleza de cada una de ellas. Se realiza un análisis específico por capacidad y se aporta una ficha por cada una de ellas donde se determina qué se puede automatizar, cómo se puede automatizar y un flujograma por proceso. El modelo se apoya en distintas herramientas del entorno Office 365 (power automate y Power BI), desarrollos en power app y estructura y almacenamiento de datos en MS Dataverse.

La propuesta incluye, además, una prueba de concepto para una de las capacidades a través de un desarrollo a medida realizado ad hoc para esta propuesta. Esta prueba de concepto incluye información con un nivel de detalle excepcional sobre la

automatización de las actividades relacionadas con la capacidad Adecuación y cumplimiento del ENS en los servicios de Madrid Digital.

- Para cada uno de las capacidades GRC que son objeto de análisis se incluye una buena descripción de las actividades susceptibles de automatizar aportando información adecuada de:
 - Propuesta de catálogos o repositorios de información, generalmente basados en Sharepoints y posibles flujos automatizados a implementar en cada caso. Destaca el detalle y concreción de la propuesta de flujos automatizados realizado para cada una de estas capacidades.
 - Asimismo, se determinan las posibles relaciones existentes entre las distintas actividades de cada una de las capacidades GRC. De esta manera, para cada actividad se proponen y concretan las entradas y las salidas relacionadas con el resto de actividades.
- Por todo lo anterior, el planteamiento realizado del modelo particular de automatización de los dominios 4.1.3 y 4.1.4 es excepcionalmente completo e idóneo para el servicio requerido. La propuesta de automatización está muy bien estructurada con detalle de análisis de automatización de todas las actividades de cada capacidad. Además, se muestra, como ejemplo ilustrativo de automatización, un desarrollo realizado por la empresa de una de las capacidades y de todas sus actividades que aporta mucha claridad en la implantación de la automatización y un gran valor añadido en su planteamiento.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 6 puntos.

6 puntos

3.2.1.6 **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.**

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR debido** a que la información y desarrollo de la propuesta para este criterio se considera poco concisa, desordenada e inadecuada en cada uno de sus apartados. Se observa que no hay concordancia entre el título de algunos apartados y su contenido. En los apartados de la oferta que se refieren al modelo particular de automatización de las capacidades GRC de los dominios 4.1.3 y 4.1.4 se aporta información general que se corresponde más a un modelo global de automatización que al particular de estos dominios.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las 7 capacidades GRC de los dominios 4.1.3 y 4.1.4, la oferta incluye un apartado específico “3.3 *Propuesta del modelo particular de automatización de los servicios GRC de MD: dominio “Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información” y “análisis y gestión de los riesgos de cumplimiento de seguridad de la información”*”. En este apartado se menciona que se pretende concretar y ampliar la propuesta general de automatización realizada para estos casos concretos. No obstante, el detalle de las capacidades GRC de los ámbitos y dominios incluidos en este apartado no está

circunscrita a los 2 dominios del ámbito de Gobierno (que son el objeto de valoración de este criterio), sino que incluye a 13 dominios de los ámbitos de Gobierno, Prevención, Detección, Respuesta y Recuperación. La propuesta realizada en este aspecto concreto en, aproximadamente una página, es muy general, a nivel de dominios, y no plantea ni aborda con el suficiente detalle la automatización de las capacidades GRC correspondientes a los dominios específicos a los que se refiere el criterio de valoración.

- Con respecto a cada una de las capacidades GRC potencialmente automatizables, asociadas a los dominios 4.1.3 y 4.1.4, se aporta información insuficiente o inadecuada respecto de las posibles relaciones existentes entre ellas y los catálogos o repositorios de información a aplicar en estos casos. La oferta incluye un apartado específico “3.1.3 *Flujos de información y catálogos*”. En este apartado no se aporta información suficiente que permita relacionar las 7 capacidades entre sí y la propuesta realizada se basa en una serie de catálogos centralizados y una serie de flujos generales que no se orientan de forma explícita a las capacidades GRC mencionadas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 6 puntos.	0 puntos
--	-----------------

3.2.2 CRITERIO Nº 4.2

Propuesta de los servicios a incluir, de los catálogos, flujos y elementos generales planteados y, también, los que se consideren particulares para cada uno de ellos, así como la integración y/o relación que se puedan establecer entre ellos.

Se valorará el grado de completitud de la propuesta realizada para este apartado con el mayor detalle posible de los componentes propuestos en la automatización de los servicios GRC.

HASTA 5 PUNTOS

3.2.2.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que recoge una propuesta de automatización del esquema general de las capacidades GRC muy completa. Además, aporta una plataforma pre-desarrollada por PWC (“GRC-MD”) con una serie de módulos y funcionalidades que agrupan la automatización de todas las capacidades GRC, para todos los dominios, de cada uno de los ámbitos de seguridad definidos en el pliego. El planteamiento realizado demuestra el buen entendimiento de los requerimientos de este criterio de valoración.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las capacidades GRC, se adjunta información muy completa de una plataforma “GRC-MD” pre-desarrollada por PWC con distintos módulos funcionales. Para cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades GRC requeridas por Madrid Digital se realiza una propuesta de automatización muy concreta a través de diversas funcionalidades de cada uno de los módulos funcionales propuestos.

- Además, en cada uno de los módulos funcionales se propone una descripción de la automatización de cada una de sus funcionalidades incluyendo información detallada y concreta acerca de los siguientes:
 - Se detalla la herramienta que se considera más adecuada en cada caso para desarrollar los casos de uso (Power automate, Power BI, Power App-formulario, Power APP-PILAR, Microsoft forms, etc.).
 - Se propone, entre otros, los flujos automatizados en cada caso, los repositorios o catálogos (Sharepoints) adecuados, vistas interactivas de distintas funcionalidades y formularios que se estiman necesarios. Asimismo, se determinan, a grandes rasgos y de forma general, las interrelaciones entre los módulos y sus funcionalidades.
- Por todo lo anterior, se considera que el planteamiento realizado sobre el modelo general de automatización de las capacidades GRC de Madrid Digital es muy completo e idóneo para el servicio requerido. Se aporta un enfoque correctamente estructurado con una propuesta de automatización acorde con la solución o plataforma propia que ofrece la empresa para tal fin. Además, se ofrecen ejemplos ilustrativos sobre determinados casos que reflejan claridad en la automatización de los mismos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 5 puntos.

5 puntos

3.2.2.2 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **REGULAR**. Se aporta un método o enfoque de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC que se considera adecuado para plantear el análisis de cada capacidad y valorar todos los elementos de automatización de cada una de ellas; sin embargo, no se aporta información suficientemente detallada de la visión global de automatización, resultante de un primer ejercicio de los posibles flujos automatizados y relaciones potenciales entre todas las capacidades GRC.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las capacidades GRC, se aporta un enfoque adecuado de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital bajo el enfoque PDCA. Se realiza la descripción adecuada de los servicios de dicho modelo de forma que, a través de la evaluación inicial integral de los ámbitos: “personas, procesos y tecnología”, se propone el catálogo de servicios y su relación con el ciclo PDCA, que abarca todos los dominios y las familias de servicios, o capacidades GRC, que se recogen en el pliego.
- Con respecto a la descripción realizada de la prestación de los servicios se incluye información adecuada con una propuesta de 6 catálogos o repositorios maestros de información, centralizados en una base única, sobre los que pivotan la automatización de las capacidades GRC de todos los dominios.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la descripción realizada de la prestación de los servicios no se incluye información suficiente relativa a la propuesta de posibles relaciones entre las capacidades GRC de los distintos dominios, más allá de las que ya se han valorado en el criterio 4.1 para los casos particulares de las capacidades de los dominios 4.1.3 y 4.1.4.
- No se facilita información adecuada y suficiente respecto de los posibles flujos automatizados propuestos dentro de cada capacidad GRC o entre ellas que posibiliten interrelaciones entre ellas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 5 puntos.

2,5 puntos

3.2.2.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que carece de información sobre la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital, no se incluye información alguna sobre la automatización de las capacidades en cada uno de los casos “ámbito/dominio” ni de sus actividades relacionadas.
- No se aporta propuesta alguna acerca de:
 - Catálogos o maestros e información sobre los deben actuar los procesos automatizables.
 - Potenciales relaciones entre las actividades de las capacidades GRC de los distintos ámbitos y dominios ni posibles flujos automatizados entre las mismas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 5 puntos.

0 puntos

3.2.2.4 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que carece de información adecuada sobre la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital, se incluye información muy escueta, muy poco desarrollada y con ningún enfoque orientado a la automatización de las capacidades en cada uno de los casos “ámbito/dominio”, ni de sus actividades relacionadas.

- No se aporta propuesta alguna acerca de:
 - Catálogos o maestros e información sobre los deben actuar los procesos automatizables.
 - Potenciales relaciones entre las actividades de las capacidades GRC de los distintos ámbitos y dominios. Si bien se citan posibles casos asociados a la implantación de flujos automatizado, no hay ninguna descripción ni detalle sobre los mismos. Se limita a mencionar determinadas capacidades GRC dentro de un apartado que tiene por título “Flujos de trabajo automatizados”.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 5 puntos.	0 puntos
--	-----------------

3.2.2.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE**. La propuesta del modelo global de automatización de las capacidades GRC y de sus actividades es muy completa y detallada. Se realiza un análisis específico para cada una de las capacidades GRC. El planteamiento realizado aborda, capacidad por capacidad, el análisis desde la perspectiva de qué se puede automatizar, cómo se puede automatizar y propone un flujograma por proceso. Destaca por el detalle aportado en todos sus componentes y denota un perfecto entendimiento de los requerimientos de este apartado criterio de valoración.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta de automatización de todas las capacidades GRC de los distintos ámbitos y dominios que recoge el pliego de cláusulas técnicas, se adjunta información muy completa del análisis realizado sobre la posible automatización de todas las capacidades GRC de cada uno de los ámbitos, dominios planteados por Madrid Digital. Se realiza una propuesta de automatización muy concreta a través de un análisis, capacidad a capacidad, de las actividades que se proponen automatizar en cada caso. El ejercicio realizado evidencia y propone la posibilidad de implantar automatizaciones, parciales o totales en sus actividades, en 16 de las 20 capacidades GRC.
- Además, en cada una de las capacidades GRC se propone una descripción de la automatización de sus actividades, incluyendo información detallada y concreta acerca de los siguientes:
 - Los mecanismos y herramientas que harían posible la automatización (Power automate, Power BI, Power App, Sharepoint, Dataverse, PILAR, Herramientas internas de Madrid Digital, etc.).
 - Para cada capacidad, un flujo del proceso donde se concreta la secuencia y orden de actividades. Asimismo, se determinan, las posibles relaciones entre cada capacidad GRC y el resto de capacidades de todos los ámbitos y dominios propuestos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 5 puntos.

5 puntos

3.2.2.6 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que, si bien aporta elementos propios de la automatización de las capacidades GRC, la información aportada sobre la propuesta general de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital es incompleta e insuficiente.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al enfoque global de automatización de las capacidades GRC de todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas, la oferta incluye un apartado específico “3.1.3 *Flujos de información y catálogos*”. En este apartado se aporta información adecuada respecto de los catálogos o repositorios de información y respecto de la propuesta de potenciales flujos automatizados en distintos ámbitos y dominios de las capacidades GRC.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las capacidades GRC, la oferta incluye un apartado específico “3.2 *Propuesta de los servicios a incluir en el modelo general de automatización de los servicios GRC de MD*”. En este apartado se menciona que se contempla un conjunto de servicios GRC priorizados para su automatización. No obstante, el detalle de las capacidades GRC de los ámbitos y dominios incluidos en este apartado no está circunscrita a todos los ámbitos y dominios requeridos en el pliego, como así lo requiere este criterio de valoración. Únicamente se recoge una propuesta de 10 capacidades GRC, que se corresponden, principalmente, con 2 dominios del ámbito de Gobierno. La propuesta realizada, por tanto, no plantea ni aborda con el suficiente detalle la automatización de las capacidades GRC correspondientes a todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas.
- Con respecto al enfoque global de automatización de las capacidades GRC de todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas, se aporta información insuficiente o inadecuada respecto de las posibles relaciones existentes entre ellas. La oferta no incluye información suficiente que permita establecer posibles relaciones entre las capacidades GRC.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 5 puntos.

1,25 puntos

3.2.3 CRITERIO Nº 4.3

Propuesta de diseño del modelo general de automatización de todos los servicios posibles de gobierno, riesgo y cumplimiento de seguridad de la información GRC de Madrid Digital.

Se valorará el grado de completitud del diseño propuesto para este apartado, valorándose el mayor detalle posible y la inclusión de las capacidades, líneas de servicio y actividades incluidas en el modelo automatizado.

HASTA 4 PUNTOS

3.2.3.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que recoge una propuesta de automatización conceptual muy destacada, aportando de forma esquemática y gráfica un esquema general, tanto de todas las capacidades GRC potencialmente automatizables como de los elementos generales en los que se apoya (como catálogos, flujos automáticos, etc.). Aporta una visión global y conceptual del modelo muy buena.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se adjunta un esquema conceptual completo de todas y cada una de las capacidades GRC que se proponen automatizar, para cada uno de los ámbitos, dominios planteados en el pliego de cláusulas técnicas. La propuesta esquemática incluye la relación de cada capacidad con los módulos funcionales que se describen en la propuesta de la plataforma GRC de la empresa, que ha desarrollado ad hoc para este servicio.
- Además, en la propuesta esquemática aportada, se propone información detallada y concreta acerca de los siguientes:
 - Los flujos automatizados, los repositorios o catálogos sobre los que se apoyan estos flujos. Asimismo, se reflejan las relaciones entre las capacidades GRC, los módulos funcionales de la plataforma GRC aportada por la empresa y sus funcionalidades.
 - Se incluye el esquema gráfico, y en cada caso la herramienta que se considera más adecuada en cada caso, la visualización de cada una de las herramientas propuestas (Power automate, Power BI, Power App-formulario, Power APP-PILAR, Microsoft forms, etc.).
- Por todo lo anterior, se considera que el planteamiento esquemático realizado sobre el modelo general de automatización de las capacidades GRC de Madrid Digital es muy completo e idóneo para el servicio requerido. Esta información aporta un valor importante a la propuesta ya que aporta una visión global de automatización y un primer planteamiento de organización funcional de las capacidades para agruparlas en módulos de la plataforma.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

4 puntos

3.2.3.2 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no propone información suficiente ni con el detalle mínimo

necesario respecto al diseño gráfico o conceptual del modelo global de automatización de las capacidades GRC relativas a todos los ámbitos y dominios.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Si bien la propuesta realiza un desarrollo adecuado del planteamiento de automatización de todas las capacidades GRC, no se aprecia información con el detalle gráfico o conceptual suficiente que facilite o muestre una visión global de todo el modelo de automatización, bien a través de un modelo gráfico o de un esquema global funcional de automatización.
- No se aporta información suficiente respecto de la propuesta de diseño gráfico o conceptual acerca de:
 - Catálogos o maestros de información sobre los deben actuar las capacidades automatizadas.
 - Posibles dependencias y relaciones de todos los ámbitos, dominios y capacidades GRC. Tampoco se sobre posibles flujos automatizados existentes entre las mismas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que carece de información sobre un modelo global de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta del modelo general de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital, no se incluye información ni diseño que permita aportar una idea conceptual de todo el planteamiento de automatización.
- No se aporta propuesta de diseño general adecuada acerca de:
 - Catálogos o repositorios maestros de información sobre los deben actuar las capacidades automatizadas.
 - Posibles relaciones entre las capacidades GRC, y sus actividades, de los distintos ámbitos y dominios, ni sobre los posibles flujos automatizados existentes entre las mismas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.4 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **NO APORTA VALOR** debido a que carece de información adecuada sobre la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital, se incluye información muy escueta, muy poco desarrollada y con ningún enfoque orientado a la automatización de las capacidades en cada uno de los casos “ámbito/dominio”, ni de sus actividades relacionadas.
- No se aporta propuesta alguna acerca de:
 - Catálogos o maestros de información sobre los deben actuar los procesos automatizables.
 - Potenciales relaciones entre las actividades de las capacidades GRC de los distintos ámbitos y dominios. Si bien se citan posibles casos asociados a la implantación de flujos automatizado, no hay ninguna descripción ni detalle sobre los mismos. Se limita a mencionar determinadas capacidades GRC dentro de un aparatado que tiene por título “Flujos de trabajo automatizados”.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.5 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que recoge una propuesta de automatización con un enfoque y planteamiento gráfico especialmente destacable, detallando de forma esquemática y muy clara la propuesta de las 16 capacidades que se proponen automatizar con un detalle sobresaliente de las relaciones entre todas ellas. Aporta una excelente visión gráfica global y conceptual del modelo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta un magnífico esquema conceptual completo de automatización de todos los ámbitos, dominios y capacidades GRC. El esquema muestra de forma gráfica las 20 capacidades donde se muestran las 16 que son susceptibles de automatización y las 4 que no lo requiere.
- Además, en la propuesta esquemática aportada, se propone información detallada y concreta acerca de los siguientes:
 - Todas las relaciones propuestas que existen entre las capacidades GRC. Se indican los numerosos catálogos o repositorios en los reside toda la información relacionada con las capacidades. Además, se aportan los distintos flujos automatizados de forma gráfica en forma de flujograma.

- Se incluye tanto en el esquema gráfico como en los flujogramas aportados las distintas herramientas que se considera más adecuada en cada caso para implantar la automatización.
- Destaca especialmente el diseño gráfico realizado sobre el esquema o modelo general de automatización de las capacidades GRC de Madrid Digital. Se considera que el planteamiento esquemático realizado es muy completo e idóneo para el servicio requerido. Esta información aporta un valor importante a la propuesta ya que muestra a la visión global de automatización y un primer planteamiento de organización funcional de las capacidades para agruparlas en módulos de la plataforma.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.	4 puntos
--	-----------------

3.2.3.6 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que, si bien aporta elementos propios de la automatización de las capacidades GRC, la información aportada sobre la propuesta de automatización de los ámbitos, dominios y capacidades GRC de Madrid Digital es incompleta e insuficiente. En particular, no se aporta el detalle necesario sobre la propuesta de cada una de las capacidades GRC ni de sus actividades ni de las posibles relaciones entre ellas que den, por consecuencia, la propuesta de flujos automatizados.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto al enfoque global de automatización de las capacidades GRC de todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas, la oferta incluye un apartado específico “3.1.3 *Flujos de información y catálogos*”. En este apartado se aporta información adecuada respecto de los catálogos o repositorios de información a aplicar de forma general en todo el modelo y respecto de la propuesta de potenciales flujos automatizados en distintos ámbitos y dominios de las capacidades GRC.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de automatización de las capacidades GRC, la oferta incluye un apartado específico “3.2 *Propuesta de los servicios a incluir en el modelo general de automatización de los servicios GRC de MD*”. En este apartado se menciona que se contempla un conjunto de servicios GRC priorizados para su automatización; no obstante, el detalle de las capacidades GRC no abarca todos los ámbitos y dominios requeridos en el pliego. Únicamente se recoge una propuesta de 10 capacidades GRC, que se corresponden, principalmente, con 2 dominios del ámbito de Gobierno. La propuesta realizada, por tanto, no plantea ni aborda con el suficiente detalle la automatización de las capacidades GRC correspondientes a todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas.
- Con respecto al enfoque global de automatización de las capacidades GRC de todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas, se aporta información insuficiente o inadecuada respecto de las posibles relaciones existentes

entre ellas. La oferta no incluye información suficiente que permita establecer posibles relaciones entre las capacidades GRC.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.	1 punto
--	----------------

La valoración total del criterio 4 resulta:

	PWC	BABEL	IZERTIS	AYESA	EY	PLEXUS
VALORACIÓN CRITERIO 4.1 – Hasta 6 puntos.	6 puntos	6 puntos	0 puntos	0 puntos	6 puntos	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 4.2 – Hasta 5 puntos.	5 puntos	2,5 puntos	0 puntos	0 puntos	5 puntos	1,25 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 4.3 – Hasta 4 puntos.	4 puntos	0 puntos	0 puntos	0 puntos	4 puntos	1 punto
VALORACIÓN CRITERIO 4 – Hasta 15 puntos.	15 puntos	8,5 puntos	0 puntos	0 puntos	15 puntos	2,25 puntos

3.3 CRITERIO Nº 5: PLAN DE SENSIBILIZACIÓN Y CONCIENCIACIÓN DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN. HASTA 8 PUNTOS.

3.3.1 CRITERIO Nº 5.1

Propuesta del Plan de Sensibilización y concienciación de seguridad de la información, con planteamientos de impulso y fomento de la cultura de ciberseguridad de la seguridad de Madrid Digital.

Se valorará la calidad de la propuesta el detalle del contenido metodológico para poder identificar, por colectivos que son objetivos del Plan, la estrategia más adecuada de concienciación. Dicha estrategia permitirá orientar la definición de líneas de acción y de acciones concretas de concienciación del personal de Madrid Digital.

HASTA 4 PUNTOS

3.3.1.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que presenta una metodología clara basada en cuatro fases con medición de madurez cultural; integración de actividades en módulo específico de la plataforma GRC propuesta por la empresa, con Cuadro de Mando definido y ciclo de mejora continua, cumpliendo de manera destacada con los requisitos marcados por el pliego de cláusulas técnicas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- En relación con el planteamiento metodológico para el desarrollo del Plan de sensibilización, el mismo es consistente y las fases planteadas se consideran acordes con una estrategia sólida para abordar los trabajos previstos en la que se explicita diagnóstico que permite la personalización mediante el análisis de necesidades; la segmentación por colectivos; la selección de canales adecuados; el diseño de itinerarios curriculares y reporte periódico mediante indicadores.
- En relación con aspectos de impulso y fomento de la cultura de seguridad, la propuesta define líneas de acción concretas, canales e itinerarios por colectivo objetivo y métricas correctas. La variedad de líneas identificadas permite disponer de una cobertura transversal y un refuerzo conductual continuo.
- La propuesta refleja acciones orientadas a dar soporte e identificar necesidades formativas, de modo que se considera completa en su planteamiento para la atención de los requisitos mínimos requeridos en los pliegos.
- La variedad de acciones de sensibilización y concienciación propuesta es destacable y no plantea limitaciones que pongan en riesgo los objetivos de la línea de servicio objeto de licitación.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 4 puntos.

4 puntos

3.3.1.2 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que se incluye un buen planteamiento metodológico formalizado y en consonancia con principios de calidad en un contexto de gestión de procesos o sistemas de gestión con enfoque PDCA. No obstante, una de las actividades planteadas no se considera acertada ni aporta ningún valor al comprometer la disponibilidad del personal directivo durante un periodo de tiempo excesivamente extenso y sin aportar una justificación motivada.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se presenta una correcta metodología formal con enfoque PDCA anual y en ciclos cortos que parte de una medición AS-IS (“*tal y como es*”) del riesgo de la organización relacionado con el capital humano mediante entrevistas, cuestionarios y validaciones que permite realizar un diagnóstico inicial para la elaboración de contenidos y prioridades por grupo. Asimismo, se propone el diseño de un plan TO-BE anual que incluye indicadores por campaña, reglas para campañas dinámicas y respuesta a hallazgos e incidentes, permitiendo identificar y ajustar las acciones por colectivos en atención a su nivel de riesgo y en función del contexto de la organización.
- En la propuesta se incluye el asesoramiento de personal pedagogo y experto en resistencia al cambio (departamento de Learning Experience) sin coste adicional que aporta valor en aspectos relacionados con el impulso y fomento del cambio cultural como objetivo principal de cualquier plan de sensibilización y concienciación. La propuesta de acciones tiene en cuenta, no solo el factor del riesgo humano, si no que también contempla aspectos de la organización particulares enfocados a detectar carencias de conocimiento.
- En la propuesta se refleja, como valor añadido a los posibles cuestionarios iniciales de medición del grado de formación en seguridad que puedan utilizarse, el uso de cuestionarios basados en “competencias del estándar ECSO (European Cyber Security Organization)”, considerándose un estándar óptimo para evaluar el talento interno y poder crear planes de formación cuando no se dispone de certificaciones técnicas específicas.
- La variedad de acciones de concienciación propuesta es destacable y no plantea limitaciones que pongan en riesgo los objetivos de la línea de servicio objeto de licitación.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no se considera acertada y, por tanto, no aporta valor mediante el planteamiento de una acción que se extendería durante un período de 21 días sin un motivo justificado. La inclusión de esta acción se considera como no ajustada a la disponibilidad habitual y real de perfiles directivos en el ámbito de cualquier organización, con independencia de que pertenezca al sector público o privado. No obstante, dado el carácter dinámico del planteamiento metodológico ofertado, esta acción podría ser objeto de adecuación a formatos compatibles con agendas para conservar el valor pedagógico.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 4 puntos.

3 puntos

3.3.1.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no se formula ningún planteamiento metodológico ni estratégico adaptado que permita identificar las necesidades del contexto organizativo, conforme a los requisitos y criterios de valoración establecidos. La propuesta es incompleta e insuficiente.

La propuesta no incluye información o la misma es insuficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta identifica los requisitos de una metodología y estrategia genéricas con enunciados didácticos estándar, pero no detalla un ciclo metodológico operativo para diseñar un plan anual de concienciación personalizado por colectivos, ni define campañas, refuerzos ni gobernanza específica más allá de generalidades.
- Destaca en la propuesta la ausencia de segmentación y campañas por colectivo explícita con itinerarios, contenidos y cadencias diferenciadas. Tampoco se identifican reglas dinámicas para el ajuste de campañas en función de resultados y cada colectivo con un enfoque basado en riesgo.
- La propuesta contiene un detalle operativo insuficiente identificándose acciones y elementos de medición genéricos, sin una estrategia claramente definida ni una planificación para su adopción, limitándose a la identificación de acciones tipo.
- La propuesta contiene serias limitaciones en aspectos que permitan identificar, definir y desarrollar acciones de concienciación personalizadas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.3.1.4 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que se propone un plan anual de sensibilización y concienciación modular basado en tres ejes estratégicos y segmentación por perfiles. Asimismo, existe una metodología y planteamiento formal notorios reflejando un Plan de Proyecto claro con entregables, roles, hitos, indicadores y seguimiento para la elaboración del plan de concienciación y sensibilización junto a acciones de formación.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a las acciones previstas se detalla adecuadamente la tipología de acciones con información específica sobre su periodicidad, formato asociado e información sobre su contenido y objetivo.

- En relación con las acciones relacionadas con el impulso cultural, se definen acciones concretas y recurrentes orientadas a consolidar una cultura de ciberseguridad en toda la organización incluyendo personal externo.
- El Plan propuesto contempla de forma adecuada la segmentación por perfiles de usuario (personal directivo, usuarios, perfiles técnicos, proveedores), lo que permite adaptar los contenidos a las características de cada colectivo.
- Se define un Plan Anual de Formación y Concienciación como entregable de fase 2 y un Plan inicial de sensibilización y formación en fase 1 (implantación), de modo que permite valorar la estrategia de concienciación como destacada en relación con aspectos de análisis del contexto organizativo, de su personal y la detección de necesidades que incluye entregables por iteración de actividades.
- Se aprecia un grado de calidad en el planteamiento metodológico destacado y completo dado que presenta un plan anual estructurado con múltiples líneas de acción: formación inicial, talleres prácticos, campañas temáticas, simulacros de phishing, píldoras formativas, encuestas de madurez y talleres específicos por unidad. Cada línea está calendarizada, con periodicidad definida y formato adaptado (presencial, online, newsletter, simulación) y se prevé la entrega de todos los materiales formativos generados a la finalización del servicio sin que existan limitaciones manifiestas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 4 puntos.	4 puntos
--	-----------------

3.3.1.5 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que presenta una metodología formal que se plasma en un objetivo global y tareas clave junto con una planificación por fases detallada y con especificación de entregables, ejemplo de indicadores/alertas, cuadro de mando e integración, aportando medición objetiva y mejora continua; no obstante, se incluyen referencias impropias y no se concretan aspectos relacionados con la reusabilidad de contenidos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta permite orientar el establecimiento de líneas y acciones por colectivo, con criterios de riesgo y madurez e incluye mecanismos de retroalimentación para ajustar contenidos, lo que encaja con la exigencia de calidad metodológica y enfoque por colectivos del criterio con el detalle mínimo necesario.
- En relación con lo anteriormente mencionado las acciones relacionadas con el impulso cultural están correctamente planteadas a través del análisis de necesidades por colectivo.
- La propuesta presenta una planificación detallada de 16 meses (nov. 2025–mar. 2027) con hitos por mes y refuerzos estacionales que permiten acreditar anticipación, control y que puedan adaptarse a las necesidades reales precisadas.

- La propuesta refleja un alto grado de personalización en los aspectos de funcionamiento interno de Madrid Digital y se incluyen elementos adicionales enfocados al análisis del funcionamiento de la organización, de su personal y de sus necesidades en materia de ciberseguridad para orientar acciones posteriores.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Se detecta una referencia impropia a determinada plataforma de terceros como Learning Management System (LMS) corporativo para la monitorización de resultados de acciones (fase 5), lo que denota reutilización no adaptada al contexto de Madrid Digital y merma la calidad y personalización del Plan, a pesar del conocimiento adquirido de la organización; conviene corregir y alinear con el ecosistema formativo real de la Comunidad de Madrid y de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 4 puntos.

3 puntos

3.3.1.6 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que, si bien se incluye un planteamiento metodológico en un contexto de gestión de procesos o sistemas de gestión con enfoque PDCA, segmentación basada en riesgo humano, periodicidad destacada de actividades y sistema de medición y reporte continuo, la propuesta no contempla aspectos relacionados con el análisis inicial del funcionamiento organizativo y centra la mayoría de los elementos de concienciación en actividades de prevención del fraude o factor humano. La propuesta tampoco integra explícitamente indicadores de medición de las acciones.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- En relación con aspectos de impulso y fomento de cultura de ciberseguridad, la propuesta identifica que la metodología de concienciación utilizada, con el soporte de una plataforma de mercado, plantea acertadamente como principal objetivo la generación de hábitos seguros y los contenidos se presentan de manera persuasiva.
- Se proponen acciones adecuadas orientadas a determinar una estrategia de concienciación que permita identificar y definir acciones de concienciación, centrada ampliamente en el riesgo del capital humano de la organización. La propuesta identifica una planificación de 4 ciclos de 2 meses por perfil, con contenidos variados: noticias, comunicados, píldoras, etc.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se incluyen expresamente indicadores específicos de medición de los planes a establecer, al margen de que la plataforma de simulación sí pueda incorporar estos elementos.
- La propuesta de acciones se enfoca excesivamente en el factor del riesgo humano y parten en su diseño inicial exclusivamente de este factor, sin tener en cuenta consideraciones relacionadas con el análisis del funcionamiento de Madrid Digital y de

sus necesidades en materia de ciberseguridad para orientar acciones posteriores. En este ámbito, aunque el componente humano es crítico en aspectos de concienciación y sensibilización, no es el único riesgo que debe ser tomado en consideración de modo que cabe apreciar una falta de equilibrio con otras acciones que tengan en cuenta otros factores de riesgo que afecten a tecnología, sistemas, procesos y normativa interna.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 4 puntos.

2 puntos

3.3.2 CRITERIO Nº 5.2.

Propuesta de líneas de acciones de concienciación del personal de Madrid Digital, objetivos y descripción detallada de cada una de ellas, ejemplos asociados a cada línea de acción, propuesta de aprendizaje en cada caso. Propuesta de apoyo, en cada caso, con el uso de herramientas especializadas.

HASTA 4 PUNTOS

3.3.2.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que plantea líneas de concienciación y sensibilización variadas y concretas con objetivos, aprendizaje esperado y ejemplos. Sin embargo, no se compromete ni se menciona el uso de una plataforma de concienciación que esté incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC (condición destacada en criterios y requisitos), quedándose en “posibles herramientas” sin aportar mayores garantías de uso, lo que impide la excelencia.

Los aspectos positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a que la propuesta aporte líneas de actividades de concienciación del personal, su descripción y nivel de detalle se considera excelente, para identificar ejemplos y dinámicas concretas.
- La propuesta destaca por el detalle de cada línea o acción de concienciación. Se considera precisa y conforme, en atención a la limitación de formato requerida en los pliegos.
- La propuesta prevé la elaboración de una ficha por línea con objetivos, participantes, canales, actividades y planificación, lo que asegura concreción y trazabilidad de la ejecución de las acciones.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento de las líneas de acciones de concienciación, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la propuesta de apoyo, en cada caso, relacionada con el uso de herramientas especializadas, destaca la ausencia de una plataforma de concienciación que esté incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC, considerando a este tipo de herramientas como producto de seguridad en el sentido de que miden el riesgo de exposición del capital humano de la organización. La ausencia de este tipo de herramienta constituye un requisito crítico para alcanzar la excelencia en este apartado, aunque el pliego priorice herramientas *opensource*.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 4 puntos.

3 puntos

3.3.2.2 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que plantea líneas de concienciación y sensibilización variadas y concretas con objetivos, aprendizaje esperado, ejemplos, indicadores robustos, refuerzos dinámicos y aporta el uso de la plataforma de simulaciones y concienciación de mercado como herramienta incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aportan diferentes líneas de concienciación del personal en ciberseguridad con concreción de cada una de ellas, especificando objetivos, contenidos y cadencias por línea, con informes por iteración.
- Se destaca que la información descriptiva de cada acción se considera adecuada y conforme, en atención a la limitación de formato requerida en los pliegos.
- Se identifican recursos adicionales de concienciación considerados como de alto impacto pedagógico-cultural.
- Se aporta el uso de la plataforma de concienciación de terceros como herramienta incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC.
- Se aprecia un grado de completitud en la propuesta global de las líneas de acciones de concienciación especialmente destacable, incluyendo acciones de concienciación y formación en diversos formatos con medición y refuerzos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 4 puntos.

4 puntos

3.3.2.3 **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.**

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no cumple con ninguno de los criterios objeto de valoración, limitándose

a identificar en el apartado específico sesiones de formación de tipo teórico y práctico que no son objeto del pliego y, en consecuencia, la propuesta se considera incompleta.

La propuesta no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se identifican diferentes líneas de concienciación del personal en ciberseguridad con concreción de cada una de ellas, dado que se proponen exclusivamente módulos de formación genéricos impartidos en sesiones de 2 horas de duración de tipo teórico y práctico. Con carácter particular, se plantean acciones de capacitación (ciber ejercicios) exclusivamente destinadas a un colectivo muy específico de la organización y píldoras de refuerzo mensuales para dicho colectivo con la exclusiva finalidad de evaluar la respuesta a incidentes.
- No se describen y detallan cada una de las líneas de concienciación con un nivel de detalle apropiado o suficiente, limitándose a identificar áreas de enfoque genéricas.
- La propuesta no incluye ningún ejemplo detallado de acciones de concienciación ni de aproximación a canales adecuados para su difusión.
- La propuesta no aporta herramientas de concienciación que apoyen y soporten los contenidos o líneas identificándose solo para una de las actividades materiales facilitadas en formato PowerPoint y documentos de Word

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.3.2.4 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que presenta una descripción detallada, estructurada y completa de las acciones y herramientas con una clara orientación a resultados, aunque la propuesta no contenga ningún elemento gráfico de ejemplo. Aporta el uso de una plataforma de simulaciones y concienciación de mercado incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aportan diferentes y variadas líneas de concienciación con concreción de cada una de ellas, así como talleres específicos bajo demanda. Entre las acciones propuestas destacan las campañas de concienciación con periodicidad bimensual en formato *newsletter* y talleres prácticos de análisis de casos reales en formato presencial.
- Se destaca que la información descriptiva de cada acción se considera adecuada y conforme, en atención a la limitación de formato requerida en los pliegos, a pesar de que la propuesta no incluya ningún elemento gráfico a modo de ejemplo de ningún tipo de acción.
- La propuesta incorpora para la gestión de campañas de simulación de *phishing* una herramienta de terceros. Esta solución se encuentra incluida en el CCN-STIC-105

Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC. Adicionalmente, se incluyen elementos de edición gráfica y audiovisual de uso común.

- Se proponen y ofrecen tres píldoras grabadas y personalizadas para su difusión a todo el personal con la finalidad exclusiva de refrescar conocimientos básicos de seguridad, riesgos y exposición de resultados de ejercicios de simulación de *phishing* que pueden considerarse como un elemento de valor añadido.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 4 puntos.

4 puntos

3.3.2.5 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que presenta múltiples líneas de acción con indicadores y aporta plataforma de concienciación con simulaciones incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC. No obstante, es objeto de penalización para la consecución de excelencia la inclusión de múltiples anexos ubicados en recursos externos al propio documento de oferta presentado.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta incluye segmentación por perfiles con un nivel de detalle personalizado y formación inicial específica para nuevas incorporaciones que permite garantizar una rápida adaptación a la cultura de ciberseguridad y de fomento de comportamientos seguros.
- Con respecto a la plataforma de terceros de e-learning propuesta hay que indicar que la misma está incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC.
- La propuesta destaca por el número de líneas de concienciación, hasta ocho líneas claras (phishing, píldoras, role play, juegos, talleres, formación segmentada, comunicación continua y evaluación de madurez), con cobertura de colectivos y calendario de campañas temáticas.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento de las líneas de acciones de concienciación, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información en un único archivo digital con los requisitos establecidos en los pliegos y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta incluye varios ejemplos de actividades de concienciación que no pueden valorarse y, por tanto, no aportan valor, ya que, si se valoraran, se excedería del margen que puede analizar el órgano de contratación en la valoración de ofertas. En concreto, se han incluido 10 códigos QR en este apartado que no pueden ser valorados.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 4 puntos.

3 puntos

3.3.2.6 **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.**

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que plantea líneas de concienciación y sensibilización variadas y concretas con objetivos, ejemplos, aprendizaje esperado y aporta como soporte el uso de la plataforma de simulaciones y concienciación de mercado como herramienta incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC. No obstante, se incluyen acciones que se encuentran desconectadas del contexto organizativo, lo que impide la excelencia.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se destaca que la información descriptiva de cada acción se considera adecuada y conforme, por la limitación de formato requerida en los pliegos, aunque la propuesta no incluya ningún elemento gráfico como ejemplo de ninguna acción.
- Se proponen hasta ocho líneas claras (módulos formativos, simulaciones de phishing y ransomware, píldoras, boletines, guías y fichas rápidas, formación segmentada, etc.), con periodicidad adecuada y correcta cobertura de colectivos, incluidas las nuevas incorporaciones que permite garantizar una rápida adaptación a la cultura de ciberseguridad y de fomento de comportamientos seguros.
- Se aporta el uso de la plataforma de concienciación de mercado como herramienta incluida en el CCN-STIC-105 Catálogo de Productos y Servicios de Seguridad de las TIC

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Con respecto a la inclusión de acciones enfocadas a la ciudadanía, la oferta no aporta valor, en el sentido de que Madrid Digital, salvo excepciones muy particulares que no aplican en el ámbito de las necesidades de contratación, no presta servicios a la ciudadanía de manera directa, aunque constituya una pieza clave en el ecosistema de prestación de estos servicios por parte de las Consejerías y entes públicos de la Comunidad de Madrid.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 4 puntos.

3 puntos

La valoración total del criterio 5 resulta:

	PWC	BABEL	IZERTIS	AYESA	EY	PLEXUS
VALORACIÓN CRITERIO 5.1 – Hasta 4 puntos.	4 puntos	3 puntos	0 puntos	4 puntos	3 puntos	2 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 5.2 – Hasta 4 puntos.	3 puntos	4 puntos	0 puntos	4 puntos	3 puntos	3 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 5 – Hasta 8 puntos.	7 puntos	7 puntos	0 puntos	8 puntos	6 puntos	5 puntos

3.4 CRITERIO Nº 6 – METODOLOGÍA O PLAN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DEL SERVICIO. HASTA 7 PUNTOS.

3.4.1 CRITERIO Nº 6.1

Concreción detallada de la metodología de trabajo y planificación de ejecución del servicio, con el planteamiento de las fases de ejecución y de las tareas correspondientes a cada una de ellas.

Para cada una de las fases propuestas, especificación de información relativa al calendario de actividades, a los plazos estimados de ejecución y a todos los medios necesarios.

HASTA 3 PUNTOS

3.4.1.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** ya que responde con detalle, concreción y orden a todos los apartados a valorar en este criterio. Su propuesta es completa, pormenorizada y aporta, en varios aspectos del servicio, un alto valor añadido.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta una propuesta metodológica o planteamiento formal para abordar los trabajos previstos. La metodología de trabajo y una planificación de la ejecución del servicio propuesta permite exactamente concretar y personalizar las fases y las actividades a realizar por dominios de actividad.
- La propuesta metodológica incluye una estructura de trabajo planteada en fases de trabajo orientando la puesta en marcha del servicio y la ejecución de los trabajos de forma coherente y ordenada. Se estructura el documento claramente, siguiendo el índice expositivo requerido y contestando al mismo con orden, concisión, detalle y completitud. Se hacen referencias contextuales (de consulta opcional, pero muy ordenadas y aclaratorias) a otros apartados de la Memoria Técnica. El planteamiento general se estructura en cuatro etapas de madurez: Inicial, Estándar, Avanzada y Óptima, siguiendo la metodología *KAIZEN* de mejora continua.
- Para cada una de las fases se establece de forma adecuada el calendario de actividades clave, las dinámicas de trabajo, los plazos estimados de ejecución y los medios necesarios (Plataforma GRC).
- La propuesta prevé la adquisición de conocimiento de la OGS anterior y del entorno y de la organización de Madrid Digital, previendo el levantamiento y documentación de procesos. Destaca especialmente el extenso y detallado mapa de entregables documentales previstos a la finalización de cada fase, sobre todo en la fase II: *Operación del Servicio*.
- Se aprecia un grado de completitud y de calidad en el planteamiento metodológico de trabajo especialmente destacable.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.1 – Hasta 3 puntos.

3 puntos

3.4.1.2 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE**. Presenta una metodología de trabajo y una planificación de la ejecución del servicio que permite, en cierta medida, concretar las fases y las tareas. Sin embargo, no aporta un nivel de detalle destacable, respondiendo mínima, estricta y sucintamente a los apartados del índice que se requieren en el pliego de cláusulas técnicas. El contenido para la valoración de este criterio es correcto, aunque su grado de completitud y de calidad en el planteamiento metodológico no es nada destacable: No hay profundidad, ni detalle, ni aportación de valores añadidos. Tampoco se hace mención a herramientas de ayuda y soporte para este servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta una metodología formal de trabajo de fases de ejecución y un calendario general del proyecto que incluye cada línea de servicio y sus dependencias estimadas. Se propone el uso de la metodología PLAN-DO-CHECK-ACT, que gobierna el planteamiento inicial. Se hace mención muy general a los tipos de entregables tras cada fase, pero sin detallar contenidos.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La definición de tareas por línea de servicio es exactamente la que se recoge en el pliego de cláusulas técnicas, sin incluirlas todas. No se mencionan los medios necesarios para la consecución de hitos y objetivos.
- La propuesta no incluye la definición detallada de actividades y tareas a realizar en cada una de las fases propuestas, con mención a una propuesta de calendario de plazos y a los medios necesarios para ello.
- La propuesta no prevé la adquisición de conocimiento de la OGS anterior y del entorno y de la organización de Madrid Digital.
- En la metodología de trabajo y planificación de ejecución del servicio, no se aprecia un grado de completitud y de calidad en la propuesta especialmente destacable. Se responde mínima, estricta y sucintamente a los apartados del índice que se requieren en el pliego de cláusulas técnicas sin aportar información de valor añadido, profundidad, detalle o mención a perfiles profesionales, procesos, métodos o herramientas a emplear en esta parte del proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.1 – Hasta 3 puntos.

0,75 puntos

3.4.1.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera La propuesta de **SIDERTIA** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR**, ya que los contenidos que

presenta en este capítulo de su Memoria Técnica para valoración no se corresponden en absoluto con los apartados obligatorios que se solicitan en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (pág. 20) ni con los aspectos de la metodología a valorar (Pág. 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares). Parece, además, por las continuas referencias a la DGSD que el texto que se presenta aquí sigue la estructura de la oferta para otro cliente. Se menciona en el texto - al menos seis veces - que el contenido de la oferta se dirige a la DGSD.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Hay extensos párrafos de carácter general - innecesarios completamente - dedicados meramente a describir los contenidos de la normativa aplicable (Como, por ejemplo, todo el capítulo 8.4). En algún caso (como en el apartado 8.4.3-“Política de seguridad”) se trasladan, como si fueran propios, literales casi exactos de alguna norma (concretamente el control [org.1] del ENS).
- La propuesta metodológica no incluye una estructura de trabajo planteada en fases de trabajo orientando la puesta en marcha del servicio y la ejecución de los trabajos de forma coherente y ordenada.
- No existe una concreción detallada de la metodología de trabajo y planificación de ejecución del servicio (tal y como se solicita en el pliego de cláusulas técnicas), con el planteamiento de las fases de ejecución y de las tareas correspondientes a cada una de ellas. Tampoco consta información relativa al calendario de actividades, a los plazos estimados de ejecución y a todos los medios necesarios.
- La propuesta no prevé la adquisición de conocimiento de la OGS anterior y del entorno y de la organización de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.1 – Hasta 3 puntos.

0 puntos

3.4.1.4 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR**, ya que presenta una planificación de la ejecución del servicio elemental, basada sólo en las tres fases primordiales: Implantación, Pleno Servicio y Devolución del Servicio, pero sin metodologías o aportaciones de valor en ninguno de los tres planes. Solamente se menciona la necesaria “mejora continua”.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se aporta una propuesta metodológica completa o planteamiento formal de valor para abordar los trabajos previstos.
- La propuesta metodológica no incluye una estructura de trabajo planteada en fases concretas orientadas a la puesta en marcha del servicio y la ejecución de los trabajos de forma mínimamente extensa, coherente y ordenada. Ni siquiera se contemplan todas las líneas de trabajo recogidas en el pliego de cláusulas técnicas, sino solamente cinco.

- No se incluye la definición detallada de actividades y tareas a realizar en cada una de las fases propuestas, con mención a una propuesta de calendario de plazos y a los medios necesarios para ello.
- No se plantea un mecanismo formal para la adquisición de conocimiento de la OGS anterior y del entorno y de la organización de Madrid Digital. La propuesta enuncia, sin más, la necesidad de “realizar un diagnóstico de procesos y normativa vigente”.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.1 – Hasta 3 puntos.

0 puntos

3.4.1.5 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que se aporta una metodología de trabajo y una planificación de la ejecución del servicio que permite razonablemente concretar y personalizar las fases y las tareas correspondientes a cada una de ellas. Además, se aporta un buen nivel de detalle de todo lo anterior para cada fase: Establecimiento, Estabilización y Transferencia. Sin embargo, no se aporta información suficiente en determinados aspectos de los calendarios propuestos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta una propuesta metodológica o planteamiento formal para abordar los trabajos previstos. Permite optimizar y reducir plazos en la fase de implantación de los servicios, - hasta reducirse a un periodo considerado nulo en su propuesta - ya que se establece el compromiso de dedicar al proyecto el mismo equipo que prestó servicio en la anterior adjudicación.
- La propuesta metodológica incluye una estructura de trabajo planteada en fases de trabajo orientando la puesta en marcha del servicio y la ejecución de los trabajos de forma coherente y ordenada. La propuesta es, en términos generales, correcta en su planteamiento ya que responde al pliego de cláusulas técnicas casi punto por punto repitiendo, eso sí, en algún caso, contenidos del propio pliego de cláusulas técnicas, aunque garantizando con notable concreción su cumplimiento. Responde formal y completamente, en este sentido, a los requisitos del pliego de cláusulas técnicas.
- La propuesta prevé la adquisición de conocimiento de la OGS anterior y del entorno y de la organización de Madrid Digital.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud y de calidad en el planteamiento metodológico de trabajo especialmente destacable.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no establece con suficiente nivel de detalle los calendarios de actividades dentro de cada fase ni los medios necesarios para el servicio. Tampoco se aporta detalle adicional sobre los recursos humanos más allá de los exigidos por el pliego de cláusulas técnicas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.1 – Hasta 3 puntos.

2,25 puntos

3.4.1.6 **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.**

La propuesta de La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no presenta una metodología de trabajo y una planificación de la ejecución del servicio que permita razonablemente concretar y personalizar en el equipo las fases y las tareas. Además, no aporta un nivel de detalle destacable y la oferta no responde adecuadamente al proyecto que se licita. El texto es generalista, aplicable a cualquier proyecto similar, y sólo responde vagamente a los requisitos del pliego de cláusulas técnicas en lo que se refiere a contenidos de este criterio de valoración.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Aunque la propuesta metodológica recoge una estructura de trabajo planteada en tres fases, dentro de cada fase se propone un conjunto de acciones inconexas, sin jerarquizar ni ordenar por ámbitos, dominios o servicios. Tampoco existe una correspondencia clara entre dichas acciones y los planes definidos en el pliego de cláusulas técnicas (Implantación de servicios, Modelo de automatización y Sensibilización y concienciación). El planteamiento es confuso y desordenado.
- No se describe ninguna fase de adquisición de conocimiento contextual, organizativo y documental de la realidad de Madrid Digital.
- La propuesta no incluye la definición ordenada y detallada de actividades y tareas a realizar en cada una de las fases propuestas, ni se hace mención a un calendario de plazos y ni al detalle de los medios necesarios por fase, actividad o servicio.
- La propuesta es desordenada y confusa, poco concreta, y con profusión de terminología general sobre seguridad y gestión de proyectos distribuida a lo largo de un texto descuidado y carente de estructura formal destacable.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.1 – Hasta 3 puntos.

0 puntos

3.4.2 **CRITERIO Nº 6.2**

Intervinientes en la ejecución de los trabajos en cada fase, incluyendo la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital. Concreción de roles y funciones de los intervinientes.

HASTA 2 PUNTOS

3.4.2.1 **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.**

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE**, ya que se especifican con gran detalle los intervinientes en

la ejecución de cada trabajo, sus roles, funciones y responsabilidades, ordenadas por perfiles y dominios de seguridad.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta la estructura y componentes del equipo de trabajo con un detalle adecuado para la prestación de los servicios en cada uno de sus ámbitos.
- Se documenta, con excelente detalle, las funciones y responsabilidades por tipo de recurso (perfil fijo y variable) en relación directa con los dominios de seguridad definidos en el pliego de cláusulas técnicas.
- Se concreta correctamente la asignación de los roles y funciones y responsabilidades de cada recurso según su participación en los diferentes comités, en el equipo fijo o variable o en el dominio de seguridad de que se trate.
- Se concreta el rol y funcionamiento de liderazgo de los equipos, así como su interlocución con el equipo de Madrid Digital de forma adecuada, conforme a lo establecido en el pliego de cláusulas técnicas.
- Se aprecia un alto grado de detalle en la propuesta de intervención en los trabajos especialmente destacable. En cuanto a valores añadidos valorables en este criterio, cabe destacar un *Plan de Garantía de Continuidad de los recursos en el servicio (FastTrack Ops, Onboarding acelerado, PwC 360° Readiness y un Plan de Formación PwC 360°)* la *Garantía de recursos humanos en back-up permanente* y la oferta de presencialidad en oficinas de Madrid Digital bajo demanda. Se ofrece un panel de expertos (“Know-How de la propia firma”) y la implicación directa de la Dirección de PwC.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.2 – Hasta 2 puntos.

2 puntos

3.4.2.2 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE**. Presenta una planificación de la ejecución del servicio que permite, en cierta medida, concretar y personalizar en el equipo por tareas (no por fases). Sin embargo, no hay profundidad, ni detalle, ni aportación de valores añadidos. Tampoco mención a herramientas de soporte y ayuda a utilizar en la ejecución de los trabajos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- En el capítulo de “Intervinientes” en la ejecución del contrato se presenta una tabla de funciones del equipo de trabajo por cada dominio definido en el pliego de cláusulas técnicas. Se definen - con mayor detalle - las funciones esperables del personal de Madrid Digital necesario para la adquisición de conocimiento sobre la organización y de su entorno (proveedores, clientes y ciudadanía).

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No hay concreción sobre la asignación de cada recurso a cada fase del servicio. No hay mención a perfiles profesionales concretos ni de valores añadidos sobre la cualificación del personal.
- No se aporta información suficiente respecto de la asignación del rol y funcionamiento de liderazgo de los equipos.
- Se responde mínima, estricta y sucintamente a los apartados del índice que se requieren en el pliego de cláusulas técnicas sin aportar información de valor añadido, profundidad, detalle o mención a perfiles profesionales, procesos, métodos o herramientas a emplear en esta parte del proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.2 – Hasta 2 puntos.

0,5 puntos

3.4.2.3 IZERTIS SIDERTIA S.L.U.

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR**, ya que los contenidos que presenta en este capítulo de su Memoria Técnica para valoración no se corresponden en absoluto con los apartados obligatorios que se solicitan en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (pág. 20) ni con los aspectos de la metodología a valorar (Pág. 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares).

Se dedican apartados completos a describir servicios o contenidos no solicitados en el pliego de cláusulas técnicas para este apartado de la Memoria Técnica como son: “*Apoyo al CISO*” (apartado 8.1.1 de su oferta), “*Apoyo al DPD*” (8.1.2), “*Apoyo a la DGSD en la consecución de los objetivos en materia de seguridad establecidos*” (**sic**) (8.2) y “*Equipo de expertos en recuperación de incidentes*” (8.5.1).

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- En general, el texto es ambiguo y está profusamente impregnado de literatura general sobre normativa, planes, estrategias y terminología de seguridad, sin concretar nada realmente y sin dirección alguna y, sobre todo, sin respuestas a los contenidos solicitados para este capítulo en el pliego de cláusulas técnicas que pudieran ser valorados según este criterio.
- No existe una relación de Intervinientes en la ejecución de los trabajos en cada fase, ni se incluye la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital con una concreción de roles y funciones de ambos equipos.
- No se aporta la estructura y componentes del equipo de trabajo con un detalle adecuado para la prestación de los servicios en cada uno de sus ámbitos. No se concreta la asignación de cada recurso al equipo o ámbito de trabajos de la Oficina ni se concreta la dedicación de cada uno de ellos a un calendario de fases del servicio.

- No se establece el rol y funcionamiento de liderazgo de los equipos, así como su interlocución con el equipo de Madrid Digital de forma adecuada, conforme a lo establecido en el pliego de cláusulas técnicas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.2 – Hasta 2 puntos.

0 puntos

3.4.2.4 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR**, ya que se responde mínima, estricta y sucintamente a los apartados del índice que se requieren para este capítulo en el pliego de cláusulas técnicas, asegurando su cumplimiento, pero sin aportar información de detalle o de valor añadido valorable.

El texto adolece de falta de revisión general, contiene erratas fácilmente evitable - como en las referencias cruzadas a otras partes del texto -, y responde de una manera muy superficial a la descripción de roles y funciones del equipo de la OGS. Parece, además, en algún punto, que procede de una propuesta para otro tipo de servicios (por ejemplo, de auditoría), con inclusión en este apartado de epígrafes sobre confidencialidad y compromiso ético no solicitados para la valoración de este criterio.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se aporta con un detalle adecuado la estructura y componentes del equipo de trabajo para la prestación de los servicios en cada uno de sus ámbitos, ni se concreta mínimamente la asignación de cada recurso al equipo o ámbito de trabajos de la Oficina ni la dedicación de cada uno de ellos en cada fase propuesta.
- No se presenta un modelo de interlocución y seguimiento del proyecto. Se hace mención a los comités (CSC y CTO) que define el pliego de cláusulas técnicas, pero nada más. No hay, para cada una de las únicas tres fases primordiales, especificación de información relativa al calendario de actividades, a los plazos estimados de ejecución y a todos los medios necesarios.
- No existe una descripción de intervinientes en la ejecución de los trabajos en cada fase (o dominio), incluyendo la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital, ni una concreción de roles y funciones de dichos intervinientes, más allá de uno mínimos párrafos.
- No se aprecia un grado de detalle en la propuesta de intervención en los trabajos especialmente destacable

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.2 – Hasta 2 puntos.

0 puntos

3.4.2.5 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que se aporta una descripción muy detallada de los

intervinientes en cada fase del desarrollo del servicio, así como una descripción de sus actividades en función del perfil profesional, tanto para el equipo base como para el variable.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta incluye la relación de intervinientes en la ejecución de los trabajos en cada fase, incluyendo la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital.
- Se aporta la estructura y componentes del equipo de trabajo con un detalle adecuado para la prestación de los servicios en cada uno de sus ámbitos.
- Se concreta la asignación de cada recurso al equipo o ámbito de trabajos de la Oficina y se concreta la dedicación de cada uno de ellos. Se divide su propuesta en:
 1. Organigrama del equipo de trabajo
 2. Roles y funciones de los intervinientes en la ejecución del servicio,
 3. Experiencia y valor añadido de cada uno de los perfiles, y
 4. Funciones y responsabilidades de los perfiles ofertados en las diferentes fases del servicio.
- Se concreta el rol y funcionamiento de liderazgo de los equipos, así como su interlocución con el equipo de Madrid Digital de forma adecuada, conforme a lo establecido en el pliego de cláusulas técnicas.
- Se aprecia un grado de detalle en la propuesta de intervención en los trabajos especialmente destacable.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.2 – Hasta 2 puntos.	2 puntos
--	-----------------

3.4.2.6 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L** a este criterio se considera **NO APORTA VALOR** debido a que se aporta de una manera insuficiente y sin valor (únicamente una matriz RACI) la estructura, los roles y las funciones de los intervinientes de cada equipo de trabajo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- En lo relativo al Modelo de Interlocución, solamente se incluyen en él a los intervinientes responsables jerárquicos de mayor nivel tanto por Madrid Digital como por PLEXUS y no se detallan los niveles de interlocución ni las tareas previstas por fases para los miembros de los equipos fijo y variable. La presentación se reduce a una tabla esquemática RACI sin explicaciones añadidas que faciliten su interpretación. No hay concreción de los roles y funciones de cada uno de los intervinientes.
- No se aporta la estructura y componentes del equipo de trabajo con un detalle adecuado para la prestación de los servicios en cada uno de sus ámbitos.
- No se concreta la asignación de cada recurso al equipo o ámbito de trabajos de la Oficina y se concreta la dedicación de cada uno de ellos en cada fase propuesta.

- No se concreta la asignación de los roles y funciones de cada recurso según el equipo o el ámbito de trabajos de la Oficina.
- No se concreta el rol y funcionamiento de liderazgo de los equipos, así como su interlocución con el equipo de Madrid Digital de forma adecuada, conforme a lo establecido en el pliego de cláusulas técnicas.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.2 – Hasta 2 puntos.

0 puntos

3.4.3 CRITERIO Nº 6.3

Modelo propuesto de seguimiento del servicio. Comités e intervinientes, concreción de roles y funciones de los intervinientes.

HASTA 2 PUNTOS

3.4.3.1 PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

La propuesta de **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** ya que responde con detalle, concreción y orden a todos los apartados a valorar en este criterio. Su propuesta es completa, pormenorizada y aporta, en varios aspectos del servicio, un alto valor añadido, proponiendo un modelo muy completo de seguimiento del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta una propuesta metodológica o planteamiento formal correcto para realizar el seguimiento del servicio, basado en los siguientes pilares de gestión: *Comités de seguimiento, Medición del grado de avance y consecución de hitos, Gestión de la calidad, y Gestión de riesgos del servicio.*
- Se definen roles y funciones de cada interviniente (de la OGS y de Madrid Digital) junto a objetivos definidos en cada caso. Se concretan de forma adecuada la asignación de los roles y funciones de los intervinientes de la OGS en el seguimiento del servicio.
- Se propone asumir la carga documental de seguimiento en todo el ciclo de vida de la misma (elaboración de orden del día de reuniones, elaboración de actas, almacenamiento de documentación, registro, control seguimiento de la misma). Se asume íntegramente la gestión documental del proyecto y de su seguimiento, así como la correspondiente específicamente al seguimiento del contrato: Material para comités, actas, informes, KPIs, cuadros de mando, etc. y una metodología de seguimiento y resolución de eventuales incumplimientos de los ANS.
- Se aprecia un grado de detalle en la propuesta de seguimiento del servicio especialmente destacable.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.3 – Hasta 2 puntos.

2 puntos

3.4.3.2 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **REGULAR**. El contenido de este apartado es correcto aunque la completitud de la información incluida en el planteamiento del seguimiento del servicio no es especialmente destacable: Responde mínima, estricta y sucintamente a los apartados del índice que se requieren en el pliego de cláusulas técnicas. No se incluye información referida al uso de herramientas de soporte y ayuda a utilizar en el Plan de Seguimiento.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El modelo de seguimiento del servicio se ciñe a lo solicitado en el pliego de cláusulas técnicas, si bien no aporta información de valor adicional a lo que en éste se indica.
- Se presenta una tabla con los Roles y funciones” en cada comité (CTO y CSC) de cada miembro del equipo de BABEL. Se asumen y se incluye una relación de bloques de los contenidos de los informes de seguimiento necesarios para la gestión de los comités.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos

- No se aprecia un grado de detalle en la propuesta de seguimiento del servicio especialmente destacable. Se responde mínima, estricta y sucintamente a los apartados del índice que se requieren en el pliego de cláusulas técnicas sin aportar información de valor añadido, profundidad, detalle o mención a perfiles profesionales, procesos, métodos o herramientas a emplear en esta parte del proyecto.
- No se propone claramente asumir la carga documental de seguimiento en todo el ciclo de vida de la misma (elaboración de orden del día de reuniones, elaboración de actas, almacenamiento de documentación, registro, control seguimiento de la misma)

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.3 – Hasta 2 puntos.

1 puntos

3.4.3.3 **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.**

La propuesta de **IZERTIS SIDERTIA S.L.U.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR**, ya que los contenidos que presenta en este capítulo de su Memoria Técnica para valoración no se corresponden en absoluto con los apartados obligatorios que se solicitan en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (pág. 20) ni con los aspectos de la metodología a valorar (Pág. 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares). El texto es ambiguo y está profusamente impregnado de literatura general sobre normativa, planes, estrategias y terminología de seguridad, sin concretar nada realmente y sin dirección alguna y, sobre todo, sin respuestas a los contenidos solicitados para este capítulo en el pliego de cláusulas técnicas que pudieran ser valorados según este criterio.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se presenta una estructura de índice que pueda seguirse para la valoración de los diferentes aspectos a tener en cuenta en este criterio.
- No se aporta una estructura organizativa del seguimiento del servicio entre la OGS y Madrid Digital con concreción de los roles y funciones de cada interviniente en cada caso. No hay un modelo propuesto de seguimiento del servicio. No se hace mención a los Comités descritos en el pliego de cláusulas técnicas ni se concreta la participación del equipo humano de IZERTIS en dichos comités, con sus funciones previstas ni su grado de participación.
- No concretan la asignación de los roles y funciones de los intervinientes de la OGS en el seguimiento del servicio.
- No se propone claramente asumir la carga documental de seguimiento en todo el ciclo de vida de la misma (elaboración de orden del día de reuniones, elaboración de actas, almacenamiento de documentación, registro, control seguimiento de la misma)

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.3 – Hasta 2 puntos.

0 puntos

3.4.3.4 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **REGULAR**. Presenta un modelo de seguimiento del servicio con un modelo de indicadores y entregables vinculados al seguimiento y a la evaluación del servicio, asumiendo la carga de la gestión documental de seguimiento. No obstante, la metodología de seguimiento propuesta, de manera muy sucinta y con poca concreción, no aporta información suficiente de la estructura de comités e intervinientes y no concretan los roles y funciones en el seguimiento del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- En el apartado de modelo de seguimiento del servicio se hace una propuesta valorable de un conjunto de indicadores (7 indicadores “SMART”) orientados a garantizar el control del servicio. También se recoge una lista de “Productos de control” (Actas, Informas, Registros, Planes y Comités) que incluyen entregables vinculados al seguimiento y evaluación del proyecto.
- Se propone asumir la carga documental de seguimiento en todo el ciclo de vida del proyecto (elaboración de orden del día de reuniones, elaboración de actas, almacenamiento de documentación, registro, control seguimiento de la misma)

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta metodológica o planteamiento formal para realizar el seguimiento del servicio no tiene el detalle ni la concreción suficiente.
- No se concreta la asignación de los roles y funciones de los intervinientes de la OGS en el seguimiento del servicio en función de un modelo de interlocución con Madrid Digital.

- No se hace ninguna propuesta sobre herramientas concretas a utilizar, aparte de las “herramientas colaborativas definidas por Madrid Digital” que se pongan al servicio del Proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.3 – Hasta 2 puntos.

1 puntos

3.4.3.5 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que, aunque se asume el planteamiento del pliego de cláusulas técnicas de seguimiento en base a dos tipos de Comités (CTO y CSC), no se aporta un gran valor añadido en lo que se refiere a la concreción de roles y funciones de los intervinientes.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta información adecuada de la propuesta metodológica o planteamiento formal para realizar el seguimiento del servicio.
- Se propone asumir la carga documental de seguimiento en todo el ciclo de vida de la misma (elaboración de orden del día de reuniones, elaboración de actas, almacenamiento de documentación, registro, control seguimiento de la misma).

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se aporta el detalle suficiente sobre todas las funciones asignadas en cada uno de los roles de la estructura organizativa del seguimiento del servicio entre la OGS y Madrid Digital, solamente se aporta la concreción de las funciones principales de cada interviniente, según el tipo de comité. No se aprecia un detalle destacable en la definición de los intervinientes, su rango y sus roles y funciones en los diferentes comités.
- Se incluyen, en la última página, dos únicas propuestas de valor añadido que consisten en la automatización de dos procesos: El archivo automático de documentación sobre evidencias en el repositorio EVEC de Madrid Digital y la automatización de informes sobre longitud de rutas de un directorio SHP de Madrid Digital, que no aportan valor añadido destacable sobre las soluciones existentes actualmente en Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.3 – Hasta 2 puntos.

1 puntos

3.4.3.6 **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.**

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que NO aporta una propuesta metodológica o planteamiento formal para realizar el seguimiento del servicio.

El texto es generalista, aplicable a cualquier proyecto similar, y sólo responde vagamente a los requisitos del Pliego en lo que se refiere a contenidos de este apartado.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se aporta una propuesta metodológica o planteamiento formal para realizar el seguimiento del servicio.
- Aunque se presenta un Plan de Calidad, su planteamiento es genérico, válido a grandes rasgos para cualquier servicio o contrato. Por su redacción generalista, no presenta un valor destacable referido a este proyecto.
- No se incluye un modelo de seguimiento del servicio alineado con las especificaciones del pliego de cláusulas técnicas. El modelo de interlocución no respeta el diseño del Pliego y propone una estructura basada en tres niveles (Tres tipos de comités: “Director”, “de Seguimiento” y “Operativo”) cuyo funcionamiento y definición de funciones no se corresponden con los requisitos.
- No se propone claramente asumir la carga documental de seguimiento en todo el ciclo de vida de la misma (elaboración de orden del día de reuniones, elaboración de actas, almacenamiento de documentación, registro, control seguimiento de la misma)

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 6.3 – Hasta 2 puntos.	0 puntos
--	-----------------

La valoración total del criterio 6 resulta:

	PWC	BABEL	IZERTIS	AYESA	EY	PLEXUS
VALORACIÓN CRITERIO 6.1 – Hasta 3 puntos.	3 puntos	0,75 puntos	0 puntos	0 puntos	2,25 puntos	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 6.2 – Hasta 2 puntos.	2 puntos	0,5 puntos	0 puntos	0 puntos	2 puntos	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 6.3 – Hasta 2 puntos.	2 puntos	1 punto	0 puntos	1 punto	1 punto	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 6 – Hasta 7 puntos.	7 puntos	2,25 puntos	0 puntos	1 punto	5,25 puntos	0 puntos

4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 45 puntos

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

CRIT.	DESCRIPCIÓN CRITERIO	PWC	BABEL	IZERTIS	AYESA	EY	PLEXUS
3	Plan de implantación de las líneas de servicios GRC de Madrid Digital. Máximo 15 puntos.	12 puntos	9,75 puntos	3 puntos	1,5 puntos	15 puntos	8,25 puntos
4	Propuesta de automatización de las líneas de servicio GRC de Madrid Digital. Máximo 15 puntos.	15 puntos	8,5 puntos	0 puntos	0 puntos	15 puntos	2,25 puntos
5	Plan de Sensibilización y concienciación de seguridad de la información. Máximo 8 puntos.	7 puntos	7 puntos	0 puntos	8 puntos	6 puntos	5 puntos
6	Metodología o Plan de ejecución y seguimiento del servicio. Máximo 7 puntos.	7 puntos	2,25 puntos	0 puntos	1 puntos	5,25 puntos	0 puntos
		41 puntos	27,50 puntos	3 puntos	10,5 puntos	41,25 puntos	15,50 puntos

Las ofertas técnicas ofertadas por **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** y por **PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.** responden de forma sobresaliente a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas y **son las mejores ofertas presentadas con 41,25 y 41 puntos** respectivamente. Como resumen de la valoración hay que destacar:

EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

- Propone un planteamiento integral de implantación de todas las capacidades GRC para todos los ámbitos y dominios recogidos en el pliego de cláusulas técnicas, con una agrupación funcional de capacidades muy acertada y con una propuesta de análisis e identificación de información organizativa y técnica de Madrid Digital especialmente completa.
- Se aporta un análisis diferencial de la propuesta de automatización de todas las capacidades GRC. Capacidad a capacidad se realiza un análisis de: qué se puede automatizar, cómo se puede automatizar y un flujograma por cada uno de los procesos.
- Se aporta un enfoque o modelo gráfico de automatización global especialmente completo, que refleja todos los elementos que forman parte del automatismo y con relaciones entre las distintas capacidades GRC.
- Se adjunta información de una prueba de concepto o desarrollo realizado por la empresa para esta licitación, con la automatización de una capacidad GRC y sus actividades, que aporta un importante valor añadido.

PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIOS, S.L.

- Propone un plan de implantación muy completo que da cobertura a todo el alcance definido, bien a través de una propuesta específica para la mayoría de las capacidades o a través de

agrupaciones de determinadas capacidades que tienen una relación muy estrecha. El detalle de la operación aportado, en cada caso, es muy destacable.

- Se adjunta información muy completa de una plataforma “GRC-MD” pre-desarrollada por la empresa con distintos módulos funcionales que responden al desarrollo de la capacidad GRC. Para cada uno de los ámbitos, dominios y capacidades GRC, se realiza una propuesta de automatización muy concreta a través de diversas funcionalidades de cada uno de los módulos funcionales propuestos.
- Se aporta un planteamiento muy destacable con la propuesta metodológica para abordar los trabajos de seguimiento del servicio. Permite exactamente concretar y personalizar las fases y las actividades a realizar por dominios de actividad y define y describe con mucho detalle los roles intervinientes y las funciones asignadas en cada caso.

Junto con las mejores oferta de las mencionadas empresas, es de destacar la propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**, con una puntuación de 27,50 puntos.

Como resumen de sus valoraciones se destaca:

- Propone un planteamiento metodológico formalizado en materia de sensibilización y concienciación de seguridad, impulsando y fomentando la cultura de ciberseguridad en consonancia con principios de calidad en un contexto de gestión de procesos o sistemas de gestión con enfoque PDCA. Asimismo, destaca la amplia variedad de líneas de acción en esta materia.
- Se adjunta una propuesta muy completa de automatización referida a las 7 capacidades GRC de los dominios “Cumplimiento de la legislación y normativa de seguridad de la información” y “Análisis y gestión de riesgos de cumplimiento de seguridad de la información”. Se realiza con un enfoque muy acertado, ya que se realiza desde la perspectiva de la mejora continua del cumplimiento de la normativa de seguridad y de la gestión de riesgos de cumplimiento.

La Subdirectora General de Ciberseguridad, Protección de Datos y Privacidad

Firmado digitalmente por: MUÑOZ FUENTES ESTHER
Fecha: 2025.09.29 09:37

Fdo. Esther Muñoz Fuentes