

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

Número de Expediente: ECON/000045/2024

*SERVICIOS GRC DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN
DE MADRID DIGITAL - 3 LOTES*

LOTE 2

Servicios de Auditoría y verificación de cumplimiento de las normativas, estándares y buenas prácticas de seguridad de la información aplicables en Madrid Digital (AUD)

Informe técnico de valoración de criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor.

**SUBDIRECCIÓN GENERAL DE CIBERSEGURIDAD,
PROTECCIÓN DE DATOS Y PRIVACIDAD**



INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

Contenido

1. Introducción	3
2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor	4
3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 45 puntos	6
3.1 CRITERIO Nº 3: PLAN DE EJECUCIÓN DE AUDITORÍAS. HASTA 17 PUNTOS.	6
3.1.1 CRITERIO Nº 3.1	6
3.1.2 CRITERIO Nº 3.2.	12
3.1.3 CRITERIO Nº 3.3.	16
3.2 CRITERIO Nº 4: IDENTIFICACIÓN DE ACTIVOS. HASTA 18 PUNTOS.	22
3.2.1 CRITERIO Nº 4.1	22
3.2.2 CRITERIO Nº 4.2	27
3.2.3 CRITERIO Nº 4.3	32
3.3 CRITERIO Nº 5: MODELO DE SEGUIMIENTO DEL PROYECTO. HASTA 10 PUNTOS.	37
3.3.1 CRITERIO Nº 5.1	37
3.3.2 CRITERIO Nº 5.2.	41
4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 45 puntos	46

1. Introducción

Efectuada el martes 1 de septiembre de 2025 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000045/2025 – SERVICIOS GRC DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN DE MADRID DIGITAL - 3 LOTES, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración del LOTE 2: Servicios de Auditoría y verificación de cumplimiento de las normativas, estándares y buenas prácticas de seguridad de la información aplicables en Madrid Digital (en adelante, AUD), correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8, criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a licitación son:

Nº	EMPRESA	CIF
1	PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL	B87335071
2	INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL	B83385575
3	BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.	B83603191
4	MR INFORMÁTICA, S.L.	B81230252
5	AYESA IBERMÁTICA, SAU	A20038915
6	EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.	B88428404
7	TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.	B15726177

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas.

2. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 3, 4 y 5 recogidos, se tendrá en cuenta lo siguiente:

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
3	<u>Plan de ejecución de auditorías.</u>	Hasta 17 puntos
3.1	<p>Enfoque metodológico de ejecución de auditorías, con el planteamiento de las distintas fases de ejecución propuestas, aportando el máximo desarrollo posible de las actividades a realizar, más allá de las recogidas en el propio pliego de prescripciones técnicas.</p> <p>Planificación de ejecución de auditorías y propuesta de aquellos elementos adicionales que se consideren que aportan una mayor eficiencia en la dedicación de recursos por parte de Madrid Digital y del equipo auditor y de eficacia en la ejecución de todas las auditorías a realizar y la consecución de los objetivos planteados.</p> <p><u>Se valorará el grado de completitud e idoneidad del contenido aportado para este apartado, valorándose el mayor detalle posible en la propuesta metodológica de preparación, planificación y ejecución de cada una de las líneas de auditoría incluidas en el servicio.</u></p>	Hasta 8 puntos
3.2	<p>Para cada fase de ejecución propuesta, desarrollo de las actividades asociadas y elaboración del calendario que incluya todo lo anterior con la propuesta de plazos estimados.</p> <p>Propuesta de intervinientes en la ejecución del proyecto en cada fase, incluyendo la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital. Concreción de roles y funciones de los intervinientes, tanto del equipo de auditoría como de los intervinientes de Madrid Digital.</p> <p><u>Se valorará el grado de completitud de la propuesta realizada para este apartado con el mayor detalle posible de las distintas actividades asociadas al planteamiento metodológico de trabajo propuesto.</u></p>	Hasta 6 puntos
3.3	Concreción de documentación de referencia, en materia de cumplimiento normativo de seguridad de la información, para la identificación y verificación de cumplimiento de controles de seguridad.	Hasta 3 puntos
4	<u>Identificación de activos</u>	Hasta 18 puntos
4.1	<p>Propuesta de agrupaciones de "tipos de activos" para plantear el levantamiento e identificación de todos aquellos que serán objeto de auditoría.</p> <p>Planteamiento de los procesos TIC de Madrid Digital que se vean afectados por las auditorías de cumplimiento normativo de seguridad de la información.</p> <p><u>Se valorará la calidad de la propuesta, valorándose el detalle del planteamiento metodológico para poder identificar, con el mayor grado de completitud posible, la tipología de procesos y de activos de Madrid Digital de forma que se permita determinar un mapa de situación de su organización de cara a poder determinar con precisión el alcance de cada auditoría.</u></p>	Hasta 8 puntos
4.2	<p>Propuesta de trabajo para analizar el entorno de la organización de Madrid Digital y su entorno tecnológico e infraestructuras físicas para poder determinar todo el conjunto de elementos que pueden intervenir de alguna forma en las auditorías de cumplimiento normativo de seguridad de la información.</p> <p><u>Se valorará la calidad de la propuesta, valorándose el detalle del planteamiento metodológico para poder identificar, con el mayor grado de completitud posible, el conjunto de los activos de Madrid Digital de forma que</u></p>	Hasta 6 puntos

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
	<u>se permita determinar el proceso de la Agencia al que corresponde, su propietario y la información propia de cada uno.</u>	
4.3	Propuesta de trabajo para consolidar una base de conocimiento adecuada de todos los activos identificados, de forma que se identifique el máximo detalle de la información asociada a cada uno de ellos. Propuesta de la estructura y documentación de todos los activos involucrados en cada una de las auditorías de cara a formalizar el alcance completo de los trabajos antes del inicio de cada una de ellas.	Hasta 4 puntos
5	<u>Modelo de seguimiento del proyecto.</u>	Hasta 10 puntos
5.1	Modelo propuesto de seguimiento del servicio. Descripción de Comités e intervinientes, concreción de roles y funciones de los intervinientes	Hasta 5 puntos
5.2	Propuesta de indicadores de: <ul style="list-style-type: none"> ○ Seguimiento de ejecución de las auditorías realizadas por el equipo base y por el equipo de auditorías extraordinarias. ○ Seguimiento de los acuerdos de nivel de servicio. 	Hasta 5 puntos

A la hora de valorar cada criterio se ha tenido en cuenta el valor que aporta cada oferta respecto a lo exigido en pliego, conforme a la siguiente escala de valoración:

- Si la propuesta se limita a cumplir los requisitos del pliego, se considerará que NO APORTA VALOR, por lo que se puntuará con 0 puntos.
- En el caso en que la propuesta aporte poco valor, se considerará INSUFICIENTE. Se puntuará con el 25% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Si aporta detalles que permitan identificar un valor claro respecto a lo requerido, se considerará que la propuesta es REGULAR. Se puntuará con el 50% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Será considerada BUENA en el caso en que aporte beneficios para el servicio, de forma clara y significativamente por encima de lo requerido. Se puntuará con el 75% del máximo de los puntos asociados al criterio.
- Cuando la propuesta sea excepcional, será calificada como EXCELENTE. Se puntuará con el máximo de los puntos asociados al criterio.

3. Valoración de la propuesta técnica: Hasta 45 puntos

Para el LOTE 2, y para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

3.1 CRITERIO Nº 3: PLAN DE EJECUCIÓN DE AUDITORÍAS. HASTA 17 PUNTOS.

Este criterio de valoración se desglosa en:

3.1.1 CRITERIO Nº 3.1

Enfoque metodológico de ejecución de auditorías, con el planteamiento de las distintas fases de ejecución propuestas, aportando el máximo desarrollo posible de las actividades a realizar, más allá de las recogidas en el propio pliego de prescripciones técnicas.

Planificación de ejecución de auditorías y propuesta de aquellos elementos adicionales que se consideren que aportan una mayor eficiencia en la dedicación de recursos por parte de Madrid Digital y del equipo auditor y de eficacia en la ejecución de todas las auditorías a realizar y la consecución de los objetivos planteados.

Se valorará el grado de completitud e idoneidad del contenido aportado para este apartado, valorándose el mayor detalle posible en la propuesta metodológica de preparación, planificación y ejecución de cada una de las líneas de auditoría incluidas en el servicio.

HASTA 8 PUNTOS

3.1.1.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera **BUENA**, debido a que aporta una metodología de trabajo idónea y con un alto grado de detalle y completitud. Sin embargo, no propone propuestas o medidas de eficiencia relevantes y significativas que aporten un valor añadido para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la propuesta metodológica, se presenta un planteamiento formal y estructurado para abordar el proyecto, dividido en cuatro fases principales:
 - Preparación y Planificación,
 - Ejecución,
 - Finalización,
 - Actividades de Seguimiento y Mejora Continua.

La metodología está explicada de manera lógica y completa. Es destacable el orden y la estructura en la exposición de la metodología.

- En línea con lo anterior, la metodología expone y detalla con claridad las fases del proyecto. Sus contenidos están alineados y son adecuados para la ejecución de las auditorías.

- La propuesta describe con claridad las actividades y entregables principales de cada etapa metodológica. Además, se detallan los contenidos de documentos fundamentales como el informe de auditoría y el Plan de Acciones Correctoras. Además, la propuesta integra el uso de herramientas de análisis automatizado, como CLARA y AMPARO del Centro Criptológico Nacional (CCN).
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo, que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en el servicio de auditorías internas en Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta metodológica no incluye propuestas o medidas de eficiencia relevantes y significativas que aporten un valor añadido para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.1.1.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL**. a este criterio se considera **QUE NO APORTA VALOR** debido a que, el enfoque metodológico es demasiado genérico y poco estructurado. Se limita a hacer referencia a estándares sin desarrollar el contenido de manera adecuada y adaptada a Madrid Digital, y la descripción de sus fases y actividades es superficial y carece de detalles concretos.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Aunque se indica que la metodología de auditoría propuesta se fundamenta en los principales marcos de referencia como ISO 19011 y ENS, ISO/IEC 27001:2023, Guías CCN-STIC y COBIT, la oferta no desarrolla de manera adecuada y completa el contenido de la metodología. La descripción en la oferta es muy genérica.
- La oferta describe un ejemplo de ciclo de auditoría, compuesta por las siguientes fases:
 - Planificación inicial
 - Ejecución
 - Informe preliminar
 - Informe final
 - Seguimiento

Las descripciones y contenidos de cada una de las fases son muy genéricas y carecen de la especificidad y detalles necesarios para ofrecer una visión clara y abordar adecuadamente el proyecto.

- La descripción de las actividades y entregables es insuficiente y carece de la profundidad necesaria y adecuada.

- La propuesta metodológica no presenta elementos de valor añadido para mejorar la eficiencia del servicio y optimicen su ejecución.
- En su conjunto, la propuesta metodológica no cumple con los criterios de completitud y adecuación requeridos, y, por tanto, no aporta valor.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

0 puntos

3.1.1.3 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que la metodología propuesta es muy adecuada e idónea para el desarrollo de las auditorías internas. Destaca por su alto nivel de detalle y concreción en los contenidos de las fases, actividades y entregables propuestos y están expuestos de manera clara y estructurada. Además, aporta elementos de valor añadido en la metodología que mejoran la eficiencia de la ejecución del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta metodológica aporta un muy buen planteamiento formal para abordar el proyecto. Presenta un enfoque metodológico propio, completo, estructurado y detallado que se alinea perfectamente con los requerimientos del pliego y es muy adecuado para la ejecución de auditorías internas en el entorno de Madrid Digital.
- La metodología se articula en cinco fases, con un alto nivel de detalle y concreción, y todas ellas muy adecuadas para la correcta ejecución del servicio:
 - Adquisición de conocimiento del entorno técnico/organizativo,
 - Elaboración del programa anual de auditoría,
 - Elaboración de los planes de cada auditoría del programa anual,
 - Ejecución de auditorías,
 - Trabajos post-auditoría.
- Dentro de cada fase, la propuesta expone con claridad y precisión las actividades, los entregables y el tiempo de ejecución estimado. Cabe destacar el nivel de desglose y minuciosidad de las tareas a realizar en cada una de las fases de la metodología, detallando sus contenidos y considerando aspectos importantes, tales como la priorización de técnicas que no impliquen la realización de entrevistas, con el objetivo de reducir carga de trabajo en el personal de Madrid Digital.
- La propuesta aporta una gran eficiencia gracias a un framework propio de auditoría basado en controles atómicos. Este sistema permite evaluar un control común a varias normativas una sola vez, agrupándolos por dominios de seguridad. Esto reduce la carga operativa para Madrid Digital, evita duplicidades en auditorías que abarcan múltiples normativas y, por tanto, incrementa la eficiencia. Además, la oferta incluye otros elementos de valor añadido, como la posibilidad de realizar auditorías a proveedores, ampliando así el alcance del servicio.

- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia grado de completitud sobresaliente en todo el planteamiento metodológico propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo, que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en el servicio de auditorías internas en Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

8 puntos

3.1.1.4 MR INFORMÁTICA, S.L.

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que propone una metodología de trabajo, que se adecúa a los principios y criterios generales en materia de auditorías de cumplimiento que CCN documenta y publica para ser tenidos en cuenta por las Administraciones Públicas. Sin embargo, el planteamiento aportado no tiene el suficiente nivel de detalle y desarrollo en su contenido y actividades a realizar, sin aportar elementos de valor añadido a los requisitos del pliego que optimicen la ejecución de las auditorías.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La metodología de trabajo incluido en la oferta se basa en los principios y directrices de la guía “CCN-CERT IC-01/19, ENS. Criterios Generales de Auditoría y Certificación”, así como en las mejores prácticas en sistemas de gestión de la seguridad de la información lo que constituye una referencia adecuada en la ejecución de los trabajos solicitados.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La metodología está estructurada en cuatro fases:
 - Planificación y diseño.
 - Ejecución de auditorías.
 - Soporte a la remediación.
 - Verificación de auditorías.

El nivel de detalle y concreción en cada una de ellas es demasiado genérico, lo que afecta a la completitud e idoneidad del enfoque metodológico.

- El grado de profundidad y completitud en el desarrollo de los contenidos y actividades de las fases incluidas en la metodología se considera insuficiente.
- En línea de lo anterior, el detalle de las actividades y entregables es muy poco preciso y carece de la concreción necesaria.
- No se han propuesto medidas adicionales en la metodología que aporten mayor eficiencia y optimización a la ejecución del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

2 puntos

3.1.1.5 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **BUENA** debido a que la metodología es muy adecuada e idónea en la ejecución de auditorías internas, con un alto nivel de detalle y desarrollo de las fases, actividades y entregables a realizar. Sin embargo, no propone propuestas o medidas de eficiencia relevantes y significativas que aporten un valor añadido para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Con respecto a la metodología del proyecto, la propuesta ofrece un buen planteamiento formal, sólido y adecuado para la ejecución del servicio de auditoría interna. Su estructura es clara y detallada con un buen nivel de desarrollo y concreción.
- La metodología se estructura en 6 fases de ejecución:
 - Kick-off inicial y recopilación de información,
 - Plan de Auditoría interna,
 - Desarrollo de las auditorías,
 - Redacción de informes de auditoría y presentación de resultados,
 - Implantación de mejoras y subsanación de hallazgos,
 - Verificación de la implantación y auditorías extraordinarias).

Cada una de las 6 fases propuestas tiene un nivel de detalle correcto y adecuado, describiendo sus actividades y resultados. Además, se definen los objetivos de cada fase, lo que facilita una la comprensión y el entendimiento del alcance del proyecto.

- Las actividades y entregables de cada fase se describen de manera precisa y adecuada. Se detallan contenidos específicos como los aspectos a incluir en el plan de auditoría o el informe de auditoría.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo, que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en el servicio de auditorías internas en Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no incluye mejoras significativas para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías, respecto a lo indicado en el pliego.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.1.1.6 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que el nivel de detalle y completitud con el que describen la metodología propuesta es muy alto y muy adecuada en la ejecución de las auditorías internas.

Sin embargo, no propone propuestas o medidas de eficiencia relevantes y significativas que aporten un valor añadido para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta metodológica ofrece un planteamiento bien fundamentado y estructurado, con un desarrollo consistente y detallado que resulta adecuado para abordar el proyecto.
- La metodología se articula en cuatro fases de trabajo, perfectamente adaptadas a la ejecución de las auditorías internas:
 - Planificación,
 - Ejecución,
 - Soporte a la corrección de hallazgos,
 - Verificación de la implantación de acciones correctoras y ejecución de auditorías extraordinarias.
- Cada una de las cuatro fases de la metodología incluye una descripción exhaustiva y concreta de las actividades, junto con los objetivos, necesidades y entregables. Este nivel de detalle y precisión en los trabajos a realizar demuestra un enfoque claro orientado a las necesidades de Madrid Digital, como puede ser la creación de una matriz de controles de todas las normativas de seguridad con una clasificación por su tipología y ámbito. Además, se detallan los contenidos propuestos de determinados entregables clave, como el programa de auditoría o el informe de auditoría.
- Se aprecia un notable grado de completitud y de idoneidad de la propuesta metodológica y del planteamiento de trabajo, que se refleja en el alto nivel de detalle de las fases y actividades propuestas de forma concreta, acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en el servicio de auditorías internas en Madrid Digital y sin incluir generalidades.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no incluye mejoras significativas y de valor añadido para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.1.1.7 TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGÍAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **QUE NO APORTA VALOR** debido a que la metodología propuesta es muy generalista y no ha sido detallada ni descrita de manera adecuada. Además, no incluye mejoras significativas para la optimización y eficiencia en la ejecución de las auditorías.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La metodología propuesta es demasiado genérica y carece de la profundidad y detalle necesarios. Se propone el uso de una herramienta de mercado para el soporte a la evaluación de marcos de control, pero la propuesta no describe con el nivel de detalle adecuado su aplicación a la ejecución de auditorías internas, ni su idoneidad en el contexto específico de Madrid Digital.
- La metodología plantea la realización de 3 fases, de ámbito muy general y muy poco detalladas: Planificación, Ejecución e Informe y Seguimiento.
- En cada fase, se indican actividades de alto nivel y una lista de entregables que carecen de la completitud e idoneidad necesarias.
- La propuesta no contempla ningún elemento de valor añadido para optimizar y hacer más eficiente la realización de auditorías.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.1 – Hasta 8 puntos.

0 puntos

3.1.2 CRITERIO Nº 3.2.

Para cada fase de ejecución propuesta, desarrollo de las actividades asociadas y elaboración del calendario que incluya todo lo anterior con la propuesta de plazos estimados.

Propuesta de intervinientes en la ejecución del proyecto en cada fase, incluyendo la propuesta de intervención de los distintos actores de Madrid Digital. Concreción de roles y funciones de los intervinientes, tanto del equipo de auditoría como de los intervinientes de Madrid Digital.

Se valorará el grado de completitud de la propuesta realizada para este apartado con el mayor detalle posible de las distintas actividades asociadas al planteamiento metodológico de trabajo propuesto.

HASTA 6 PUNTOS

3.1.2.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que desarrolla correctamente un plan de trabajo con plazos de cada una de las fases de la metodología propuesta, proponiendo los intervinientes y sus roles del equipo auditor y de Madrid Digital; sin embargo, la planificación no desglosa la dedicación de recursos en cada fase del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta incluye un plan de ejecución de auditorías desarrollado conforme a los requerimientos del pliego. Por cada fase de la metodología propuesta especifica los plazos de duración expresado en meses con un nivel de detalle adecuado.
- La propuesta recoge la relación de los roles y responsabilidades de todos los participantes en el servicio, tanto del equipo auditor como de Madrid Digital.

- En la planificación, se incluye una correcta propuesta de los intervinientes asignados en cada una de las fases.
- En consecuencia, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento y desarrollo del plan de trabajo propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo, que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en el servicio de auditorías internas en Madrid Digital

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se concreta la dedicación de cada uno de los recursos propuestos en cada una de las fases.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

4,5 puntos

3.1.2.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL**. a este criterio se considera **QUE NO APORTA VALOR** debido a que carece del nivel mínimo de detalle y concreción en el desarrollo de un plan de trabajo adecuado para la ejecución del servicio.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta indica la duración estimada en meses para cada fase de trabajo, aunque el nivel de detalle de los plazos es demasiado general. Adicionalmente, el resumen ejecutivo enumera los hitos principales del servicio con su descripción y un plazo estimado de ejecución. Esta información no se relaciona de manera clara con las fases del proyecto y se presenta de forma poco estructurada y de carácter general. Un ejemplo es la indicación de la entrega de informes de auditoría en el mes 15 del proyecto, sin considerar el carácter continuo del servicio.
- No se especifica de forma clara y adecuada los recursos, roles y responsabilidades, tanto para el equipo auditor como para el de Madrid Digital.
- En línea con lo anterior, No se concreta la asignación de los recursos a cada una de las diferentes fases del proyecto
- Tampoco se concreta la dedicación de cada uno de los recursos propuestos en las fases.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

0 puntos

3.1.2.3 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** al presentar un plan de trabajo y un calendario muy detallado y bien estructurado, con un desglose por actividades e hitos principales del proyecto. Sin embargo, no se considera

excelente al observar una ausencia de concreción en la dedicación específica de los recursos a las diferentes fases del proyecto.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta presenta una descripción y planificación de las actividades de auditoría de manera muy clara y detallada. Incluye un calendario desglosado por fases y actividades, donde se indican además los hitos más importantes del proyecto y los entregables asociados. Cabe destacar el detalle y desglose de las actividades planteadas con su propuesta de plazos asociada.
- Se describe de forma pormenorizada, clara y estructurada los roles y funciones de los intervinientes en cada una de las fases y actividades del proyecto.
- La planificación y el calendario de trabajo son completos y bien detallados, lo que los hace adecuados para la ejecución del servicio.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de estructuración, orden y completitud en todo el plan de trabajo y calendario propuesto, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta incluye un plan de la dedicación de los recursos demasiado genérico. Si bien menciona que la dedicación de cada recurso se debe planificar, carece de la concreción necesaria en la asignación de recursos a cada fase.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

4,5 puntos

3.1.2.4 MR INFORMÁTICA, S.L.

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que recoge un calendario con la propuesta de duración de cada una de las fases propuestas; sin embargo, no tiene la información suficiente ni el nivel adecuado de detalle y concreción en el desarrollo de un plan de trabajo adecuado para la ejecución del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Respecto al calendario de trabajo, la oferta concreta las 4 fases de la metodología propuesta y su duración en meses, en términos adecuados y acorde conforme a lo requerido en el pliego.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Respecto al calendario de trabajo, no se aporta información suficiente y de detalle necesario en cada una de las fases para plantear un plan de trabajo adecuado.
- Aunque la oferta presenta los perfiles, experiencia y formación del equipo propuesto, la descripción realizada de sus roles es muy genérica.
- No se detallan ni se asignan los recursos, roles y responsabilidades a cada una de las diferentes fases del proyecto.

- No se especifica la dedicación de los recursos propuestos a las distintas fases del proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

1,5 puntos

3.1.2.5 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que presenta un plan de trabajo detallado y desglosado por fases y actividades del proyecto. Sin embargo, respecto al equipo de trabajo, detalla el equipo de auditores pero se observa una ausencia de concreción en los intervinientes necesarios por parte de Madrid Digital y en la dedicación de ambos equipos de trabajo.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta proporciona un cronograma con los plazos de ejecución, en meses, de las fases y sus actividades principales, ofreciendo un desglose adecuado y acorde a los requerimientos del pliego.
- Se detalla el equipo de auditores propuesto para la ejecución del servicio, describiendo correctamente los roles y responsabilidades principales.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La oferta no concreta la asignación y roles del equipo de Madrid Digital y carece de un desglose claro y concreto de la dedicación de los recursos en las fases del proyecto.
- En resumen, el grado de completitud e idoneidad del plan de trabajo no es adecuado ya que se observa una carencia en el detalle de la gestión y planificación del equipo de trabajo de forma que no se concreta la asignación de recursos en cada fase de trabajo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

3 puntos

3.1.2.6 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que, si bien presenta una planificación y un calendario detallados con un desglose muy pormenorizado y minucioso de los plazos, se observa falta de concreción y detalle en la planificación de los recursos. No se especifica, para cada una de las fases propuestas, la asignación, dedicación, roles y responsabilidades de los intervinientes en el proyecto, tanto del equipo auditor como el que se estima necesario por parte de Madrid Digital.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta presenta un calendario detallado que planifica la ejecución del servicio de auditorías. El plan desglosa de manera pormenorizada los plazos, no solo por fases, sino también por las actividades principales dentro de cada una. Un punto destacable

es que se especifica un rango de días (mínimo y máximo) para la ejecución de las tareas a realizar en una auditoría tipo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se recoge información suficiente y adecuada de la descripción de los roles y funciones del equipo de trabajo.
- El plan de trabajo no detalla la asignación de recursos, roles y responsabilidades de los equipos auditor y de Madrid Digital en cada fase del proyecto.
- También carece de concreción sobre la dedicación específica que cada recurso tendrá en las diferentes fases del proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

1,5 puntos

3.1.2.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L** a este criterio se considera **QUE NO APORTA VALOR** debido a que carece del nivel mínimo de detalle y concreción en el desarrollo de un plan de trabajo adecuado para la ejecución del servicio.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no detalla ni concreta de manera adecuada un calendario de trabajo con los plazos de las fases de trabajo acorde con las actividades descritas.
- No se recoge información suficiente y adecuada de la descripción de los roles y funciones del equipo de trabajo.
- No se concreta la asignación de recursos, roles y responsabilidades, ni del equipo auditor ni de Madrid Digital, en las diferentes fases del proyecto.
- Tampoco se concreta la dedicación de cada recurso en cada fase de trabajo propuesta.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.2 – Hasta 6 puntos.

0 puntos

3.1.3 CRITERIO Nº 3.3.

Concreción de documentación de referencia, en materia de cumplimiento normativo de seguridad de la información, para la identificación y verificación de cumplimiento de controles de seguridad.

HASTA 3 PUNTOS

3.1.3.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que da cobertura a las normativas requeridas en el pliego y propone un listado de guías y estándares de referencia para la ejecución del servicio de auditoría y

verificación de cumplimiento de la normativa; sin embargo, no propone normativa adicional objeto de auditoría y de aplicación en Madrid Digital y el detalle y completitud de las guías de buenas prácticas de referencia resulta insuficiente.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta detalla de forma adecuada la cobertura de las normativas de seguridad de la información que serán objeto de validación para Madrid Digital, de conformidad con los requisitos del pliego.
- En relación con estándares, normas y guías de buenas prácticas de referencia para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad objeto de auditoría, la propuesta menciona que se basarán en un conjunto de normativa y guías, como las guías CCN 802 o CCN 808, entre otras, que son referencias adecuadas para la verificación de controles de la normativa objeto de auditoría.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no identifica ni incorpora normativa adicional del ámbito de seguridad de la información, para ser objeto de verificación de cumplimiento.
- La oferta no desarrolla con el suficiente nivel de detalle el alcance y la aplicación de las guías y buenas prácticas de referencia en el contexto de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.

1,5 puntos

3.1.3.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL** a este criterio se considera **QUE NO APORTA VALOR** debido a que se limita a enumerar las normativas objeto de auditoría tal y como se requiere en el pliego de cláusulas técnicas. Respecto a documentación adicional de referencia, no se identifican mejoras ni propuestas de valor.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Si bien la oferta recoge, en su introducción y resumen ejecutivo, las tres normativas de referencia que serán objeto de auditoría para verificar su cumplimiento, se aprecia una cierta incongruencia ya que en el alcance concreto solo hace referencia a dos de ellas, ENS e ISO.
- La propuesta no propone ni identifica normativa adicional del ámbito de seguridad de la información para la verificación de su cumplimiento dentro del ámbito de Madrid Digital.
- La propuesta no hace referencia a guías, normas ni documentos de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad aplicable.
- Tampoco se hace referencia a guías, normas ni documentos de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad que sea aplicable de forma específica en el contexto de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.

0 puntos

3.1.3.3 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a que además de los requerimientos establecidos en el pliego de cláusulas técnicas, presenta mejoras de valor añadido, identificando normativa adicional objeto de auditoría, así como guías y estándares de buenas prácticas de referencia para una mayor eficiencia y fiabilidad en la ejecución del proyecto.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta identifica y especifica claramente las tres normativas de referencia que serán auditadas, en conformidad con los requisitos del pliego de cláusulas técnicas.
- Se propone normativa de referencia adicional para las auditorías, incluyendo legislación de seguridad de la información de aplicación en Madrid Digital, tales como la directiva NIS2 y la LPIC.
- La oferta incluye un listado de estándares y guías de referencia de buenas prácticas. Por cada guía propuesta, se hace una descripción de su aplicación. Como ejemplo, se mencionan las guías 802 y 808 del CCN para la auditoría del ENS, el NIST SP 800-53A, que ofrece procedimientos detallados para evaluar la eficacia de los controles de seguridad y privacidad de alta solidez metodológica.
- Asimismo, incluye referencias de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad que es aplicable de forma específica en el contexto de Madrid Digital, como la norma ISO/IEC 27007:2020 para la auditoría de su sistema de gestión de seguridad de la información (SGSI).

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.

3 puntos

3.1.3.4 **MR INFORMÁTICA, S.L.**

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que recoge las normativas adecuadas objeto de auditoría tal y como se requiere en el pliego de cláusulas técnicas; no obstante, respecto a normativa adicional guías o buenas prácticas de seguridad y resto de documentación adicional de referencia, no se identifican información suficiente, ni mejoras ni propuestas de valor.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta detalla la cobertura de las normativas de seguridad de la información que serán objeto de validación para Madrid Digital, en conformidad con los requisitos del pliego de cláusulas técnicas.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no propone ni identifica normativa adicional del ámbito de seguridad de la información para la verificación de su cumplimiento dentro del ámbito de Madrid Digital.
- La propuesta no hace referencia a guías, normas ni documentos de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad aplicable.
- Igualmente, no se hace referencia a guías, normas ni documentos de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad que sea aplicable de forma específica en el contexto de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.

0,75 puntos

3.1.3.5 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que cumple los requerimientos del pliego de cláusulas técnicas respecto a la normativa objeto de auditoría, propone un marco normativo basado en estándares y regulaciones reconocidos nacional e internacionalmente; sin embargo, el detalle y concreción de la normativa adicional y de referencia es muy generalista e incompleto.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta detalla la cobertura de las normativas de seguridad de la información que serán objeto de validación para Madrid Digital, en conformidad con los requisitos del pliego de cláusulas técnicas.
- En relación con estándares, normas y guías de buenas prácticas de referencia para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad objeto de auditoría, la propuesta señala el empleo de las guías CCN-STIC como documentación de referencia para guiar y apoyar la evaluación de controles de seguridad.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no propone ni identifica normativa adicional del ámbito de seguridad de la información para la verificación de su cumplimiento dentro del ámbito de Madrid Digital.
- Con respecto a las guías de referencia, si bien se propone el uso de las directrices del CCN a través de sus guías, solo hace mención concreta a una de ellas, la “guía CCN-808 Guía de Auditoría de Seguridad de Sistemas de Información”, sin especificar otras referencias de buenas prácticas y guías adicionales específicas del contexto de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.

1,5 puntos

3.1.3.6 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que cumple los requerimientos del pliego de cláusulas técnicas respecto a la normativa objeto de auditoría, y propone el uso de las guías del CCN respecto al ENS; sin embargo, el no propone normativa adicional para ser objeto de auditoría y la mención a las guías de referencia es muy generalista y carecen de detalle y concreción.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta detalla la cobertura de las normativas de seguridad de la información que serán objeto de validación para Madrid Digital, en conformidad con los requisitos del pliego de cláusulas técnicas.
- La propuesta incluye una mención muy general y esquemática a las guías del CCN que se utilizarán como referencia en la ejecución de los trabajos de auditoría, como las guías CCN-802, CCN-808.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta no propone ni identifica normativa adicional del ámbito de seguridad de la información para la verificación de su cumplimiento dentro del ámbito de Madrid Digital.
- En relación a la guías y estándares de buenas prácticas, la propuesta se considera generalista e insuficiente. Se limita a un mero listado de algunas guías, exclusivas del CCN, y además carece de detalle y concreción sobre su alcance y ámbito de aplicación en el contexto de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.

1,5 puntos

3.1.3.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no añade elementos de valor ni mejoras valorables a los requerimientos del pliego de cláusulas técnicas.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Se observa que la oferta no hace mención de manera concreta a las tres normativas que, según el pliego de cláusulas técnicas, deben ser objeto de verificación de cumplimiento en el ámbito de Madrid Digital. Únicamente menciona el ENS y la ISO 27001 como normativas con soporte de la herramienta risk4all para realizar auditorías.
- Se propone, en términos generales y de manera poco estructurada y clara, contemplar normativa adicional contempladas por la herramienta risk4all, como puede ser NIS2 o LPIC, sin llegar a concretar ni desarrollar su ámbito y alcance de aplicación.
- La propuesta no hace referencia a guías, normas ni documentos de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad aplicable.

- La propuesta tampoco hace referencia a guías, normas ni documentos de buenas prácticas para la verificación del cumplimiento de la normativa de seguridad que sea aplicable de forma específica en el contexto de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 3.3 – Hasta 3 puntos.	0 puntos
--	-----------------

La valoración total del criterio 3 resulta:

	Procesia	Integración Tecnológica Empresarial	Babel	MR Informática	Ayesa Ibermática	EY	Tecnologías Plexus
VALORACIÓN CRITERIO 3.1 – Hasta 8 puntos.	6 puntos	0 puntos	8 puntos	2 puntos	6 puntos	6 puntos	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 3.2 – Hasta 6 puntos.	4,5 puntos	0 puntos	4,5 puntos	1,5 puntos	3 puntos	1,5 puntos	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 3.3 – Hasta 3 puntos.	1,5 puntos	0 puntos	3 puntos	0,75 puntos	1,5 puntos	1,5 puntos	0 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 3 – Hasta 17 puntos.	12 puntos	0 puntos	15,5 puntos	4,25 puntos	10,5 puntos	9 puntos	0 puntos

3.2 CRITERIO Nº 4: IDENTIFICACIÓN DE ACTIVOS. HASTA 18 PUNTOS.

3.2.1 CRITERIO Nº 4.1

Propuesta de agrupaciones de “tipos de activos” para plantear el levantamiento e identificación de todos aquellos que serán objeto de auditoría.

Planteamiento de los procesos TIC de Madrid Digital que se vean afectados por las auditorías de cumplimiento normativo de seguridad de la información.

Se valorará la calidad de la propuesta, valorándose el detalle del planteamiento metodológico para poder identificar, con el mayor grado de completitud posible, la tipología de procesos y de activos de Madrid Digital de forma que se permita determinar un mapa de situación de su organización de cara a poder determinar con precisión el alcance de cada auditoría.

HASTA 8 PUNTOS

3.2.1.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone una metodología de agrupación de activos basada en MAGERIT, ampliamente reconocida y aceptada en las administraciones públicas, con un desarrollo adecuado e idónea para la ejecución del servicio; sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario la identificación de procesos TIC en Madrid Digital.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta propone una metodología de agrupación de activos adecuada e idónea para la ejecución del proyecto, tomando como referencia la metodología MAGERIT 3.0, que establece una tipología normalizada de activos agrupados en categorías coherentes y comparables.
- La propuesta detalla y concreta una agrupación de activos basada en el catálogo de elementos de MAGERIT 3.0. Divide los activos en dos grandes bloques:
 - Activos Esenciales, dentro de los cuales diferencia entre los Datos/información y los servicios.
 - Activos de apoyo (aquellos necesarios para operar o salvaguardar los activos esenciales).
- Además de presentar una agrupación de activos bien definida, la oferta identifica y describe adecuadamente los tipos de activo incluidos en cada agrupación, todo ellos alineado con la metodología MAGERIT (Claves criptográficas, Software (Aplicaciones informáticas), Equipamiento informático, Redes de comunicaciones, Soportes de información, Equipamiento auxiliar, Instalaciones y Personal).
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para identificar, de forma normalizada, los activos, así como una adecuada idoneidad en todo su planteamiento.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Si bien la oferta propone un enfoque metodológico donde se señala la necesidad de identificar procesos clave dentro de Madrid Digital, estos procesos no son desarrollados de manera concreta y detallada, limitándose a una mera enumeración de ellos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.2.1.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que propone una metodología bien estructurada para la identificación de activos; sin embargo, está poco desarrollada y con poco nivel de detalle y concreción.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta propone un proceso de identificación y clasificación de activos siguiendo las mejores prácticas definidas en UNE-EN ISO/IEC 27001:2023 y el ENS, incluyendo las siguientes etapas: Recopilación de información preliminar, Descubrimiento de activos, Validación de la información y Clasificación y categorización. Este enfoque es adecuado para facilitar la planificación y alcance del servicio de auditorías.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Aunque la oferta señala los criterios de clasificación de activos atendiendo a 4 criterios, (naturaleza del activo, importancia para el negocio, criticidad y exposición a riesgos), no se desarrollan con el suficiente nivel de detalle y concreción.
- Además, no presenta una propuesta de clasificación o de agrupación concreta de activos, por tanto, no se incluyen los tipos o clases que lo componen.
- La propuesta carece de un enfoque y planteamiento claro y detallado para la identificación de los procesos TIC más relevantes de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

2 puntos

3.2.1.3 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone un enfoque metodológico de identificación de activos basado en MAGERIT y PILAR, con un desarrollo detallado, estructurado y adecuado; sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario para la identificación de procesos TIC objeto de auditoría.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone una metodología de clasificación por tipos de activos con un enfoque correcto, de arriba abajo (top down). Se describen las actividades a realizar, y establece

los documentos y herramientas usadas como referencia para la clasificación de los activos. El enfoque metodológico está basado en la metodología MAGERIT y la funcionalidad de la herramienta PILAR, que permite identificar la aplicabilidad de una control o medida a un tipo de activo determinado. Está expuesto de manera detallada y estructurada y es idóneo para la ejecución del servicio de auditoría.

- Según el enfoque propuesto, se propone una adecuada agrupación de activos en cuatro capas, empezando por los activos esenciales (Información y Servicio) seguidos por los activos instrumentales o procesos internos, hasta las capas más inferiores como los componentes digitales y sistemas.
- También se detallan las clases de activo propuestas (Software, Comunicaciones, hardware, Personas, instalaciones, etc....), y ofrece una buena descripción detallada de los activos incluidos en cada una (por ejemplo, para los activos de tipo equipamiento informático, identifica tipos de activo servidores (físicos/virtuales), equipamiento de usuario final, portátiles/tablets/teléfonos móviles, etc..).
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para identificar, de forma especialmente ordenada y estructurada, los activos así como una adecuada idoneidad en todo su planteamiento.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Si bien la oferta propone un programa de recolección de información, donde se señala la necesidad de identificar y revisar los servicios prestados por Madrid Digital, no se desarrollan ni concreta con el detalle suficiente el enfoque de identificación de los procesos TIC afectados por el proyecto.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.2.1.4 MR INFORMÁTICA, S.L.

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que carece de una metodología estructurada para la identificación de activos y presenta un enfoque insuficiente en relación a los procesos TIC.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La oferta carece de una metodología formal y estructurada para la identificación de activos. Esta omisión se ve reflejada en la ausencia de criterios de clasificación y la falta de una propuesta de activos concreta y detallada.
- La oferta no señala ni propone criterios de clasificación de activos.
- No aporta una propuesta de clasificación o de agrupación concreta de activos.
- La propuesta carece de un enfoque y planteamiento claro y detallado para la identificación de los procesos TIC más relevantes de Madrid Digital.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

0 puntos

3.2.1.5 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **BUENA** debido a que aporta una metodología de trabajo idónea y con un alto grado de detalle y completitud. Sin embargo, no propone propuestas concretas ni detalladas para la identificación de procesos TIC.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta desarrolla de manera adecuada e idónea una metodología para la identificación y agrupación de tipos de activos. Tomando como referencia principal la metodología MAGERIT, un estándar reconocido para el análisis y gestión de riesgos en sistemas de información, ampliamente utilizado en entornos públicos y alineado con los requisitos normativos vigentes.
- La oferta presenta una agrupación de activos claramente estructurada y detallada, que se alinea de manera precisa con la tipología de la metodología MAGERIT. La propuesta identifica y describe de forma exhaustiva las categorías de activos clave como servicios, información, software, hardware y comunicaciones.
- Por cada categoría de activos identificada, se incluye una descripción específica de los tipos de activos que las componen. A modo de ejemplo, en el caso del software, se incluyen aplicaciones, sistemas operativos y programas informáticos que permiten la gestión, procesamiento y custodia de la información.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para identificar los activos así como una adecuada idoneidad en todo su planteamiento.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta de trabajo señala que se realizará un análisis exhaustivo de los procesos TIC de Madrid Digital, en especial los operativos y de gestión afectados por auditorías de seguridad de la información; sin embargo, no desarrolla ni concreta con el suficiente nivel de detalle el enfoque o planteamiento para llevarlo a cabo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.2.1.6 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone de manera adecuada y detallada una metodología de identificación de procesos TIC afectados por las auditorías y una clasificación de activos y sus tipos de activos relacionados; sin embargo, desarrolla de forma muy genérica y sin el detalle mínimo necesario una metodología o formal o reconocida para la identificación de activos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta propone una clasificación de activos exhaustiva y detallada. Propone realizarla en función de la naturaleza del activo, su función dentro de los procesos TIC dentro de Madrid Digital, y su nivel de criticidad. Se detallan las principales categorías de organización de los activos: Activos de información, activos tecnológicos, activos lógicos, activos humanos, activos documentales y activos organizativos.
- Por cada agrupación de activos propuesta, se identifican de manera detallada los tipos de activos relacionados. A modo de ejemplo en el caso de Activos tecnológicos, incluye los activos de tipo redes y comunicaciones, entre los que se encuentran, entre otros, Firewalls, routers, switches, etc.
- La oferta propone de manera clara y detallada una metodología de identificación de procesos TIC afectados por las auditorías, basada en cuatro ejes: Análisis funcional de los servicios TIC prestados por Madrid Digital, Mapeo de activos asociados a cada proceso, 3. Evaluación de criticidad y dependencia tecnológica, Trazabilidad normativa: identificación de requisitos legales y estándares aplicables a cada proceso. Además, identifica los procesos TIC de Madrid digital susceptibles de ser auditados, agrupados por categorías principales, incluyendo su descripción y un ejemplo de procesos.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para identificar, de forma exhaustiva, los activos de Madrid Digital, así como una adecuada idoneidad en todo su planteamiento.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Aunque la oferta señala el uso de una metodología estructurada que permita clasificar los activos de Madrid Digital en agrupaciones homogéneas, su enfoque es muy genérico y carece del detalle y concreción adecuado, y tampoco se apoya en ninguna norma o metodología reconocida.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.2.1.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que propone un enfoque metodológico estructurado y detallado para la identificación de activos, junto con su clasificación y propuesta de tipos de activos; sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario un planteamiento adecuado para la identificación de procesos TIC de Madrid Digital.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta propone un plan de trabajo correctamente estructurado para la identificación de activos. Describe las actividades a realizadas de manera concreta y detallada, proponiendo al final del proceso la elaboración de una ficha de cada activo con información relevante, como el propietario, proceso de negocio, criticidad y otra información asociada.

- También se propone una clasificación adecuada de tipos de activos, agrupando entre los activos de tipo lógico (información, software y servicios TIC), activos de tipo físico (infraestructura de red, dispositivos de usuario, equipos de seguridad e instalaciones físicas) y activos de soporte (documentación y personal).
- En línea con el punto anterior, por cada agrupación de activos propuesta, se identifican los activos relacionados de una forma clara y ordenada. A modo de ejemplo, en el caso del Software, se identifican los activos de tipo aplicaciones de negocio (críticas, de soporte), sistemas operativos (servidores, estaciones de trabajo), sistemas de gestión de bases de datos, software de seguridad (firewalls, antivirus), aplicaciones en la nube (SaaS).
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para identificar, de forma muy bien estructurada, los activos de Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Aunque la propuesta plantea un enfoque metodológico con una actividad para identificar los procesos TIC, no se desarrolla con el detalle y concreción adecuados. La propuesta se limita a una descripción general apoyada en una lista breve de cinco ejemplos, lo cual resulta insuficiente.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.1 – Hasta 8 puntos.

6 puntos

3.2.2 CRITERIO Nº 4.2

Propuesta de trabajo para analizar el entorno de la organización de Madrid Digital y su entorno tecnológico e infraestructuras físicas para poder determinar todo el conjunto de elementos que pueden intervenir de alguna forma en las auditorías de cumplimiento normativo de seguridad de la información.

Se valorará la calidad de la propuesta, valorándose el detalle del planteamiento metodológico para poder identificar, con el mayor grado de completitud posible, el conjunto de los activos de Madrid Digital de forma que se permita determinar el proceso de la Agencia al que corresponde, su propietario y la información propia de cada uno.

HASTA 6 PUNTOS

3.2.2.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera **BUENA** debido al adecuado planeamiento metodológico formal del análisis del entorno organizativo y tecnológico; sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario información relevante completa asociada a los activos identificados.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta presenta un enfoque metodológico correcto y adecuado para el análisis del entorno de Madrid Digital. Tiene en consideración las dimensiones organizativa y tecnológica, con el propósito de concretar el alcance de las auditorías, identificar a los actores clave y definir las dependencias entre procesos, servicios y activos.
- En el contexto organizativo, los objetivos están claramente definidos y la propuesta detalla los ámbitos a considerar, como la estructura funcional, procesos clave, normativa y requisitos de las partes interesadas. La inclusión de herramientas como las matrices RACI y checklists organizativos demuestran un planteamiento adecuado y completo.
- El análisis del contexto tecnológico se presenta de manera clara y detallada. La propuesta define adecuadamente sus objetivos y los ámbitos de actuación, como por ejemplo las infraestructuras, redes y los sistemas de gestión, monitorización, backup, etc.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para analizar los contextos organizativos y técnicos de Madrid Digital, así como una adecuada idoneidad del mismo que es acorde a la naturaleza de los trabajos previstos en el servicio de auditorías internas en Madrid Digital.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- El planteamiento para la caracterización de la información asociada a los activos no es suficientemente completo. Se reduce a indicar la necesidad de asignar un responsable, sin proponer otra información relevante que sería necesaria para una visión integral y completa del activo.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

4,5 puntos

3.2.2.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL**. a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que, aunque define algunos atributos clave para los activos, carece de un planteamiento metodológico y estructurado que permita un análisis en profundidad del entorno de Madrid Digital y sus contextos organizativo y tecnológico.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Realiza una propuesta de asignación de atributos a cada activo (tipo, ubicación, propietario, nivel de criticidad, confidencialidad, integridad y disponibilidad), y propone la vinculación de cada activo con los procesos de negocio a los que da soporte.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No desarrolla un planteamiento formal para conocer y analizar el entorno de Madrid Digital.

- En línea con lo anterior, no aporta planteamiento para analizar el contexto organizativo.
- Tampoco se incluye planteamiento para analizar el contexto tecnológico.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

1,5 puntos

3.2.2.3 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que desarrolla una propuesta metodológica adecuada e idónea para el análisis del contexto organizativo y tecnológico; sin embargo, no propone con el detalle mínimo necesario la información relevante asociada a los activos.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta para el análisis del entorno de Madrid Digital se presenta de forma clara y estructurada en fases: Desarrollo y Ejecución del Programa de Recolección, Procesamiento de Datos e Implementación de una CMDB. Cada fase describe sus actividades de manera detallada, lo que la hace adecuada para la correcta ejecución del servicio.
- La metodología propuesta incluye un adecuado análisis del contexto organizativo de Madrid Digital, examinando su estructura funcional, los servicios que presta y la documentación relacionada. Destaca positivamente la inclusión de sesiones de entrevistas o talleres, detallando de forma muy precisa los perfiles a entrevistar y los temas a tratar.
- Adicionalmente, la propuesta aborda de forma adecuada el análisis y la adquisición de conocimiento del entorno técnico. El alcance de esta fase abarca el análisis de la información existente y la obtención de conocimiento detallado sobre las infraestructuras TIC y físicas, así como de las aplicaciones y herramientas de gestión empleadas en el ciclo de vida de los servicios de TI y de soporte. Esto incluye, entre otros, el estudio de herramientas para el control de software y de la gestión del paso a producción.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto para recolectar toda la información referida a los ámbitos organizativos y técnicos de Madrid Digital, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Si bien la oferta plantea adecuadamente las clases y tipos de activos, el inventario propuesto es limitado. Se restringe a indicar los controles afectados por cada activo, pero carece de otra información relevante como los propietarios y otros datos específicos de cada uno.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

4,5 puntos

3.2.2.4 MR INFORMÁTICA, S.L.

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no desarrolla un planteamiento formal y adecuado para el análisis del entorno organizativo y tecnológico de Madrid Digital ni propone la información relacionada con los activos identificados.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No incluye información acerca de un enfoque metodológico o planteamiento formal sobre el análisis del entorno de Madrid Digital.
- En línea con lo anterior, no aporta planteamiento para analizar el contexto organizativo.
- Tampoco se incluye planteamiento para analizar el contexto tecnológico.
- La oferta no incluye una propuesta sobre la información relevante a considerar para la caracterización de los activos identificados.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

0 puntos

3.2.2.5 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que, aunque propone un planteamiento adecuado para un análisis general del entorno de Madrid Digital, no se desarrolla con el suficiente nivel de detalle ni concreción. Además, tampoco realiza un planteamiento completo respecto a la información relevante que debe tener los activos identificados.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta propone un análisis general del entorno de Madrid Digital, que abarca aspectos organizativos, tecnológicos y de infraestructura. El planteamiento destaca la inclusión de sesiones de trabajo y entrevistas con responsables designados por Madrid digital tanto funcionales y técnicos.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La oferta realiza un planteamiento poco detallado sobre cómo se abordarán el análisis del contexto organizativo, por lo que se considera insuficiente.
- Asimismo, el planteamiento tampoco analiza suficientemente el contexto tecnológico.
- La oferta presenta una falta de detalle significativa en su planteamiento para la caracterización de los activos. No desarrolla de manera completa y concreta los atributos específicos que se deben considerar.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

1,5 puntos

3.2.2.6 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **BUENA** debido a que desarrolla de forma detallada una propuesta de caracterización de los activos con información relevante para cada uno de ellos; sin embargo, aunque propone de manera correcta un enfoque metodológico para el análisis de entorno de Madrid Digital, éste no está desarrollado con el suficiente nivel de detalle ni concreción.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La oferta propone un adecuado enfoque metodológico para el análisis del entorno de Madrid Digital. Su estructura, plantea realizar la categorización de activos y la evaluación de cumplimiento normativo. Asimismo, se considera que está desarrollada de forma correcta para identificar los elementos clave que intervienen en la prestación de servicios digitales.
- En línea con el punto anterior, el enfoque metodológico incluye, además, contempla la previsión para realizar el diagnóstico del contexto organizativo y analizar el inventario tecnológico.
- La oferta presenta un buen planteamiento detallado y adecuado para la caracterización de activos. Destaca positivamente la propuesta de establecer una relación clara entre activos, procesos y propietarios. Para ello, se establece que cada activo (tecnológico, lógico, documental o humano) debe vincularse a uno o varios procesos TIC y a un propietario. Destaca, además, la inclusión de un listado de atributos a considerar para un activo y una matriz de trazabilidad.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento metodológico propuesto de caracterización y categorización de activos organizativos y técnicos de Madrid Digital, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- A pesar de identificar correctamente los entornos organizativo y técnico como elementos clave, la metodología no desarrolla con la profundidad requerida estos aspectos. La falta de detalle y concreción en el planteamiento podría poner en riesgo una ejecución idónea del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

4,5 puntos

3.2.2.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que propone un plan de trabajo estructurado y adecuado para analizar el entorno de Madrid Digital, y propone una ficha de cada activo identificado con información más relevante; sin

embargo, se considera insuficiente el detalle propuesto para analizar los entornos organizativo y tecnológico.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone un plan de trabajo estructurado y adecuado para analizar el entorno de Madrid Digital, con el objetivo de identificar los elementos objeto de auditoría. La propuesta estructura el trabajo en cuatro fases bien definidas: Taller de Levantamiento de Información Estratégica, Revisión Documental Profunda, Descubrimiento Automatizado y Escaneos de Infraestructura, y Validación y Categorización de Activos.
- Se propone, con acierto, la creación de una ficha normalizada por cada activo identificado, con información relevante como Propietario, Proceso de negocio, Criticidad y la Información asociada.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- Si bien el plan de trabajo para analizar el entorno de Madrid digital está bien estructurado, falta un enfoque más detallado y concreto para analizar el contexto organizativo.
- Asimismo, no se recoge con el suficiente detalle la propuesta de análisis del contexto tecnológico.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.2 – Hasta 6 puntos.

3 puntos

3.2.3 CRITERIO Nº 4.3

Propuesta de trabajo para consolidar una base de conocimiento adecuada de todos los activos identificados, de forma que se identifique el máximo detalle de la información asociada a cada uno de ellos.

Propuesta de la estructura y documentación de todos los activos involucrados en cada una de las auditorías de cara a formalizar el alcance completo de los trabajos antes del inicio de cada una de ellas.

HASTA 4 PUNTOS

3.2.3.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que el planteamiento es excesivamente generalista y carece de la del detalle y concreción necesario. No desarrolla un plan de trabajo ni propone una estructura de diseño y documentación.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta para consolidar la base de conocimiento está desarrollada de manera muy superficial y esquemática, se limita a indicar su objetivo, sin desarrollar un plan concreto

ni detallado. El planteamiento es excesivamente generalista y carece de la información necesaria.

- No se incluye propuesta o actividad para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con el fin de adquirir conocimiento de sus activos.
- No se aporta una propuesta suficientemente estructurada para registrar y archivar toda la documentación e información analizada.
- Aunque enumera algunos elementos que compondrán la base de conocimiento, lo hace de manera generalista, sin definir un diseño y estructura para la documentación; se limita a un mero listado sin el detalle necesario, sin aportar valor a la oferta presentada.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a la ausencia de un plan de trabajo concreto; además, no realiza ninguna propuesta de estructura y documentación.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La oferta no desarrolla una propuesta de trabajo concreta para construir y consolidar una base de conocimiento de los activos. En su lugar, se limita a una mera declaración de intenciones, señalando que el ciclo de vida de las auditorías se gestionará en un repositorio centralizado que incluirá los planes, las actas de reuniones e informes. El contenido presentado no aporta una propuesta de valor adecuada.
- No se incluye propuesta o actividad para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con información de sus activos.
- No se indica ninguna actividad ni planteamiento relacionado con el registro y archivo de toda la documentación obtenida de los activos.
- En línea con lo anterior no hay propuesta referida a establecer un diseño y estructura para la documentación o información e los activos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.3 BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que el contenido carece de la profundidad adecuada y necesaria y no se aporta un planteamiento concreto y claro.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta de trabajo para consolidar la base de conocimiento de auditoría **no está desarrollada de manera completa, adecuada e idónea**. Carece de un planteamiento concreto y claro, y se limita a señalar que integrará los activos identificados en un inventario consolidado, y posteriormente señala la necesidad de integrarlo en la plataforma CMDDB corporativa. En conclusión, la oferta no realiza una propuesta de valor clara y bien definida.
- No se facilita propuesta para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con información de sus activos.
- No se aporta ningún planteamiento para realizar el registro y archivo de toda la documentación relacionada y obtenida de los activos.
- En línea con lo anterior no hay propuesta referida a establecer un diseño y estructura para la documentación o información e los activos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.4 MR INFORMÁTICA, S.L.

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no presenta una propuesta de trabajo ni planteamiento referente a la gestión del documental del conocimiento del servicio propuesto.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La oferta no presenta una propuesta de trabajo para consolidar una base de conocimiento adecuada de todos los activos identificados, por lo que no aporta ningún tipo de valor.
- No se incluye propuesta o actividad para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con información de sus activos.
- No se indica ninguna actividad ni planteamiento relacionado con el registro y archivo de toda la documentación identificada u obtenida de los activos.
- En línea con lo anterior no hay propuesta referida a establecer un diseño y estructura para la documentación o información e los activos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.5 AYESA IBERMÁTICA, SAU

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no desarrolla un plan de trabajo ni especifica el diseño y la estructura de la documentación a incluir para la base de datos de conocimiento del servicio de auditoría.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta señala la intención de desarrollar y mantener una base de conocimiento integral para la información de auditoría. Sin embargo, carece de la profundidad necesaria y no aporta ninguna propuesta de valor.
- No se propone ninguna actividad para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con información de sus activos.
- No se indica ninguna actividad ni planteamiento relacionado con el registro y archivo de toda la documentación relacionada con los activos.
- No desarrolla suficientemente un plan de trabajo ni especifica el diseño y la estructura de la documentación a incluir. Se limita a enunciar su objetivo y a enumerar los elementos a incluir a través de un simple listado.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

0 puntos

3.2.3.6 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L. a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que propone una metodología de trabajo para la gestión documental; sin embargo, el enfoque es muy generalista e incompleto, careciendo del detalle y concreción necesaria.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta describe suficientemente el alcance y los objetivos que se pretenden alcanzar para crear y mantener una base de conocimiento de activos. Presenta una metodología de trabajo estructurada en tres fases: Normalización de la información, Integración de fuentes, Consolidación y explotación.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se propone ninguna actividad para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con información de sus activos.
- No se indica ninguna actividad ni planteamiento relacionado con el registro y archivo de toda la documentación relacionada con los activos.
- Además, si bien la propuesta considera ciertos aspectos de diseño y estructura, como la inclusión de evidencias de auditoría, el desarrollo es excesivamente general y superficial, presentándose a través de listados que carecen de la concreción necesaria.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.

1 puntos

3.2.3.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que propone un plan de trabajo bien estructurada en fases de trabajo, aunque el planteamiento es generalista e incompleto. Además, referencia el uso de una herramienta facilitada por la empresa sin entrar en el detalle de su funcionalidad y ámbito de actuación dentro del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- La propuesta presenta una propuesta adecuada de trabajo para consolidar la base de conocimiento de auditoría. Establece un plan de trabajo estructurado en 4 fases de trabajo: Identificación y captación del conocimiento y la documentación, Almacenamiento, comunicación y uso del conocimiento y Gestión de calidad y seguridad de la documentación.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La oferta hace una referencia al uso de una herramienta de mercado para la gestión documental del servicio de auditoría, pero no se especifica ni describe su funcionalidad ni su ámbito de actuación dentro del servicio. La falta de esta información impide determinar el valor real que la herramienta puede aportar.
- No se propone ninguna actividad para identificar y analizar repositorios internos de Madrid Digital con información de sus activos ni se indica ninguna actividad ni planteamiento relacionado con el registro y archivo de toda la documentación relacionada con los activos.
- La oferta se limita a señalar aspectos muy generales de actuación, sin concretar ni detallar aspectos importantes del diseño y la estructura de la gestión documental propuesta.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 4.3 – Hasta 4 puntos.	1 puntos
--	-----------------

La valoración total del criterio 4 resulta:

	Procesia	Integración Tecnológica Empresarial	Babel	MR Informática	Ayesa Ibermática	EY	Tecnologías Plexus
VALORACIÓN CRITERIO 4.1 – Hasta 8 puntos.	6 puntos	2 puntos	6 puntos	0 puntos	6 puntos	6 puntos	6 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 4.2 – Hasta 6 puntos.	4,5 puntos	1,5 puntos	4,5 puntos	0 puntos	1,5 puntos	4,5 puntos	3 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 4.3 – Hasta 4 puntos.	0 puntos	0 puntos	0 puntos	0 puntos	0 puntos	1 puntos	1 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 4 – Hasta 18 puntos.	10,5 puntos	3,5 puntos	10,5 puntos	0 puntos	7,5 puntos	11,5 puntos	10 puntos

3.3 CRITERIO Nº 5: MODELO DE SEGUIMIENTO DEL PROYECTO. HASTA 10 PUNTOS.

3.3.1 CRITERIO Nº 5.1

Modelo propuesto de seguimiento del servicio.

Descripción de Comités e intervinientes, concreción de roles y funciones de los intervinientes.

HASTA 5 PUNTOS

3.3.1.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que desarrolla correctamente lo requerido respecto al planteamiento formal del seguimiento, estructura organizativa y composición y funciones de los comités; sin embargo, no propone el suficiente detalle de las funciones de cada comité, roles y asignación de funciones a cada rol más allá de lo que se recoge en el propio pliego.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta una propuesta adecuada de distintos Comités, funciones de cada uno y su composición tal y como se propone en el pliego.
- Se incluye, como valor añadido, un elemento adicional de escalado del proyecto con funciones de gestión de conflictos no resueltos en canales definidos en el pliego.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- El licitador no concreta suficientemente la definición de cada rol y funciones asignadas de los intervinientes en el seguimiento del servicio.
- Además, salvo la redacción, revisión y firma de las actas no se propone ninguna acción para asumir la carga documental completa del seguimiento del servicio como definición de informes y registro.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

2,5 puntos

3.3.1.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no propone el detalle mínimo necesario para identificar de forma clara el modelo de seguimiento del servicio ni el resto de aspectos referidos en el criterio de valoración.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se aporta una descripción del planteamiento formal de seguimiento del servicio con un mínimo de detalle conforme a los criterios de valoración.
- No aporta una estructura organizativa del seguimiento del servicio.

- No se aporta propuesta de roles y funciones de cada interviniente en el seguimiento del servicio y asignación de tareas a cada rol.
- No se propone asumir la carga documental que supone el seguimiento del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

0 puntos

3.3.1.3 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L. a este criterio se considera **BUENA** debido a que desarrolla correctamente el planteamiento formal del seguimiento del servicio, de la estructura organizativa y de la composición y funciones de los comités. Sin embargo, no ofrece información de valor respecto de la gestión documental de todo el seguimiento del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El planteamiento que se propone para realizar el seguimiento del servicio tiene un detalle adecuado conforme a lo recogido en el pliego y aporta garantías para el buen gobierno del servicio. Como valor añadido proponen un modelo de informe tipo para dejar constancia de lo tratado en cada reunión de seguimiento.
- Se aporta una correcta propuesta de comités de seguimiento, tanto a nivel de dirección como de operación, se determinan las funciones de cada uno y la composición en cada caso.
- Se describe de forma completa y detallada los roles en cada caso, las responsabilidades y funciones asignadas de cada rol.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el planteamiento formal propuesto para realizar el seguimiento del servicio, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se describen acciones para describir cómo se propone realizar la gestión de la documentación de seguimiento y, tampoco, determina quien asume la carga documental completa de todo el seguimiento del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

3,75 puntos

3.3.1.4 **MR INFORMÁTICA, S.L.**

La propuesta de MR INFORMÁTICA, S.L. a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no incluye información acerca del modelo de seguimiento del servicio. La propuesta no incluye información suficiente, y no aporta valor, en los siguientes puntos:

- No aporta un planteamiento formal para realizar el seguimiento del servicio.

- No se incluye una estructura organizativa de seguimiento del servicio.
- En consecuencia, tampoco se incluye la concreción de roles ni funciones de cada interviniente ni asignación de tareas a cada rol.
- No se aporta información sobre el mantenimiento y responsabilidad de la gestión documental.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

0 puntos

3.3.1.5 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU** a este criterio se considera **EXCELENTE** debido al magnífico planteamiento del modelo de seguimiento, que contiene un magnífico detalle. Se determina una buena estructura de niveles y comités de seguimiento, se profundiza en las funciones de cada comité, se describe las responsabilidades y asignación de funciones a cada rol y se describen las herramientas de gobierno del seguimiento.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- El planteamiento que se propone para realizar el seguimiento del servicio tiene un detalle sobresaliente conforme a lo recogido en el pliego, aportando un enfoque según niveles de estratégico o de dirección y operativos.
- Se aporta una propuesta muy adecuada de los distintos comités de seguimiento conforme a lo anteriormente comentado, se determinan las funciones de cada uno de ellos y se propone su composición en cada caso.
- Se describe, para cada tipo de comité, de forma muy completa los roles, responsabilidades y asignación de funciones de cada rol.
- Describe las herramientas en las que se apoyarán los comités de seguimiento y su alineación con un modelo de planificación de la calidad del servicio. Asumen la responsabilidad de la gestión documental de seguimiento y la elaboración y el ciclo de vida de toda la documentación, lo que representa un valor añadido.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

5 puntos

3.3.1.6 **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.**

La propuesta de **EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.** a este criterio se considera **INSUFICIENTE** debido a que desarrolla lo requerido respecto al planteamiento formal del seguimiento ateniéndose al literal del pliego; sin embargo, no propone el suficiente detalle de las funciones de cada comité, roles y asignación de funciones a cada rol más allá de lo que se recoge estrictamente en el propio pliego.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se aporta una propuesta correcta de distintos Comités, funciones de cada uno y su composición, corresponden con lo descrito literalmente en el pliego.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- La propuesta del planteamiento de seguimiento del servicio no aporta ningún valor adicional, más allá de la transcripción literal del pliego.
- El licitador no concreta suficientemente la definición de cada rol y funciones asignadas de los intervinientes en el seguimiento del servicio.
- Además, salvo la redacción, revisión y firma de las actas no se propone ninguna acción para asumir la carga documental completa del seguimiento del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

1,25 puntos

3.3.1.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de **TECNOLOGIAS PLEXUS S.L** a este criterio se considera **REGULAR** debido a que desarrolla correctamente lo requerido respecto al planteamiento formal del seguimiento, estructura organizativa, composición y funciones de los comités; sin embargo, no propone el suficiente detalle de los roles y asignación de funciones a cada rol y no concreta suficientemente la responsabilidad y el detalle de la gestión documental del seguimiento del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Describe correctamente el planteamiento o modelo de gestión de seguimiento del contrato, con una estructura organizativa definida según distintos niveles de responsabilidad en el servicio.
- Se incluye un plan de mejora continua que velará por la calidad del servicio, lo que aporta valor añadido a la oferta.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se definen roles del marco organizativo de seguimiento del servicio ni se asignan funciones a dichos roles.
- No se determina ni propone la responsabilidad integral de la gestión documental de seguimiento del servicio. Enumera de forma genérica las herramientas de control, pero, salvo la elaboración, no asume de forma explícita algunas de las funciones clave de estas herramientas como son la elaboración de los informes. Traslada a Madrid Digital la definición y formato que el contratista debe cumplimentar para el seguimiento del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.1 – Hasta 5 puntos.

2,5 puntos

3.3.2 CRITERIO Nº 5.2.

Propuesta de indicadores de:

- Seguimiento de ejecución de las auditorías realizadas por el equipo base y por el equipo de auditorías extraordinarias.
- Seguimiento de los acuerdos de nivel de servicio.

HASTA 5 PUNTOS

3.3.2.1 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.

La propuesta de **PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS SL.** a este criterio se considera **REGULAR**, ya que describe una propuesta suficiente de indicadores de seguimiento de auditorías ordinarias y extraordinarias y de medición de los acuerdos de nivel de servicio (en adelante, ANS) que se detallan en el pliego de cláusulas técnicas. Sin embargo, la información aportada respecto de la propia gestión de la medición y de las posibles implicaciones o acciones a realizar en caso de incumplimientos se considera insuficiente.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Describe de forma completa un conjunto de indicadores agrupados en dimensiones que permiten realizar el seguimiento de las auditorías, tanto las realizadas por el equipo base como las auditorías extraordinarias.
- Asimismo, se realiza una buena propuesta de los indicadores que permiten la medición y el seguimiento del cumplimiento de los acuerdos de nivel del servicio prestado.

La propuesta no incluye información suficiente en los siguientes puntos:

- No se aprecia suficiente nivel de detalle en la gestión de la medición mediante los indicadores: registro, gestión documental y posibles acciones en el caso de superar umbrales definidos.
- Los indicadores definidos no están alineados con un plan de calidad formal que pueda definir acciones correctivas o preventivas sobre la calidad del servicio prestado.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.

2.5 puntos

3.3.2.2 INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL

La propuesta de **INTEGRACION TECNOLOGICA EMPRESARIAL SL.** a este criterio se considera que **INSUFICIENTE** debido a que se realiza una propuesta básica de seguimiento del servicio. Sin embargo, los indicadores propuestos, con un detalle insuficiente, están orientados principalmente a medir la calidad de los activos auditados, no del servicio ofrecido y en particular de las diferentes auditorías realizadas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Describe una propuesta de seguimiento del servicio con un nivel de detalle aceptable.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No se aporta información suficiente, a través de indicadores, que permitan evaluar la ejecución de las auditorías realizadas por el equipo base.
- Igualmente, no se aporta información de indicadores para realizar el seguimiento de las auditorías extraordinarias.
- No se aporta una propuesta de seguimiento de los acuerdos de nivel de servicio.
- No se describe de forma clara una política de calidad del servicio ni su alineamiento con los indicadores obtenidos.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.

1,25 puntos

3.3.2.3 **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.**

La propuesta de **BABEL SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.** a este criterio se considera **EXCELENTE**, describe una propuesta muy completa de indicadores de seguimiento de auditorías ordinarias y extraordinarias. Estos se emplean para la verificación de los acuerdos de nivel de servicio y alimentan una política de calidad que contempla acciones preventivas o correctivas.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Describe un conjunto de indicadores agrupados en bloques que cubren detalladamente el seguimiento de las auditorías, tanto las realizadas por el equipo base como las extraordinarias.
- Asimismo, describe de forma adecuada un conjunto de indicadores que permite realizar el seguimiento y la propia evolución del servicio prestado, a través de los ANS.
- Se aprecia un buen nivel de detalle en la gestión de la medición. Se propone acordar frecuencias de medición y umbrales para conformar acuerdos de nivel de servicio. Asumen de forma explícita la responsabilidad de la medición y seguimiento de los indicadores.
- Se define una política de la calidad que contempla acciones correctivas y preventivas en el caso de superar los umbrales definidos en los acuerdos de nivel de servicio. Se ofrecen a colaborar con el equipo del Lote 1 para que el equipo de gobierno disponga de dashboard unificados.

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.

5 puntos

3.3.2.4 **MR INFORMÁTICA, S.L.**

La propuesta de **MR INFORMÁTICA, S.L.** a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no incluye una propuesta de indicadores de seguimiento de ningún tipo de auditorías ni de los acuerdos de nivel de servicio.

La propuesta no incluye información suficiente y no aporta valor en los siguientes puntos:

- No aporta una propuesta de indicadores de seguimiento de ejecución de las auditorías realizadas por el equipo base.
- Igualmente, no se aporta información de indicadores para realizar el seguimiento de las auditorías extraordinarias.
- No se aporta una propuesta de seguimiento de los acuerdos de nivel de servicio.
- No se define un plan de seguimiento y control de la calidad y su alineamiento con los indicadores del servicio.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.

0 puntos

3.3.2.5 **AYESA IBERMÁTICA, SAU**

La propuesta de **AYESA IBERMÁTICA, SAU**, a este criterio se considera **BUENA**, describe una adecuada propuesta de indicadores de seguimiento de auditorías ordinarias y extraordinarias. Sin embargo, los indicadores propuestos no cubren de forma adecuada el seguimiento del servicio.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Describe correctamente un conjunto de indicadores agrupados en dimensiones que cubren razonablemente el seguimiento de las auditorías.
- Se hace una buena propuesta de frecuencias de medición y umbrales para conformar acuerdos de nivel de servicio.
- Se proponen acciones adecuadas, correctivas y preventivas, en el caso de superar los umbrales y su alineamiento respecto de una política de calidad.
- Con todo lo expuesto anteriormente, se aprecia un notable grado de completitud en todo el desarrollo propuesto de indicadores para realizar el seguimiento del servicio, así como una adecuada idoneidad del mismo.

La propuesta no incluye información suficiente en los siguientes puntos:

- Si bien la propuesta es completa respecto de la definición, frecuencias, gestión y acciones correctivas/preventivas, no se aprecia suficiente nivel de detalle en la gestión documental de los mismos, responsabilidad sobre todo el ciclo de vida del seguimiento y tipo de soportes.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.

3,75 puntos

3.3.2.6 EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L.

La propuesta de EY TRANSFORMA SERVICIOS DE CONSULTORÍA, S.L. a este criterio se considera que **NO APORTA VALOR** debido a que no se ofrece ninguna propuesta concreta de indicadores de seguimiento, tanto de la realización de auditorías como del seguimiento del servicio.

La propuesta no aporta valor en los siguientes puntos:

- No aporta una propuesta concreta de indicadores de seguimiento de ejecución de las auditorías realizadas por el equipo base.
- Asimismo, no ofrece ningún indicador de seguimiento de realización de auditorías extraordinarias.
- No aporta una propuesta concreta de indicadores de seguimiento de los acuerdos de nivel de servicio.
- No describe un plan de seguimiento y control de la calidad y la medición del mismo en base a los indicadores. No se plantean acciones correctivas o preventivas sobre el servicio ofrecido más allá a las referencias literales al pliego.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.	0 puntos
--	-----------------

3.3.2.7 TECNOLOGIAS PLEXUS S.L.

La propuesta de TECNOLOGIAS PLEXUS S.L. a este criterio se considera **EXCELENTE** debido a describe una completa propuesta de indicadores de seguimiento de auditorías ordinarias y extraordinarias, así como de seguimiento de la prestación del servicio. Además, incluye una propuesta muy buena que incluye la elaboración de un cuadro de mando y el compromiso de gestión de todo el ciclo de vida de los indicadores.

Los aspectos más positivos y destacables de la propuesta son los siguientes:

- Se propone un conjunto muy completo y con un gran detalle de indicadores de seguimiento de las auditorías del equipo base y extraordinarias, que incluye, entre otros, su periodicidad, función y objetivo.
- Se propone un conjunto muy completo de indicadores de seguimiento de cumplimiento de los ANS. Además, complementa los ANS definidos en el pliego de cláusulas técnicas con un conjunto adicional de indicadores que permiten medir con más claridad el servicio ofrecido.
- Se incluye y se asocia la realimentación de los indicadores al plan de calidad y mejora continua propuesto, lo que aporta un buen valor añadido.
- Se ofrece el compromiso del equipo de trabajo de gestión del ciclo de vida de los indicadores y recopilación de los mismos para actualizar el cuadro de mando propuesto, lo que aporta un buen valor añadido.

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

CRITERIO NÚMERO 5.2 – Hasta 5 puntos.

5 puntos

La valoración total del criterio 5 resulta como sigue:

	Procesia	Integración Tecnológica Empresarial	Babel	MR Informática	Ayesa Ibermática	EY	Tecnologías Plexus
VALORACIÓN CRITERIO 5.1 – Hasta 5 puntos.	2,5 puntos	0 puntos	3,75 puntos	0 puntos	5 puntos	1,25 puntos	2,5 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 5.2 – Hasta 5 puntos.	2,5 puntos	1,25 puntos	5 puntos	0 puntos	3,75 puntos	0 puntos	5 puntos
VALORACIÓN CRITERIO 3 – Hasta 10 puntos.	5 puntos	1,25 puntos	8,75 puntos	0 puntos	8,75 puntos	1,25 puntos	7,5 puntos

4. Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 45 puntos

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

CRIT.	DESCRIPCIÓN CRITERIO	Procesia	Integración Tec. Emp.	Babel	MR Informática	Ayesa Ibermática	EY	Tec. Plexus
3	Plan de ejecución de auditorías	12	0	15,5	4,25	10,5	9	0
4	Identificación de activos	10,5	3,5	10,5	0	7,5	11,5	10
5	Modelo de seguimiento del proyecto	5	1,25	8,75	0	8,75	1,25	7,5
		27,5 puntos	4,75 puntos	34,75 puntos	4,25 puntos	26,75 puntos	21,75 puntos	17,5 puntos

La oferta técnica ofertada por **BABEL** responde de forma sobresaliente a los requisitos técnicos recogidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas y es la mejor oferta presentada con **34,75 puntos**. Como resumen de la valoración hay que destacar:

- Propone una metodología para la realización de las auditorías muy completa, detallada y estructurada en todos sus componentes (fases, actividades y entregables propuestos), aportando elementos de valor añadido que mejoran la eficiencia de la ejecución de las distintas auditorías identificando sinergias entre ellas.
- Propone un planteamiento formal o enfoque metodológico para realizar la identificación de activos muy detallado y estructurado. Este enfoque, basado en MAGERIT y PILAR, aporta y demuestra mucha claridad para plantear el análisis ordenado de la identificación de todos los activos de Madrid Digital de cara a la realización posterior de las auditorías.
- Plantea una propuesta muy completa de indicadores de seguimiento de la realización de las auditorías, tanto las realizadas por el equipo base como las extraordinarias, y, al mismo tiempo, de seguimiento del cumplimiento de los ANS definidos.

Junto con la mejor oferta de la empresa BABEL, es de destacar las propuestas de **PROCESIA y AYESA IBERMÁTICA**, todas ellas responden de forma notable a los requisitos del Pliego de Prescripciones Técnicas, con propuestas de valor iguales o por encima de los 25 puntos.

Como resumen de sus valoraciones se destaca:

PROCESIA:

- Propone una metodología de trabajo idónea y estructurada y con un alto grado de detalle y completitud en las actividades a realizar para abordar la realización de las auditorías.
- Plantea, al igual que BABEL, una metodología de identificación y agrupación de activos basada en MAGERIT, con un desarrollo adecuado e idónea para poder abordar con garantías suficientes la ejecución posterior de las auditorías.

AYESA IBERMÁTICA:

- Propone, al igual que BABEL y PROCESIA, una metodología muy adecuada e idónea para la ejecución de auditorías internas, donde destaca el alto nivel de detalle y desarrollo de las fases, actividades y entregables a realizar.

- Plantea un modelo de seguimiento con un gran detalle en todo su contenido. Propone una buena estructura de niveles y comités de seguimiento, profundiza en sus funciones y describe con detalle las responsabilidades y asignación de funciones a cada rol.

La Subdirectora General de Ciberseguridad, Protección de Datos y Privacidad

Firmado digitalmente por: MUÑOZ FUENTES ESTHER
Fecha: 2025.09.24 10:36

Fdo. Esther Muñoz Fuentes