



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

## OBJETO DEL CONTRATO:

SERVICIO DE INSPECCIÓN POR ULTRASONIDOS DE EJES Y  
RUEDAS DE MATERIAL MÓVIL

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500161

NÚMERO DE LA S.C: 6000012224

Elaboradores:

Fecha: 22 de julio de 2025

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.  
En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos

## **1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:**

Este informe tiene por objeto la realización de la valoración técnica de las ofertas presentadas por aquellas empresas que han superado la primera fase del proceso (revisión de la documentación administrativa determinada en el Pliego de Condiciones Particulares, en adelante PCP) correspondiente al proceso de licitación 6012500161 para la contratación del SERVICIO DE INSPECCIÓN POR ULTRASONIDOS DE EJES Y RUEDAS DE MATERIAL MÓVIL.

## **2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:**

Para la presente licitación han manifestado interés las siguientes empresas:

- APPLUSNORCONTROL, S.L.U.
- SCI, SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN S.A.U.
- SGS TECNOS, S.A.
- SOCOTEC ENGINEERING SOLUTIONS SPAIN S.L.U.
- KLW WHEELCO

De las cinco empresas que han manifestado interés, únicamente ha presentado oferta en el plazo fijado, habiendo superado la fase de revisión administrativa las empresas:

- APPLUS NORCONTROL, S.L.U.
- SCI, SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN S.A.U.
- SGS TECNOS, S.A.
- SOCOTEC ENGINEERING SOLUTIONS SPAIN S.L.U.

## **3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:**

En el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) que rige este proceso, se indican los siguientes requisitos:

### **25. Oferta técnica**

*¿Es necesaria oferta técnica? Si.*

*La valoración técnica se realizará de acuerdo con los criterios especificados en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP y la documentación para la valoración de dichos criterios deberá presentarse conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.*

***¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? No”***

Al no exigirse en el PCP contenido mínimo de la oferta técnica, no procede la presentación ni valoración de contenido mínimo.

#### 4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Tras analizar las ofertas técnicas presentadas en relación con el cumplimiento de los requerimientos descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y PCP, cabe destacar lo siguiente:

- APPLUS NORCONTROL, S.L.U.  
La oferta técnica cumple con los requerimientos descritos en el PPT y PCP.
- SCI, SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN S.A.U.  
La oferta técnica cumple con los requerimientos descritos en el PPT y PCP.
- SGS TECNOS, S.A.  
La oferta técnica cumple con los requerimientos descritos en el PPT y PCP.
- SOCOTEC ENGINEERING SOLUTIONS SPAIN S.L.U.  
La oferta técnica cumple con los requerimientos descritos en el PPT y PCP.

#### 5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

La valoración técnica de la oferta se realiza en base a los criterios de valoración técnica definidos en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP que rige este proceso. Según dicho apartado se establecen los siguientes criterios:

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

Memoria descriptiva, plan de trabajo y organización de los trabajos: se asignarán hasta 10 puntos.

MEMORIA DESCRIPTIVA	Puntuación máxima hasta 4 puntos
PLAN DE TRABAJO	Puntuación máxima hasta 6 puntos
Desglose de tareas	Puntuación máxima hasta 3 puntos
Duración de las tareas	Puntuación máxima hasta 3 puntos

Descripción de cada criterio:

#### MEMORIA DESCRIPTIVA

Descripción de los servicios. La memoria describe los alcances de los trabajos, detallando equipos a utilizar y tipo de palpadores (mono ángulo o phased array -multi ángulo-).

#### PLAN DE TRABAJO: Desglose de tareas

Se detallan secuencialmente las tareas para realizar la inspección, indicando que producto químico se utilizará en cada una de ellas (según apartado 2.2 y apartado 7 del PPT).

#### Duración de tareas

Se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a tren montado de un eje y una rueda y se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a eje suelto (tren desmontado) de un eje y una rueda.

La valoración de los criterios se realizará mediante la información contenida en la tabla de valoración de criterio, teniéndose en cuenta no solo la apariencia formal de la oferta técnica, sino también el examen de su contenido, puntuando la calidad técnica de cada oferta en virtud de su adecuación material a los requerimientos del PPT.

Valoración de cada criterio	Puntuación Máxima
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto.	Hasta 100 %
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio.	Hasta 50 %
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle bajo.	Hasta 25 %
La información es incoherente y/o incompleta.	0 %

Entendiendo por una propuesta Coherente: La información tiene una estructura lógica y bien organizada, permitiendo que las ideas se relacionen de manera clara y comprensible. No hay contradicciones y el mensaje es fácil de entender.

Entendiendo por una propuesta Incoherente: La información carece de una estructura lógica, presenta contradicciones o falta de claridad, lo que dificulta su comprensión y conexión entre las ideas.

Entendiendo por una propuesta Completa: La información incluye todos los elementos y detalles necesarios para abordar el tema de manera integral, sin dejar aspectos esenciales sin tratar.

Entendiendo por una propuesta Incompleta: La información presenta omisiones o falta de elementos clave, lo que impide una comprensión total del tema o deja preguntas sin respuesta.

Se define el Nivel de detalle alto/medio/bajo:

- Alto: La información es exhaustiva, precisa y profundiza en todos los aspectos del tema, proporcionando ejemplos, explicaciones y justificaciones detalladas.
- Medio: La información cubre los aspectos esenciales con un nivel de detalle suficiente para la comprensión, pero sin profundizar demasiado en cada punto.
- Bajo: La información es superficial, con explicaciones generales y poco desarrolladas, lo que puede generar dudas o falta de claridad en ciertos puntos.

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

### **5.1.- Análisis para la valoración técnica de la oferta de APPLUS NORCONTROL, S.L.U.**

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

#### **MEMORIA DESCRIPTIVA**

Descripción de los servicios. La memoria describe los alcances de los trabajos, detallando equipos a utilizar y tipo de palpadores (mono ángulo o phased array -multi ángulo-).

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en los alcances de los trabajos a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita a los equipos a utilizar y el tipo de palpadores.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que el proceso de inspección se describe en detalle, y aparte de la información sobre equipos de medida y palpadores, se describen las probetas de calibración que se utilizarán.

Por todo lo anterior, se puede calificar la propuesta como coherente, completa y con un nivel de detalle alto, y se la otorgan 4 puntos.

PLAN DE TRABAJO: Desglose de tareas
Se detallan secuencialmente las tareas para realizar la inspección, indicando que producto químico se utilizará en cada una de ellas (según apartado 2.2 y apartado 7 del PPT).

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en el desglose de las tareas a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita al producto químico que se utilizará como acoplante.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle medio, puesto que las tareas para realizar la inspección se describen en detalle, pero la información del producto acoplante no coincide con la especificada en el PPT, ni tampoco se dan sus especificaciones técnicas para evaluar la compatibilidad. Sin embargo, al ser esta grasa proporcionada por Metro de Madrid, no existe incumplimiento del PPT.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle medio, puesto que aunque las tareas para realizar la inspección se describen en detalle, la información del producto acoplante, al no coincidir con la especificada en el PPT, requeriría de una explicación mayor acerca de su compatibilidad. Se considera que no se ha profundizado suficiente en este punto, y acorde con los criterios de valoración marcados en el PCP (*“Medio: la información cubre los aspectos esenciales con un nivel de detalle suficiente para la comprensión, pero sin profundizar demasiado en cada punto”*.) se califica la propuesta como nivel de detalle medio.

Por todo lo anterior, se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, y se la otorgan 1,5 puntos, es decir, el 50% de la puntuación máxima de este criterio.

Duración de tareas
Se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a tren montado de un eje y una rueda y se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a eje suelto (tren desmontado) de un eje y una rueda.

Se determina que la información es coherente porque los datos de los tiempos de inspección presentados tienen una estructura lógica y están bien organizados. No existen contradicciones entre los tiempos indicados.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita en el apartado 8 de la memoria de los tiempos estimados tanto a tren montado como a eje suelto.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que los tiempos de inspección están perfectamente detallados en todas las casuísticas.

Por estos motivos, se califica este apartado como coherente, completo y con un nivel de detalle alto, y se otorgan 3 puntos.

Como conclusión de lo desarrollado en este apartado, se califica la oferta técnica de APPLUS NORCONTROL S.L.U. con 8,5 puntos.

## **5.2.- Análisis para la valoración técnica de la oferta de SCI, SERVICIOS DE CONTROL E INSPECCIÓN S.A.U.**

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

MEMORIA DESCRIPTIVA
Descripción de los servicios. La memoria describe los alcances de los trabajos, detallando equipos a utilizar y tipo de palpadores (mono ángulo o phased array -multi ángulo-).

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en los alcances de los trabajos a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita a los equipos a utilizar y el tipo de palpadores.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que el proceso de inspección se describe en detalle, y aparte de la información mínima sobre equipos de medida y palpadores, se adjuntan como anexo información técnica de los equipos y los palpadores.

Se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, y se la otorgan 4 puntos.



PLAN DE TRABAJO: Desglose de tareas
Se detallan secuencialmente las tareas para realizar la inspección, indicando que producto químico se utilizará en cada una de ellas (según apartado 2.2 y apartado 7 del PPT).

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en el desglose de las tareas a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita al producto químico que se utilizará como acoplante.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle medio, puesto que las tareas para realizar la inspección se describen en detalle y son comprensibles, pero la información del producto acoplante no tiene el nivel de detalle suficiente ni se profundiza en ello, porque no se indica la referencia del producto.

Se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, y se la otorgan 1,5 puntos, es decir, el 50% de la puntuación máxima de este criterio.

Duración de tareas
Se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a tren montado de un eje y una rueda y se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a eje suelto (tren desmontado) de un eje y una rueda.

Se determina que la información es coherente porque los datos de los tiempos de inspección presentados tienen una estructura lógica y están bien organizados. No existen contradicciones entre los tiempos indicados.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita en el apartado 3.2 de la memoria de los tiempos estimados tanto a tren montado como a eje suelto.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que los tiempos de inspección están perfectamente detallados en todas las casuísticas.

Por este motivo, se califica este apartado como coherente, completo y con un nivel de detalle alto, y se otorgan 3 puntos.



Como conclusión de lo desarrollado en este apartado, se califica la oferta técnica de SERV. DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A. con 8,5 puntos.

### 5.3.- Análisis para la valoración técnica de la oferta de SGS TECNOS, S.A.

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

MEMORIA DESCRIPTIVA
Descripción de los servicios. La memoria describe los alcances de los trabajos, detallando equipos a utilizar y tipo de palpadores (mono ángulo o phased array -multi ángulo-).

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en los alcances de los trabajos a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita a los equipos a utilizar y el tipo de palpadores.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que el proceso de inspección se describe en detalle, y aparte de la información sobre equipos de medida y palpadores, se indican las probetas de calibración que se utilizarán.

Se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, y se la otorgan 4 puntos.

PLAN DE TRABAJO: Desglose de tareas
Se detallan secuencialmente las tareas para realizar la inspección, indicando que producto químico se utilizará en cada una de ellas (según apartado 2.2 y apartado 7 del PPT).

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en el desglose de las tareas a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita al producto químico que se utilizará como acoplante.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que se describen detalladamente los procesos de inspección y proponen alternativas en caso de imprevistos. También se indica el producto químico que se utilizará como acoplante, siendo el especificado en el PPT.

Se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, y se la otorgan 3 puntos.

Duración de tareas
Se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a tren montado de un eje y una rueda y se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a eje suelto (tren desmontado) de un eje y una rueda.

Se determina que la información es coherente porque los datos de los tiempos de inspección presentados tienen una estructura lógica y están bien organizados. No existen contradicciones entre los tiempos indicados.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita en el apartado 2.2.3 de la memoria de los tiempos estimados tanto a tren montado como a eje suelto.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que los tiempos de inspección están perfectamente detallados en todas las casuísticas.

Por este motivo, se califica este apartado como coherente, completo y con un nivel de detalle alto, y se otorgan 3 puntos.

Como conclusión de lo desarrollado en este apartado, se califica la oferta técnica de SGS TECNOS, S.A. con 10 puntos.

#### **5.4.- Análisis para la valoración técnica de la oferta de SOCOTEC ENGINEERING SOLUTIONS SPAIN**

Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

MEMORIA DESCRIPTIVA
---------------------

Descripción de los servicios. La memoria describe los alcances de los trabajos, detallando equipos a utilizar y tipo de palpadores (mono ángulo o phased array -multi ángulo-).
---

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en los alcances de los trabajos a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita a los equipos a utilizar y el tipo de palpadores.

En relación con los procesos de inspección la propuesta no aporta mayor grado de detalle que lo indicado en los pliegos técnicos. Se indica también la tipología de los equipos de medida que se van a emplear. La propuesta es comprensible, aunque adolece de falta de detalle al no profundizar en cómo se realizará la inspección, ni qué equipos de ultrasonidos en concreto (marca, modelo, referencias, etc...) se van a utilizar. Por este motivo, cabe calificar a esta propuesta con un nivel de detalle medio.

Se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle medio, y se la otorgan 2 puntos.

PLAN DE TRABAJO: Desglose de tareas
-------------------------------------

Se detallan secuencialmente las tareas para realizar la inspección, indicando que producto químico se utilizará en cada una de ellas (según apartado 2.2 y apartado 7 del PPT).
---

Se determina que la información es coherente porque la información presentada tiene una estructura lógica y está bien organizada. No existen contradicciones en el desglose de las tareas a realizar.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita al producto químico que se utilizará como acoplante.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, y se detalla el producto a utilizar como acoplante, que coincide con el indicado en el PPT.

Se puede calificar que la propuesta es coherente, completa y con un nivel de detalle alto, y se la otorgan 3 puntos.

Duración de tareas
Se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a tren montado de un eje y una rueda y se indica el tiempo estimado en realizar la inspección a eje suelto (tren desmontado) de un eje y una rueda.

Se determina que la información es coherente porque los datos de los tiempos de inspección presentados tienen una estructura lógica y están bien organizados. No existen contradicciones entre los tiempos indicados.

La propuesta es completa, puesto que se hace mención explícita en el apartado 17 de la memoria de los tiempos estimados tanto a tren montado como a eje suelto.

Se considera que la propuesta tiene un nivel de detalle alto, puesto que los tiempos de inspección están perfectamente detallados en todas las casuísticas.

Por este motivo, se califica este apartado como coherente, completo y con un nivel de detalle alto, y se otorgan 3 puntos.

Como conclusión de lo desarrollado en este apartado, se califica la oferta técnica de SOCOTEC ENGINEERING SOLUTIONS SPAIN con 8 puntos.

## 6 CONCLUSIONES:

Por lo expuesto anteriormente se concluye lo siguiente:

EMPRESA	PUNTUACIÓN OT	
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	8,5	OFERTA APTA
SERV. DE CONTROL E INSPECCIÓN, S.A.	8,5	OFERTA APTA
SGS TECNOS, S.A.	10	OFERTA APTA
SOCOTEC ENGINEERING SOLUTIONS SPAIN	8	OFERTA APTA

OFERTA APTA u OFERTA TÉCNICAMENTE ACEPTABLE en relación con los requerimientos de los Pliegos, pero no respecto al límite de suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión del informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.