



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: SUMINISTRO, RENOVACION Y  
MANTENIMIENTO DE LA PLATAFORMA ORACLE SPARC**

**NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500164**

**NÚMERO DE LA S.C: 2000004130/6000011572**

**Elaboradores:**

Cristina Garcia del Villar  
Antonio Herraiz

## 1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

En el presente informe de valoración técnica se revisará la oferta presentada a la licitación nº 6012500164 “Suministro, renovación y mantenimiento de la plataforma Solaris SPARC”.

El alcance comprende el suministro, instalación y configuración del hardware y software necesarios para la renovación tecnológica de los sistemas SPARC, utilizados para dar servicios a la compañía desde el Área de Comunicaciones y tecnologías de la información. Incluye también el soporte completo del hardware y software durante un periodo de 4 años.

## 2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA

Las empresas que han manifestado interés en la licitación son las siguientes:

- INETUM ESPAÑA, S.A.
- COS MANTENIMIENTO, S.A.
- FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS, S.A.
- FSAS TECHNOLOGIES S.L.

De estas, la empresa que presentó oferta fue:

- FSAS TECHNOLOGIES S.L. (en adelante FSAS)

Durante la revisión de la documentación administrativa no fue excluida la oferta.

## 3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA

Se procede a comprobar el contenido mínimo de la oferta técnica según lo establecido en el punto 25 del “Pliego de Condiciones Particulares”:

### 25. Oferta técnica

---

¿Es necesaria oferta técnica? Si.

La valoración técnica se realizará de acuerdo con los criterios especificados en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP y la documentación para la valoración de dichos criterios deberá presentarse conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

¿Se exige contenido mínimo de la oferta técnica? Si, la oferta técnica deberá presentarse con el contenido mínimo siguiente:

- Memoria descriptiva con el diseño de la solución a implementar, incluyendo arquitectura.

- Plan de implantación.
- Documento Excel "ANEXO I – Desglose técnico.xlsx", en el que se deben rellenar todas las celdas marcadas en verde, columnas D "OFERTADO" y E "REFERENCIA DOCUMENTAL", según indica la pestaña "Instrucciones" del mencionado Excel. En caso de que no estén debidamente cumplimentadas, es decir, se encuentren vacías o su contenido no sea coherente con lo solicitado en la columna "SOLICITADO", la oferta será excluida del procedimiento.

Nota: esta documentación se presentará conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP.

El resultado del análisis de la oferta técnica presentada permite resumir en la siguiente tabla el cumplimiento de los requerimientos mínimos establecidos en el punto 25 del PCP.

REQUISITO	FSAS
Memoria descriptiva	Sí
Plan implantación	Sí
Excel "Desglose Técnico.xlsx"	Sí
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>Si</b>

### 3.1 ANÁLISIS OFERTA FSAS

REQUISITO	Cumple	Justificación
Memoria descriptiva	Si	Documento "Oferta Tecnica Metro servidores SPARC.pdf"
Plan implantación	Si	Apartado 4 de su OT
Excel "Desglose Técnico.xlsx"	Si	Documento "6012500164_anexo_i_desglose_tecnico.xlsx", con todas las celdas rellenas y con contenido coherente con lo solicitado.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>Si</b>	

Se considera que la oferta de FSAS, CUMPLE los requerimientos de contenido mínimos solicitados.

## 4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS

Tras el análisis de los requerimientos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se concluye que la oferta cumple los requisitos solicitados en los pliegos.

Por tanto, pasa a la valoración técnica de los criterios evaluables mediante juicios de valor, la oferta de:

- FSAS TECHNOLOGIES S.L. (FSAS)

## 5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR

Se procede a realizar la evaluación de los componentes puntuables establecidos en el apartado 27 del pliego de condiciones particulares, donde aparecen los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor para el oferente que cumple los requerimientos mínimos del pliego de prescripciones técnicas.

La valoración máxima que el licitador puede obtener por 2 criterios evaluables mediante juicios de valor es de 10 puntos que se reparten en los siguientes criterios:

**1. Memoria descriptiva con el diseño de la solución a implementar, incluyendo arquitectura (puntuación máxima: 5 puntos).**

Los puntos se asignarán conforme a la tabla indicada a continuación:

Valoración del criterio	Puntuación máxima
Si se detallan y explican las características técnicas de los elementos suministrados, tanto hardware como software; la arquitectura que conforman, con diagramas, la funcionalidad de cada elemento en la arquitectura, y de cuya lectura y análisis se pueda desprender, en relación con el objeto del proyecto, que su aplicación asegura el nivel de calidad en la ejecución del proyecto.	5 puntos
Si se enumeran sin detallar y explicar las características técnicas de los elementos suministrados, tanto hardware como software; la arquitectura que conforman los elementos, con diagramas, pero sin detallar la funcionalidad de cada elemento en la misma, y de cuya lectura y análisis se pueda desprender, en relación con el objeto del proyecto, que su aplicación puede asegurar el nivel de calidad aceptable en la ejecución del proyecto.	3 punto
Si se enumeran únicamente los elementos de hardware y software suministrados tal cual se requieren en los pliegos, sin aportar información de las características técnicas completas de los elementos suministrados; si la arquitectura no se acompaña de diagramas y funcionalidades, y sin detalle de relación con el proyecto.	0 puntos

2. **Plan de implantación** (puntuación máxima: 5 puntos), indicando:

- Fases, tareas y subtareas.
- Duración.

Los puntos se asignarán conforme a la tabla indicada a continuación:

Valoración del criterio	Puntuación máxima
Si el planteamiento presentado incluye todas las fases requeridas, con desglose en subtareas en las fases, usando un detalle temporal por periodos de semanas o días y de cuya lectura y análisis se pueda desprender que su aplicación asegura el nivel de calidad en la ejecución del proyecto.	5 puntos
Si el planteamiento presentado incluye todas las fases requeridas, con desglose en subtareas en las fases, usando un detalle temporal por periodos mensuales, y de cuya lectura y análisis se pueda desprender que su aplicación puede asegurar el nivel de calidad aceptable en la ejecución del proyecto.	3 punto
Si el planteamiento presentado es genérico sin detalle en relación con el proyecto, con un nivel de presentación esquemático, sin aportar información de todas las fases requeridas y sin desglose en subtareas en las fases.	0 puntos

Los requisitos se pueden resumir en la siguiente tabla:

Criterios mediante juicios de valor	FSAS
Memoria descriptiva.	5
Plan de implantación	3
<b>Puntuación Total</b>	<b>8</b>

## 5.1 ANÁLISIS OFERTA FSAS

### 5.1.1 Memoria descriptiva

De la lectura de la memoria se desprende que la empresa oferente ha entendido claramente las necesidades que plantea Metro a la hora de la renovación de los equipos SPARC.

La solución hardware coincide con la que se solicita en pliegos y se ciñe completamente a las peticiones. Introduce una descripción clara y amplia sobre los equipos a suministrar.

Para cada servidor ofertado, se detallan sus características técnicas concretas, con el nivel de detalle requerido: imágenes descriptivas de los servidores ofertados, diagramas de arquitectura de los procesadores, descripción de funcionamiento de la arquitectura.

En cuanto al cableado, la oferta es también muy detallada.

Los servicios de instalación vienen también bien detallados con sus distintas fases y cumplen lo requerido en el pliego. Se describe con claridad cada una de las fases, así como una descripción pormenorizada de las tareas a realizar.

La descripción del soporte incluida en la memoria también es muy profunda, definiendo cómo será este tanto en el hardware con el software incluido en la solución. Incluye un modelo de servicio con un gráfico como explicación de cómo se dará el soporte.

Se explica cada una de las fases del modelo de servicio de manera más detallada quedando muy claro cuál es el alcance del soporte. Se describe el procedimiento que se realiza en caso de abrir una incidencia con el soporte y los pasos que se siguen para su completa resolución.

Se desprende de la lectura de la memoria que se han entendido los requerimientos y la oferta los cumple, asegurando un nivel de calidad en la ejecución del proyecto.

Se da así por satisfecha la condición del PCP que permite otorgar 5 puntos: “Si se detallan y explican las características técnicas, de los elementos suministrados, tanto hardware como software; la arquitectura que conforman, con diagramas, la funcionalidad de cada elemento en la arquitectura, y de cuya lectura y análisis se pueda desprender, en relación con el objeto del proyecto, que su aplicación asegura el nivel de calidad en la ejecución del proyecto”

### **5.1.2 Plan de implantación**

El plan de implantación está definido de manera clara. Se introduce un gráfico de cómo estará la solución repartida por los CPDs en el futuro y un resumen trimestral de las fases de la implantación.

La segunda parte del documento se ocupa de las “Fases del proyecto”, que están bien descritas. Cada una de las fases se detalla con sus objetivos y las tareas que la conforman. De la lectura se deduce que la empresa oferente entiende las necesidades del proyecto y como ejecutarlo. Demuestra, en el documento, la experiencia en proyectos de este tipo.

Se introduce una tabla con las tareas y sus tiempos detallados y con un detalle de los entregables de cada fase. Cada tarea lleva su tiempo específico, cumpliendo los tiempos requeridos. En esta tabla, la duración de las tareas de cada fase está bien detallada, y cada fase tiene una duración acorde a la suma temporal de sus tareas. Sin embargo, se detecta un error en la tabla en lo que a ordenación y precedencia de las fases se refiere, arrojando una duración total del proyecto incoherente con el resumen por trimestres que abre el apartado del Plan de Proyecto de la oferta. Se entiende que en algún momento de la creación de la tabla se ha perdido la línea temporal y algunas no han quedado bien ubicadas. Esto hace que el nivel de calidad de ejecución del proyecto sea aceptable.

Dado que la descripción del plan de implantación es completa, pero existe una inconsistencia en la ordenación temporal en el detalle de las fases, se considera que se cumple la condición del PCP que permite otorgar 3 puntos: “Si el planteamiento presentado incluye todas las fases requeridas, con desglose en subtareas en las fases, usando un detalle temporal por períodos mensuales, y de cuya lectura y análisis se pueda desprender que su aplicación puede asegurar el nivel de calidad aceptable en la ejecución del proyecto.”

## 6 CONCLUSIONES

Tras el análisis de los requerimientos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y Pliego de Condiciones Particulares (PCP), apartado 27 del cuadro resumen para la presente licitación, se concluye que la oferta presentada en la CARPETA 2 por el licitador:

- FSAS TECHNOLOGIES S.L.

Es **APTA** con respecto al contenido mínimo y a los requerimientos de los pliegos.

La valoración basada en juicios de valor de la oferta es:

VALORACIÓN	FSAS
CUMPLIMIENTO DEL CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA	<b>APTA</b>
CUMPLIMIENTO DE PLIEGOS	<b>APTA</b>
VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR	<b>8</b>

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos