

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

N.º DE EXPEDIENTE: ECOM/000035/2024

ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DENOMINADO

“CONSULTORÍA, MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN,

DESARROLLO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN

DIFERENTES ÁMBITOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2

LOTES)”

Informe técnico sobre la justificación presentada por el licitador
ENELGY CONSULTING, S.A. en relación con su oferta económica al
LOTE 2.

La autenticidad de este documento se puede comprobar
mediante el siguiente código seguro de verificación:
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>



Contenido

1 ANTECEDENTES	2
2 VALORACIÓN	4
3 CONCLUSIONES.....	6

1 ANTECEDENTES

En Madrid, los días 26 y 30 de septiembre y 1, 2 y 3 de octubre de 2025, se reúne, por medios electrónicos, la Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital (en adelante Madrid Digital) de la Comunidad de Madrid para proceder, en virtud de lo establecido en la cláusula 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), para la calificación de la documentación aportada para la subsanación de los defectos y omisiones observados en la documentación administrativa presentada por los empresarios interesados en la licitación y a la apertura del Sobre nº 2 que contiene las proposiciones económicas y la documentación correspondiente a los criterios evaluables por aplicación de fórmulas en el **Acuerdo Marco** (en adelante AM) de servicios denominado:

**“ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA, MANTENIMIENTO,
EVOLUCIÓN Y DESARROLLO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN
DIFERENTES ÁMBITOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)”**

Así, en la sesión de fecha 30 de septiembre de 2025 se dio comienzo a el acto público de apertura del Sobre nº 2, procediéndose en primer lugar a comunicar a los participantes del acto público, el resultado de la calificación de la documentación administrativa presentada y la apertura en del Sobre nº 2 presentado por las empresas admitidas a la licitación, indicando que todas las empresas han sido admitidas a la licitación, procediéndose a la lectura de las ofertas económicas y la documentación correspondiente a los criterios evaluables por aplicación de fórmulas

Tras la lectura y análisis de las ofertas presentadas, se acordó requerir a algunas empresas la subsanación/aclaración de los algunos aspectos de sus ofertas, tal y como se indica en el acta de dichas sesiones. Para la presentación de la documentación se otorgó hasta el 29 de octubre de 2025. Todas las empresas aportaron la documentación dentro del plazo concedido al efecto. La mesa se reúne el 3 de noviembre de 2025 para proceder, a la calificación de la dicha documentación, que una vez analizadas, se deja constancia de las decisiones adoptadas, en el acta correspondiente.

El criterio de precio del AM establece que la puntuación económica será de 60 puntos aplicables de forma proporcional a la media de los precios unitarios de los perfiles. Se tomará en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, si la baja en el precio excede de un 10% a la media aritmética de los porcentajes de bajada de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación.

Llegado a este punto, cabe recordar que, los principios de transparencia, libre concurrencia y no discriminación exigen que la adjudicación de los contratos se realice, en principio, a favor de la oferta económicamente más ventajosa. En el caso del AM serán adjudicatarios todos los licitadores que no hayan superado los precios de licitación, si bien, y tal como admite la LCSP, la oferta más económica no sea considerada la más ventajosa cuando en ella concurren características que la hacen desproporcionada o anormalmente baja, permitiendo excepcionalmente, en esos casos, que la oferta inicialmente más económica no sea la adjudicataria.

Así mismo se exige, que una vez identificadas las ofertas con valores anormales o desproporcionados y antes de adoptar una decisión sobre la adjudicación del contrato se dé audiencia al licitador para que justifique los precios de su oferta y precise las condiciones de la misma, considerando después la oferta a la vista de las justificaciones facilitadas en dicho trámite

Una vez que se ha procedido a la admisión, exclusión y análisis definitivo de las ofertas presentadas y finalmente admitidas, cabe apreciar que la propuesta presentada por la empresa **ENELGY CONSULTING, S.A.** al **Lote 2**, podía considerarse desproporcionada o con valores anormales en relación con los parámetros fijados en el pliego rector de la presente licitación, dado que el porcentaje de baja media ofertado (**38,68 %**), supera en más de un **10%** la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación, que se sitúa en el **23,73 %** sobre la media ofertada por Lote, existiendo una desviación de **14,95 %** y por tanto, superando el umbral planteado en el PCAP.

A la vista de ello, el órgano de contratación acordó cursar la oportuna comunicación a la mencionada licitadora, a los efectos de que justificara por escrito la valoración de las ofertas, y que precisara las condiciones de la misma, todo ello de conformidad con lo recogido en el apartado 9 de la Cláusula Primera del PCAP, que rige el presente procedimiento.

La empresa **ENELGY CONSULTING, S.A.** ha presentado con fecha 16 de diciembre de 2025, escrito justificando la oferta económica presentada a la licitación del referido contrato, precisando las condiciones de la misma y su viabilidad para ejecutar satisfactoriamente este contrato.

2 VALORACIÓN

ENELGY CONSULTING, S.A., muestra en detalle la construcción de sus tarifas (que se muestran a continuación), de las que puede inferirse que su proposición es firme y disponen de unas condiciones suficientes que les permitirían realizar técnicamente el servicio requerido.

En relación a la justificación de la viabilidad económica de su propuesta, **ENELGY CONSULTING, S.A.** acredita lo anteriormente expuesto, detallando la siguiente tabla:

Pefil Profesional Ofertado	Horas efectivas anuales según convenio	Grupo y Nivel Profesional. XIX Convenio de Consultoría	Salario Anual. Anexo I Convenio	Mejora Salarial Entelgy sobre convenio	Salario Anual ENELGY
Jefe de Proyecto Generalista					
Consultor Generalista					
Consultor Apis-Microservicios					
Consultor Gestión de Identidades y Accesos					
Consultor Interoperabilidad					
Consultor Calidad					
Consultor Movilidad					
Consultor Contenedores					
Consultor Usabilidad					
Consultor Experto de Negocio					
Arquitecto de Sistemas Generalista					
Arquitecto de Sistemas Apis-Microservicios					
Arquitecto de Sistemas Gestión de Identidades y Accesos					
Arquitecto de Sistemas Interoperabilidad					
Arquitecto de Sistemas Calidad					
Arquitecto de Sistemas Movilidad					
Arquitecto de Sistemas Contenedores					
Ingeniero Generalista					
Analista Funcional Generalista					
Analista Funcional Apis-Microservicios					
Analista Funcional Gestión de Identidades y Accesos					
Analista Funcional Interoperabilidad					
Analista Funcional Calidad					
Analista Funcional Movilidad					
Analista Funcional Contenedores					
Tecnico Sistemas Generalista					
Analista Programador Generalista					
Tecnico soporte procesos Generalista					
Técnico especialista Implantaciones					

En primer lugar, **ENELGY CONSULTING, S.A.**, detalla los **costes salariales de cada uno de los perfiles**, ratificando que los niveles salariales y retribuciones que percibe el equipo de trabajo no solo cumplen con lo establecido en el XIX Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública, publicado en el BOE del día 16 de abril de 2025 mediante Resolución de 4 de abril de 2025, de la Dirección General de Trabajo, por la que se registra y publica el citado Convenio, sino que, además, traslada a sus profesionales, importantes mejoras en materia salarial y de beneficios sociales, de acuerdo con las condiciones del mercado laboral actual para estos perfiles y la experiencia requerida.

Así mismo manifiesta que, los medios personales adscritos al servicio se incluyen en el [REDACTED] que recogen y detallan en la tabla incorporando. A los salarios base correspondientes se le aplica una mejora, que les permite adecuarse a las condiciones actuales del mercado laboral, aunque señalan que estas mejoras no son iguales para todos los perfiles, ya que están adaptadas a la realidad de cada uno de ellos. Así pues disponen de algunos profesionales con salarios más ajustados, mientras que en tipologías de perfiles con mayor masa crítica los salarios medios son más altos.

Para **ENELGY CONSULTING, S.A.**, este incremento supone un valor estimado en base a los profesionales ya disponibles en la compañía, y en la experiencia adquirida con la captación constante de nuevos profesionales ya experimentados, en los que se basa el crecimiento de la misma, y teniendo en cuenta los requerimientos de titulación, experiencia y conocimientos establecidos en el PCAP del AM.

Por otro parte, **ENELGY CONSULTING, S.A.** señala que una vez cubiertos el [REDACTED] **% de costes indirectos**, su margen restante les permite todavía ofertar una bajada en las tarifas de los contratos basados que licite Madrid Digital, como puede observarse en la tabla referenciada.

Por último, **ENELGY CONSULTING, S.A. manifiesta que:** “... *en ningún caso la retribución de los perfiles asignados a los servicios, en determinados casos y debido a un alto interés comercial por la tipología de servicio que Madrid Digital pueda licitar, estamos en disposición de ajustar al máximo el beneficio empresarial para realizar una oferta competitiva y optar con garantías a la adjudicación de determinados servicios.*”

Por otra parte, **ENELGY CONSULTING, S.A.** indican que todo el apartado Estructura de Costes es estrictamente confidencial. Sobre esta cuestión, debemos manifestar la conformidad con el art. 133 de la LCSP, pero debemos recordar que, conforme a esta disposición, el deber de confidencialidad del órgano de contratación, así como de sus servicios dependientes, sólo podrá extenderse a documentos que tengan una difusión restringida, y en ningún caso a documentos que sean públicamente accesibles.

3 CONCLUSIONES

Firmado digitalmente por: ANA DOLORES GARCÍA RANERA - [REDACTED]
Fecha: 2025.12.23 10:36

A la vista de la información aportada, y teniendo en cuenta que el AM que rige esta contratación, dota de mecanismos suficientes para vigilar el cumplimiento de las condiciones establecidas, se concluye que la justificación de la oferta presentada por **ENELGY CONSULTING, S.A.** ha aportado suficiente detalle, y justifica adecuadamente la valoración económica de su oferta para el Lote 2, teniendo en cuenta costes salariales adecuados al convenio aplicable, por tanto, se considera justificada, adecuada a las prácticas del mercado y viable para ser admitida en la licitación de este proyecto

Ana García Ranera
Subdirectora General de Soluciones