

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

N.º DE EXPEDIENTE: ECOM/000035/2024

ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DENOMINADO

“CONSULTORÍA, MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN,

DESARROLLO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN

DIFERENTES ÁMBITOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2

LOTES)”

Informe técnico sobre la justificación presentada por el licitador
HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU en relación con su oferta
económica al LOTE 1 y al LOTE 2

La autenticidad de este documento se puede comprobar
mediante el siguiente código seguro de verificación:
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>



Contenido

| | | |
|---|--------------------|---|
| 1 | ANTECEDENTES | 2 |
| 2 | VALORACIÓN | 4 |
| 3 | CONCLUSIONES..... | 6 |

1 ANTECEDENTES

En Madrid, los días 26 y 30 de septiembre y 1, 2 y 3 de octubre de 2025, se reúne, por medios electrónicos, la Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital (en adelante Madrid Digital) de la Comunidad de Madrid para proceder, en virtud de lo establecido en la cláusula 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), para la calificación de la documentación aportada para la subsanación de los defectos y omisiones observados en la documentación administrativa presentada por los empresarios interesados en la licitación y a la apertura del Sobre nº 2 que contiene las proposiciones económicas y la documentación correspondiente a los criterios evaluables por aplicación de fórmulas en el **Acuerdo Marco** (en adelante AM) de servicios denominado:

“ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA, MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN Y DESARROLLO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN DIFERENTES ÁMBITOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)”

Así, en la sesión de fecha 30 de septiembre de 2025 se dio comienzo a el acto público de apertura del Sobre nº 2, procediéndose en primer lugar a comunicar a los participantes del acto público, el resultado de la calificación de la documentación administrativa presentada y la apertura en del Sobre nº 2 presentado por las empresas admitidas a la licitación, indicando que todas las empresas han sido admitidas a la licitación, procediéndose a la lectura de las ofertas económicas y la documentación correspondiente a los criterios evaluables por aplicación de fórmulas

Tras la lectura y análisis de las ofertas presentadas, se acordó requerir a algunas empresas la subsanación/aclaración de los algunos aspectos de sus ofertas, tal y como se indica en el acta de dichas sesiones. Para la presentación de la documentación se otorgó hasta el 29 de octubre de 2025. Todas las empresas aportaron la documentación dentro del plazo concedido al efecto. La mesa se reúne el 3 de noviembre de 2025 para proceder, a la calificación de la dicha documentación, que una vez analizadas, se deja constancia de las decisiones adoptadas, en el acta correspondiente.

El criterio de precio del AM establece que la puntuación económica será de 60 puntos aplicables de forma proporcional a la media de los precios unitarios de los perfiles. Se tomará en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, si la baja en el precio excede de un 10% a la media aritmética de los porcentajes de bajada de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación.

Llegado a este punto, cabe recordar que, los principios de transparencia, libre concurrencia y no discriminación exigen que la adjudicación de los contratos se realice, en principio, a favor de la oferta económicamente más ventajosa. En el caso del AM serán adjudicatarios todos los licitadores que no hayan superado los precios de licitación, si bien, y tal como admite la LCSP, la oferta más económica no sea considerada la más ventajosa cuando en ella concurren características que la hacen desproporcionada o anormalmente baja, permitiendo excepcionalmente, en esos casos, que la oferta inicialmente más económica no sea la adjudicataria.

Así mismo se exige, que una vez identificadas las ofertas con valores anormales o desproporcionados y antes de adoptar una decisión sobre la adjudicación del contrato se dé audiencia al licitador para que justifique los precios de su oferta y precise las condiciones de la misma, considerando después la oferta a la vista de las justificaciones facilitadas en dicho trámite

Una vez que se ha procedido a la admisión, exclusión y análisis definitivo de las ofertas presentadas y finalmente admitidas, cabe apreciar que la propuesta presentada por la empresa **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.** al **Lote 1**, podía considerarse desproporcionada o con valores anormales en relación con los parámetros fijados en el pliego rector de la presente licitación, dado que el porcentaje de baja media ofertado (**36,29 %**), supera en más de un **10%** la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación, que se sitúa en el **23,65 %** sobre la media ofertada por Lote, existiendo una desviación de **12,64 %** y por tanto, superando el umbral planteado en el PCAP.

Así mismo, con respecto a la propuesta presentada por la empresa **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.** al **Lote 2**, podía considerarse desproporcionada o con valores anormales en relación con los parámetros fijados en el pliego rector de la presente licitación, dado que el porcentaje de baja media ofertado (**35,73 %**), supera en más de un **10%** la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación, que se sitúa en el **23,73 %** sobre la media ofertada por Lote, existiendo una desviación de **12,00 %** y por tanto, superando el umbral planteado en el PCAP.

A la vista de ello, el órgano de contratación acordó cursar la oportuna comunicación a la mencionada licitadora, a los efectos de que justificara por escrito la valoración de las ofertas, (tanto la del Lote 1 como la del Lote 2) y que precisara las condiciones de la misma, todo ello

de conformidad con lo recogido en el apartado 9 de la Cláusula Primera del PCAP, que rige el presente procedimiento.

La empresa **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.** ha presentado con fecha 16 de diciembre de 2025, escrito justificando la oferta económica presentada a la licitación del referido contrato, precisando las condiciones de la misma y su viabilidad para ejecutar satisfactoriamente este contrato.

2 VALORACIÓN

A la vista del escrito remitido por **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.**, en el que manifiesta que conforme a sus parámetros internos de interés estratégico, *“el proyecto es económicamente viable para nuestra empresa y garantiza la máxima calidad del servicio al cliente, además el proyecto se considera un proyecto de inversión debido al posicionamiento principal que proporcionará a la compañía en Madrid Digital, y servirá asimismo como referencia clave a la hora de realizar proyectos similares en otros organismos públicos”*, por lo que se infiere que su proposición es firme y disponen de unas condiciones suficientes que les permitirían realizar el servicio requerido con el precio ofertado.

Para acreditar lo anteriormente expuesto, **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.** **detalla lo siguiente:**

- **Detalla los costes salariales** con los que realizaría el servicio, aportando los precios horas unitarios de los perfiles requeridos en el pliego para ambos lotes, que no solo se mantienen dentro del convenio sino que además, incorpora los trienios acumulados, teniendo en cuenta los requisitos mínimos establecidos en el AM (en relación al número mínimo de años de experiencia), lo que conlleva un [REDACTED] por 100 cada uno del salario base pactado para su área/grupo/nivel en las tablas salariales del convenio, como así muestra en las correspondientes tablas de su justificación. Así mismo, pone de manifiesto que, el cálculo del coste total de la seguridad social está calculado aplicando un porcentaje del [REDACTED] % sobre el salario base total basándose en la media obtenida por los datos acumulados de proyectos de similares características, y que los cálculos están basados en [REDACTED] horas anuales de trabajo de cada uno de los perfiles.

Por otra parte, **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.** ha tenido en cuenta en sus cálculos de los salarios de cada uno de los perfiles, una mejora económica sustancia

- de los mismo (alrededor de [REDACTED] .- € de media por perfil), como así puede observarse en la tabla que aportan en su justificación.
- En relación a los **costes directos**, **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU** indica que, dadas las características específicas de esta licitación —tanto por su alcance como por los requisitos operativos, de gestión y de cumplimiento asociados— han considerado necesario aplicar una estructura de costes superior a la habitual en contratos de naturaleza similar, con el fin de garantizar la adecuada prestación del servicio y el cumplimiento de los niveles de calidad exigidos así, los costes salariales, añaden un **% adicional** para incorporar otros costes directos como: la prestación de servicios en horario nocturno y/o en días no laborables, desplazamiento a los diferentes centros de la Comunidad de Madrid por necesidades del servicio, dietas, formación, el perfil responsable de la gestión del servicio, licencias de productos necesarios para la prestación del servicio, amortización del puesto de trabajo (portátiles, software, impresoras, dispositivos), infraestructura de conectividad, etc.
 - En relación a los **costes indirectos**, **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU** repercuten un **%** de costes por otros gastos estructurales directamente asociados al servicio, porcentaje que según señalan, aplican por experiencias similares en servicios de estas características, de este importe y con esta fuerza laboral que se requiere.
 - Por último, **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU** oferta un porcentaje del **%** de los beneficios obtenidos del importe global de facturación anual, descontado los impuestos, a revertir en la mejora del servicio mediante medidas que tengan un impacto directo en la mejora de procesos de trabajo, como la aportación de herramientas y ayudas técnicas que contribuyan a la prestación de los trabajos.

Todo ello, les lleva a manifestar que, aunque tal y como se informa en la *Cláusula 12 de Modelo económico de los contratos basados del Pliego de Prescripciones Técnicas* donde se define la pirámide de perfiles tipo para cada uno de los servicios contemplados, pero no se especifica el peso relativo de dichos servicios dentro del conjunto del AM, y esto les impide calcular de forma exacta el beneficio neto agregado del AM en su conjunto, se hallan en disposición de afirmar que, con independencia del mix final de servicios, el análisis del beneficio neto individual por perfil permite garantizar que el beneficio neto global resultante sería superior al **%**.

Por último señalan que, para ellos los márgenes detallados resultan más que suficientes para garantizar en todo momento la viabilidad económica del proyecto, obteniendo una rentabilidad neta global positiva para el servicio, manifestando que, con este proyecto no busca grandes cifras de beneficio, sino sumar experiencia a la ya existente en este tipo de proyectos, lo que reforzará la oferta de la compañía de cara a terceros, reforzar la estabilidad del empleo de su compañía, así como el mantenimiento de actividad de su delegación territorial de Madrid y por último, desarrollar y apostar sin fisuras por un cliente (Madrid Digital) y un sector considerado de interés estratégico para la compañía.

Para finalizar, declaran que la oferta presentada se han tenido en cuenta las obligaciones derivadas de las disposiciones vigentes en materia de protección del empleo, condiciones de trabajo y prevención de riesgos laborales, sin que en ningún momento se incurra en el pago de salarios por debajo de convenio, de estar al corriente al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones en materia de Seguridad y Prevención de Riesgos Laborales impuestas por las disposiciones vigentes y en concreto por la Ley 31/1995 de 8 de noviembre de Prevención de Riesgos Laborales, por el Real Decreto 171/2004 de 30 de enero por el que se desarrolla el artículo 24 de dicha Ley en materia de coordinación de actividades empresariales y por el Real Decreto 39/1997 de 17 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de Prevención, y de no ser beneficiaria ni tener prevista la obtención de ninguna subvención o ayuda del Estado para la ejecución de los contratos que puedan derivarse del AM.

HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU identifica mediante subrayado amarillo aquellos aspectos considerados como confidenciales, ya que se tratan principalmente de datos económicos sensibles de la compañía. Sobre esta cuestión, debemos manifestar la su conformidad con el art. 133 de la LCSP, pero debemos recordar que, conforme a esta disposición, el deber de confidencialidad del órgano de contratación así como de sus servicios dependientes, sólo podrá extenderse a documentos que tengan una difusión restringida, y en ningún caso a documentos que sean públicamente accesibles.

3 CONCLUSIONES

A la vista de la información aportada, y teniendo en cuenta que el Acuerdo Marco que rige esta contratación, dota de mecanismos suficientes para vigilar el cumplimiento de las condiciones establecidas, se concluye que la justificación de la oferta presentada por **HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU** ha aportado suficiente detalle, y justifica adecuadamente la valoración económica de su oferta para ambos lotes, teniendo en cuenta

costes salariales adecuados al convenio aplicable, por tanto, se considera justificada, adecuada a las prácticas del mercado y viable para ser admitida en la licitación de este proyecto

Ana García Ranera
Subdirectora General de Soluciones

La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación