

Este documento se ha obtenido directamente del original
que contenía todas las firmas auténticas y se han
ocultado los datos personales protegidos y los códigos
que permitirían acceder al original

N.º DE EXPEDIENTE: ECOM/000035/2024

ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DENOMINADO
“CONSULTORÍA, MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN,
DESARROLLO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN
DIFERENTES ÁMBITOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2
LOTES)”

Informe técnico sobre la justificación presentada por el licitador
Centro de Observación y Teledetección Espacial, S.A.U. en relación
con su oferta económica al LOTE 2

La autenticidad de este documento se puede compro
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación:



Contenido

1	ANTECEDENTES	2
2	VALORACIÓN	4
3	CONCLUSIONES.....	5

1 ANTECEDENTES

En Madrid, los días 26 y 30 de septiembre y 1, 2 y 3 de octubre de 2025, se reúne, por medios electrónicos, la Mesa de Contratación de la Agencia para la Administración Digital (en adelante Madrid Digital) de la Comunidad de Madrid para proceder, en virtud de lo establecido en la cláusula 15 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), para la calificación de la documentación aportada para la subsanación de los defectos y omisiones observados en la documentación administrativa presentada por los empresarios interesados en la licitación y a la apertura del Sobre nº 2 que contiene las proposiciones económicas y la documentación correspondiente a los criterios evaluables por aplicación de fórmulas en el **Acuerdo Marco** (en adelante AM) de servicios denominado:

“ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA, MANTENIMIENTO, EVOLUCIÓN Y DESARROLLO DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN DIFERENTES ÁMBITOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2 LOTES)”

Así, en la sesión de fecha 30 de septiembre de 2025 se dio comienzo a el acto público de apertura del Sobre nº 2, procediéndose en primer lugar a comunicar a los participantes del acto público, el resultado de la calificación de la documentación administrativa presentada y la apertura en del Sobre nº 2 presentado por las empresas admitidas a la licitación, indicando que todas las empresas han sido admitidas a la licitación, procediéndose a la lectura de las ofertas económicas y la documentación correspondiente a los criterios evaluables por aplicación de fórmulas

Tras la lectura y análisis de las ofertas presentadas, se acordó requerir a algunas empresas la subsanación/aclaración de los algunos aspectos de sus ofertas, tal y como se indica en el acta de dichas sesiones. Para la presentación de la documentación se otorgó hasta el 29 de octubre de 2025. Todas las empresas aportaron la documentación dentro del plazo concedido al efecto. La mesa se reúne el 3 de noviembre de 2025 para proceder, a la calificación de la dicha documentación, que una vez analizadas, se deja constancia de las decisiones adoptadas, en el acta correspondiente.

El criterio de precio del AM establece que la puntuación económica será de 60 puntos aplicables de forma proporcional a la media de los precios unitarios de los perfiles. Se tomará en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, si la baja en el precio excede de un 10% a la media aritmética de los porcentajes de bajada de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación.

Llegado a este punto, cabe recordar que, los principios de transparencia, libre concurrencia y no discriminación exigen que la adjudicación de los contratos se realice, en principio, a favor de la oferta económicamente más ventajosa. En el caso del AM serán adjudicatarios todos los licitadores que no hayan superado los precios de licitación, si bien, y tal como admite la LCSP, la oferta más económica no sea considerada la más ventajosa cuando en ella concurren características que la hacen desproporcionada o anormalmente baja, permitiendo excepcionalmente, en esos casos, que la oferta inicialmente más económica no sea la adjudicataria.

Así mismo se exige, que una vez identificadas las ofertas con valores anormales o desproporcionados y antes de adoptar una decisión sobre la adjudicación del contrato se dé audiencia al licitador para que justifique los precios de su oferta y precise las condiciones de la misma, considerando después la oferta a la vista de las justificaciones facilitadas en dicho trámite

Una vez que se ha procedido a la admisión, exclusión y análisis definitivo de las ofertas presentadas y finalmente admitidas, cabe apreciar que la propuesta presentada por la empresa **Centro de Observación y Teledetección Espacial, S.A.U. (en adelante COTESA)** al **Lote 2**, podía considerarse desproporcionada o con valores anormales en relación con los parámetros fijados en el pliego rector de la presente licitación, dado que el porcentaje de baja media ofertado (**33,94 %**), supera en más de un **10%** la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas a la licitación, que se sitúa en el **23,73 %** sobre la media ofertada por Lote, existiendo una desviación de **10,21 %** y por tanto, superando el umbral planteado en el PCAP.

A la vista de ello, el órgano de contratación acordó cursar la oportuna comunicación a la mencionada licitadora, a los efectos de que justificara por escrito la valoración de las ofertas, y que precisara las condiciones de la misma, todo ello de conformidad con lo recogido en el apartado 9 de la Cláusula Primera del PCAP, que rige el presente procedimiento.

La empresa **COTESA** ha presentado con fecha 16 de diciembre de 2025, escrito justificando la oferta económica presentada a la licitación del referido contrato, precisando las condiciones de la misma y su viabilidad para ejecutar satisfactoriamente este contrato.

2 VALORACIÓN

A la vista del escrito remitido por **COTESA**, en el que manifiesta que “poseen una amplia experiencia en la ejecución de proyectos basados en servicios relacionados con el desarrollo, renovación, evolución y mantenimiento de sistemas de información para la administración pública”, así como “una dilatada experiencia en los lenguajes y tecnologías que se proponen para la implementación de los desarrollos”, y cuentan con *“un equipo formado por personas con una elevada cualificación, conocimientos y experiencia en el sector y tecnologías demandadas en el pliego”* por lo que se infiere que su proposición es firme y disponen de unas condiciones suficientes que les permitirían realizar técnicamente el servicio requerido.

En relación a la justificación de la viabilidad económica de su propuesta, **COTESA** acredita lo anteriormente expuesto, detallando la siguiente tabla:

Perfil / Especialidad	Ámbito	Salario perfil	Coste empresa (33%)	Costes Indirectos (13%)	Beneficio (7%)	Precio por hora Ofertado
Jefe de Proyecto	Generalista					
Consultor	Generalista					
Consultor	Apis-Microservicios					
Consultor	Gestión de Identidades y Accesos					
Consultor	Interoperabilidad					
Consultor	Calidad					
Consultor	Movilidad					
Consultor	Contenedores					
Consultor	Usabilidad					
Experto de Negocio	Generalista					
Arquitecto de Sistemas	Generalista					
Arquitecto de Sistemas	Apis-Microservicios					
Arquitecto de Sistemas	Gestión de Identidades y Accesos					
Arquitecto de Sistemas	Interoperabilidad					
Arquitecto de Sistemas	Calidad					
Arquitecto de Sistemas	Movilidad					
Arquitecto de Sistemas	Contenedores					
Ingeniero	Generalista					
Analista Funcional	Generalista					
Analista Funcional	Apis-Microservicios					
Analista Funcional	Gestión de Identidades y Accesos					
Analista Funcional	Interoperabilidad					
Analista Funcional	Calidad					
Analista Funcional	Movilidad					
Analista Funcional	Contenedores					
Técnico de Sistemas	Generalista					
Analista-Programador	Generalista					
Técnico Soporte Procesos	Generalista					
Técnico Especialista	Implantaciones					

COTESA, justifica el cálculo de cada uno de los precios de los perfiles de la tabla anterior, teniendo en cuenta: la suma de los costes totales, costes del salario, seguridad social, costes

indirectos y beneficio industrial, teniendo el presupuesto anual para cada uno de la siguiente manera:

- La empresa anualmente realiza una revisión de los salarios asociados a cada perfil. El salario de cada perfil se calcula como la media aritmética de los salarios de las personas del equipo capaces de desempeñar dichos trabajos asociados al perfil.
- Al salario de cada perfil se le añaden los costes de **Seguridad Social**, que son del ■ %.
- Dado el carácter estratégico que el proyecto tiene para la compañía se ha aplicado un porcentaje de **Costes Indirectos** del ■ %. Este porcentaje se aplica sobre los costes totales, incluyendo el salario y los costes de seguridad social).
- De la misma manera que en el caso anterior se ha aplicado un porcentaje de **Beneficio Industrial** del ■ %. Este porcentaje se aplica sobre los costes totales, incluyendo el salario y los costes de seguridad social).
- El presupuesto anual se divide entre el número de horas que la compañía tiene por convenio que es de ■ **horas anuales**, obteniendo el precio hora incluido en la oferta.

En virtud de lo señalado y teniendo en cuenta que, los niveles salariales y retribuciones del equipo cumplen con lo establecido en el XIX Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública, publicado en el BOE del día 16 de abril de 2025 mediante Resolución de 4 de abril de 2025, de la Dirección General de Trabajo, por la que se registra y publica el citado Convenio, **COTESA** presenta una oferta en la que puede inferirse su viabilidad económica para ejecutar el contrato.

3 CONCLUSIONES

A la vista de la información aportada, y teniendo en cuenta que el AM que rige esta contratación, dota de mecanismos suficientes para vigilar el cumplimiento de las condiciones establecidas, se concluye que la justificación de la oferta presentada por **COTESA** ha aportado suficiente detalle, y justifica adecuadamente la valoración económica de su oferta para el Lote 2, teniendo en cuenta costes salariales adecuados al convenio aplicable, por

tanto, se considera justificada, adecuada a las prácticas del mercado y viable para ser admitida en la licitación de este proyecto

Ana García Ranera
Subdirectora General de Soluciones

La autenticidad de este documento se puede comprobar
mediante el siguiente código seguro de verificación:
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>