

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

CONTRATO Nº12/2025 “OBRAS DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DEL TRATAMIENTO DE ALIVIOS DE LA EDAR ALCALÁ OESTE (T.M. DE ALCALÁ DE HENARES)”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	4
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	5
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	6
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	21

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 19 de agosto de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura y calificación de la documentación contenida en el Sobre 1 del contrato nº12/2025.

Con fecha 2 de septiembre de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la calificación de la documentación de subsanación del sobre 1 del contrato nº12/2025

Con fecha 9 de septiembre de 2025 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre 3 del contrato nº12/2025.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 30 de octubre de 2025 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación de especificaciones técnicas subcontratación y documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4.2. del presente informe.

1.1. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el **apartado 6.A) del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP)**, relativo a las especificaciones técnicas.

Las siguientes empresas han presentado correctamente en su oferta la documentación requerida en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP, por lo que cumplen con lo solicitado en este apartado:

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.
- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.
- DRACE GEOCISA, S.A.
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
- ESPINA Y DELFIN, S.L.
- SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.
- UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.
- UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. - VIRTÓN, S.A.

En cuanto al resto de licitadores, las aclaraciones solicitadas y aportadas posteriormente se detallan a continuación:

- La empresa UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES, presentó un programa de trabajos que no cumplía con los hitos requeridos en el apartado 6.A) 1 del Anexo I al PCAP. Por ello, se solicitó a dicha empresa licitadora que aportase un nuevo programa de trabajos que cumpliera con el requisito de que el hito denominado “Finalización de montaje de todos los equipos mecánicos de la instalación” se cumpliera en el mes 15 desde la fecha de inicio de las obras. La empresa UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES, aporta como aclaración el Gantt solicitado en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP debidamente corregido, en el que se indican las fechas siguientes:
 - Inicio de la obra: 01/09/2025
 - Fin de la obra: 26/02/2027
 - Finalización de montaje de todos los equipos mecánicos de la instalación: 26/11/2026

Por lo que el plazo de cumplimiento del hito “Finalización de montaje de todos los equipos mecánicos de la instalación” se cumple en el mes 15 desde la fecha de inicio de las obras, por lo que cumple con lo establecido en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP.

Por lo tanto, se concluye que todos los licitadores cumplen finalmente con lo solicitado en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP relativo a las Especificaciones Técnicas.

1.2. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el **apartado 6.B) del Anexo I del PCAP**, relativo a la Subcontratación.

Las siguientes empresas han indicado en el DEUC (Sobre 1) su intención de subcontratar:

- AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.
- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- DRACE GEOCISA, S.A.
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.

Tras el estudio de la documentación presentada en la oferta, las siguientes empresas aportan correctamente lo solicitado en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP:

- AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.
- UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.

En cuanto al resto de licitadores, las aclaraciones solicitadas y aportadas posteriormente se detallan a continuación:

- La empresa ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A., presentó el Anexo VIII haciendo referencia en el apartado IV del mismo a un contrato diferente. Es por ello, que el licitador deberá aportar el Anexo VIII corregido, indicando en su apartado IV el número correcto de contrato.
La empresa ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A., aporta el Anexo VIII corregido, indicando en su apartado IV el número correcto de contrato.
- La empresa DRACE GEOCISA, S.A., presentó un modelo del Anexo VIII que no se corresponde con el establecido en el PCAP, ya que se ha omitido parte del texto del apartado V, así como los apartados VI y VII del mismo. Es por ello, que el licitador deberá aportar el Anexo VIII corregido, conforme al modelo establecido en el PCAP.
La empresa DRACE GEOCISA, S.A., aporta el Anexo VIII conforme al modelo establecido en el PCAP, cumplimentando correctamente los apartados V, VI y VII.
- La empresa ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U., presentó el Anexo VIII haciendo referencia en el apartado IV del mismo a un contrato diferente. Es por ello, que el licitador deberá aportar el Anexo VIII corregido, indicando en su apartado IV el número correcto de contrato.
La empresa ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U., aporta el Anexo VIII corregido, indicando en su apartado IV el número correcto de contrato.

Por lo tanto, todos los licitadores cumplen con lo requerido en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP.

2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anormalidad de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita con fecha 17 de diciembre de 2025 justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado a los licitadores siguientes:

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- ATEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U. y ATEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A. han presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

2.1. ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

El licitador presenta escrito firmado en el que se ratifican en que la oferta presentada es plenamente viable y ofrece condiciones técnicas óptimas para ejecutarlo.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motiven suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada.**

ASTEISA TRATAMIENTOS DE AGUA, S.A.

El licitador presenta escrito firmado en el que expone, de forma resumida, los siguientes puntos:

- Afirma que cuenta con experiencia demostrada en este tipo de obras y cuenta con maquinaria y personal propios que les permiten evitar costes debidos a subcontrataciones.
- Justifica la oferta económica indicando que ha tenido en cuenta los siguientes aspectos:
 - Disposición de recursos propios (personal y maquinaria)
 - Experiencia en obras hidráulicas que les permite evaluación y análisis correcto de los trabajos realizados, incluyendo en un listado algunas obras destacables.
 - Radio de acción e implantación con sede en Madrid.
 - Solvencia económica
 - Certificado AENOR según normas UNE-EN-ISO 9001 y Certificado de gestión medioambiental según norma UNE-EN-ISO 14001.
 - Objetivo de beneficio empresarial de un 3%.

No obstante, en su justificación el licitador no presenta análisis, desglose o estudio económico razonado que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior y que los argumentos expuestos por dicha empresa en su escrito son propios de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta, **se confirma la desproporción de la oferta presentada**, al no desprenderse de los argumentos aportados la existencia de ahorros, soluciones técnicas ni condiciones excepcionalmente favorables de las que disponga el licitador para la ejecución de la prestación.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas**30 puntos:**

A) 2.1 Experiencia extra de los perfiles siguientes a adscribir al contrato referidos en el apartado 5.2.1. del presente Anexo: **19 puntos:**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Obra** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 9 puntos).

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico**

propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 6 puntos).

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de años de experiencia adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 4 puntos).

A) 2.2 Formación extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de horas de formación adicionales sobre la formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. **3 puntos.**

A) 2.3 Compromiso de aplicación de la metodología BIM durante la ejecución de las obras y entrega de los modelos digitales, realizados con la metodología BIM: 8 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excludido)	Puntuación de la oferta económica
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	2.399.103,93 €	67,27
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	2.573.594,55 €	62,71
DRACE GEOCISA, S.A.	2.305.619,78 €	70,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	2.541.909,48 €	63,49
ESPINA Y DELFIN, S.L.	2.756.726,90 €	58,55
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	2.541.481,34 €	63,50
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	2.566.049,59 €	62,90
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.	2.388.151,00 €	67,58
UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	2.365.063,59 €	68,24
UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. - VIRTÓN, S.A.	2.353.223,47 €	68,58

4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

4.2.1. Apartado 8 A) 2.1: Experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XI para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, los años de **experiencia** adicionales realmente justificados para cada perfil, descontando periodos coincidentes según las tablas acreditativas por perfil aportadas, son los indicados a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan los años adicionales realmente acreditados.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	13	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	7	12	6

(*) En el Acta S_03, aprobada por la Mesa Permanente de Contratación el día 9 de septiembre de 2025, se consignó por error, en el criterio A) 2.1.3 «Experiencia adicional del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)», que el licitador ofertaba 15 años, cuando, conforme al Anexo II bis presentado, la oferta era de 6 años.

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos:

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Sistema de depuración Adeje Arona: secado solar en la EDAR comarcal de Adeje Arona, isla de Tenerife clave TF-586-3”.

▪ **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.2. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Obras de remodelación del bombeo de cabecera de la EDAR del Polígono Industrial de Valls”.

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	10	6	7

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II bis y los realmente acreditados se debe a la contabilización de los periodos coincidentes entre las distintas obras, ya que el licitador ha considerado menos meses de los que corresponden. En el caso del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, se detallan a continuación las aclaraciones solicitadas:

- **De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Asimismo, en dicho Anexo XI, la empresa licitadora ha indicado en el apartado relativo a la titulación “Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos”, pero el título aportado es el de “Ingeniero Técnico de Minas”.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como la declaración jurada exigida en el modelo de Anexo XI del PCAP.

De igual modo, el licitador presenta el Anexo XI con el apartado titulación corregido, acorde a lo establecido en el apartado 8.A) 2.1.3. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP.

DRACE GEOCISA, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	9	13	12
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	9	13	12

- De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica como fecha de fin para la actuación denominada “Nueva EDAR Las Matas (Madrid). 2ª Fase” enero de 2019. Si bien la tipología de obra es válida según lo especificado en los apartados 8.A).2.1.2 y 5.2.1 del Anexo I del PCAP, se conoce que la fecha de fin real de la participación de este perfil en las referidas obras es julio de 2018, ya que el acta de recepción final es de esa fecha.

Esto supone una diferencia de 6 meses entre la experiencia extra indicada por el licitador y la realmente acreditada, lo cual se traduce en 13 años de experiencia extra, que coincide con lo ofertado por el licitador al no tenerse en cuenta los decimales, tal y como se indica en el apartado 8 del Anexo I del PCAP.

ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	17	10	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	17	10	6

- De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica que la fecha de inicio de la actuación denominada “Obras del proyecto de terminación de las obras de ampliación de la EDAR de Sevilla la Nueva (TM Sevilla la Nueva, Madrid)” es diciembre de 2019. Sin embargo, el acta de orden de inicio de las obras tiene fecha de enero de 2020, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

Adicionalmente, el licitador indica que la fecha de inicio de la actuación denominada “Obras del proyecto de construcción del tratamiento biológico de membranas en la EDAR de la Poveda (TM Arganda del Rey, Madrid)” es noviembre de 2022. Sin embargo, el acta de recepción de las obras tiene fecha de septiembre de 2022, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

Finalmente, el licitador indica que la fecha de fin de la actuación denominada “Obras del proyecto de construcción de mejoras en la EDAR Sur (T.M. Getafe)” es diciembre de 2022. Sin embargo, el acta de

orden de inicio de las obras tiene fecha de enero de 2023, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

Todo ello supone una diferencia de 3 meses entre la experiencia extra indicada por el licitador y la realmente acreditada, lo cual se traduce en 17 años de experiencia extra, que coincide con lo ofertado por el licitador al no tenerse en cuenta los decimales, tal y como se indica en el apartado 8 del Anexo I del PCAP.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador indica que la fecha de inicio de la actuación denominada “Obras del proyecto de terminación de las obras de ampliación de la EDAR de Sevilla la Nueva (TM Sevilla la Nueva, Madrid)” es diciembre de 2019. Sin embargo, el acta de orden de inicio de las obras tiene fecha de enero de 2020, por lo que se tendrá en cuenta esta última fecha de cara al cómputo de la experiencia extra.

ESPINA Y DELFÍN, S.L.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	11	11	1
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	11	11	1

SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	8	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	0	0	4

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas por perfil aportadas:

- **De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”**

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En el Anexo XI, la empresa licitadora no incluye la declaración responsable que figura en el modelo oficial de dicho Anexo XI del PCAP. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del Anexo XI al PCAP para el correspondiente perfil, debidamente cumplimentado y firmado.

El licitador no ha presentado el Anexo XI debidamente corregido y firmado, por lo que no ha incorporado la declaración responsable conforme al modelo oficial previsto en dicho Anexo del PCAP. Es por ello, que no se valorará la experiencia del Jefe de Obra.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La titulación del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico propuesto no se corresponde con la exigida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP. En el PCAP se exige “Ingeniero Industrial, Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente”, mientras que el perfil propuesto es Ingeniero Químico. Por lo que no se valorará dicha experiencia extra.

UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	12	10	10
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	12	11	10

La diferencia entre los años indicados en el Anexo II bis y los realmente acreditados se debe a la contabilización de los periodos coincidentes entre las distintas obras, ya que el licitador ha considerado menos meses de los que corresponden.

UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	13	16	6
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	12	16	6

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas por perfil aportadas:

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Mejora del pretratamiento de la EDAR de Ponte Caldelas”.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.3 “Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales”

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La siguiente experiencia no se corresponde con la tipología de obras requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.3.1. del Anexo I del PCAP, es decir, “ejecución de obras de construcción de nuevas Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales (EDAR) u obras de ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR”:

- “Renovación de Red de abastecimiento en las calles Portillo de la Mina, Pradera de la Cierva, Canto Astial y Peña Tejonera en la Urb. Dominio de Fontenebro, T.M. Collado Villalba, Madrid (CONTINUACIÓN)”.

UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	5	7
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	6	0	4

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos y de la revisión de las tablas por perfil aportadas. En el caso del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, el licitador no ha descontado correctamente los periodos coincidentes entre las distintas obras.

▪ De aplicación al perfil A)2.1.1 “Experiencia extra del Jefe de Obra”

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El tipo de obra indicado en el Anexo XI aportado por el licitador para el citado perfil no se corresponde con las tipologías requeridas en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP. El licitador deberá aportar el Anexo XI corregido, de forma que en la columna “TIPO DE OBRA” se indique una de las opciones siguientes, siempre que se corresponda con la experiencia acreditada:

- Nueva construcción de EDAR
- Ampliación de la capacidad de tratamiento de EDAR

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta nuevamente el Anexo XI actualizando la columna “TIPO DE OBRA” acorde a las tipologías de obra requeridas en el apartado 8.A) 2.1.1. y por extensión en el 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como la declaración jurada exigida en el modelo de Anexo XI del PCAP.

- **De aplicación al perfil A)2.1.2 “Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico”**

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

La titulación del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico propuesto no se corresponde con la exigida en el apartado 8.A).2.1.1. y por extensión en el 5.2.1. del Anexo I del PCAP. En el PCAP se exige “Ingeniero Industrial, Ingeniero Técnico Industrial o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente”, mientras que el perfil propuesto es Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos. Por lo que no se valorará dicha experiencia.

UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L – VIRTÓN, S.A.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)
Nº años adicionales <u>indicado</u> en Anexo II BIS de la oferta	5	5	5
Nº años adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	4	5	5

La diferencia entre los años de experiencia extra indicados en la oferta del licitador y los realmente acreditados se deriva de la revisión de las tablas por perfil aportadas, en concreto de que el licitador no ha descontado correctamente los periodos coincidentes entre las distintas obras.

4.2.2. Apartado 8 A) 2.2: Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XII para acreditar la formación extra del Técnico de Prevención de riesgos Laborales, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas, son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditados.

AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Ries- gos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	903
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	823

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el “Máster en Prevención de Riesgos Laborales” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “curso de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- OHSAS 18001: sist. Gestión de Prevención en empresa

ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	970
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	450

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad Seguridad Laboral” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Se determina que 350 horas de las 600 horas totales del “Máster en Prevención de Riesgos Laborales. Ergonomía y Psicosociología aplicada” se corresponden con formación básica y común con la cursada en el curso “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidad Seguridad Laboral”, ya considerado como formación mínima, y por ello, no contabilizarán como formación extra. Por lo tanto, solo se tendrán en cuenta 250 horas para dicha formación según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP, donde se indica que, en caso de cursos realizados en más de una ocasión, solo se contabilizará la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra.

La siguiente formación no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Formación preventiva para el desempeño del puesto de trabajo en instalaciones mineras. Especialidad: personal de servicios distintos a los de mantenimiento
- Técnico profesional en auditoría de sistemas de riesgos laborales. ISO 45001

DRACE GEOCISA, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	941
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	891

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Actualización de la Guía Técnica para la Evaluación y Prevención de los Riesgos Relativos a la Construcción

Aclaraciones presentadas:

El licitador aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del curso "Actualización de la Guía Técnica para la Evaluación y Prevención de los Riesgos Relativos a la Construcción" y que el título es habilitante para el ejercicio de las funciones de Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El siguiente curso ha sido realizado en dos ocasiones por el perfil aportado. Dado que se trata del mismo curso realizado en dos ocasiones, solo se tendrá en cuenta la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra:

- Manual de Seguridad de los Útiles de Elevación de Cargas

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se pueden considerar como "cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción", tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Liderazgo para la prevención de los riesgos laborales en la empresa
- Prevención de riesgos laborales para trabajadores desplazados de empresas transnacionales
- Maternidad y condiciones ergonómicas de los puestos de trabajo
- Estrés y síndrome de Burnout como riesgos profesionales: procedimiento de evaluación
- La seguridad vial dentro de la prevención de riesgos laborales
- Ciberseguridad
- Derechos humanos
- Taller básico de higiene
- Riesgos laborales durante el embarazo y lactancia
- Seguridad vial
- Cambio de hábitos sobre movilidad. Seguridad vial
- Salud emocional
- Acoso, protocolo para su prevención y actuación
- Acción informativa "Trastornos musculoesqueléticos en la oficina"
- Trabajos con pantalla de visualización de datos

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	685
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	628

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que el título “Técnico Superior en Prevención de Riesgos Laborales. Esp: Ergonomía y Psicosociología Aplicada” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. Es por ello, que las horas correspondientes a dicho curso, en este caso 600 horas, no contabilizarán como formación extra, según lo establecido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del PCAP.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Sistema de Gestión de la Seguridad Vial (ISO 39001)
- Especialización Jurídica para Técnicos y Gestores de PRL

ESPINA Y DELFÍN, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1121
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	200

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación a la formación "Triple máster en prevención de riesgos laborales: Seguridad en el Trabajo, Higiene Industrial y Ergonomía, Gestión de los Sistemas de Calidad y Gestión de los Sistemas Medioambientales", la empresa aporta diploma acreditativo emitido por la entidad formadora en el que se indican las horas de duración. Sin embargo, no aporta programa que permita verificar las horas que se corresponden con una formación diferente a la ya acreditada en la formación mínima “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidades de: Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, Ergonomía y Psicosociología aplicada”, cursado el mismo año.

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

Se determina que la formación de “Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales. Especialidades de: Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, Ergonomía y Psicosociología aplicada” se corresponde con la formación mínima necesaria para poder ejercer como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales. De esta formación, 600 h se corresponden con la experiencia mínima equivalente a una de las especialidades, según lo indicado en el apartado 5.2.1. del PCAP, por lo que las 200 h restantes se consideran como experiencia extra.

El licitador no aporta documentación de la entidad formadora que permite comprobar el número de horas que se corresponden a prevención de riesgos laborales **en obras de construcción** del “Triple Máster en Prevención de Riesgos Laborales: Seguridad en el Trabajo, Higiene Industrial y Ergonomía, Gestión de los

Sistemas de Calidad y Gestión de los Sistemas Medioambientales". Por lo tanto, no se considera esta formación extra, al considerarse incluida en la formación mínima, ya que atendiendo a lo indicado en el Anexo II bis, en caso de cursos realizados en más de una ocasión, solo se contabilizará la duración de un curso a efectos de valoración de la formación extra.

El siguiente curso no se tendrá en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como "cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción", tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Formación en auditores de la prevención de riesgos laborales

SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	600
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	0

Motivo de solicitud de aclaraciones:

La empresa licitadora no ha aportado el Anexo XII debidamente cumplimentado y firmado, según se exige en el Anexo II bis del PCAP. El licitador deberá entregar el Anexo XII debidamente cumplimentado y firmado para la formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales propuesto con iniciales CSR.

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Máster en Prevención de Riesgos Laborales
- Máster en Gestión Integrada de la Calidad, Medio Ambiente y Prevención de Riesgos Laborales

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador no aporta el Anexo XII debidamente cumplimentado y firmado para la formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales propuesto con iniciales CSR. El licitador tampoco aporta el Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del "Máster en Prevención de Riesgos Laborales" y del "Máster en Gestión Integrada de la Calidad, Medio Ambiente y Prevención de Riesgos Laborales", y por tanto se le asigna una puntuación de cero puntos en ese criterio.

UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. – GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	200
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	200

UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. – MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	1449
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	1004

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El siguiente curso ha sido realizado en dos ocasiones por el perfil aportado. Dado que se trata del mismo curso realizado en dos ocasiones, solo se tendrá en cuenta la duración de un curso a efectos de la valoración de la formación extra:

- Técnico Superior de Prevención de Riesgos Laborales

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Sistema de Gestión de la Prevención OHSAS 18001
- Consejero de Seguridad

UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	888
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XII	460

Motivo de solicitud de aclaraciones:

En relación con la formación indicada, se deberá aportar información adicional emitida por la entidad formadora que permita verificar el número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP.

- Curso sobre el tratamiento de aguas residuales y explotación de estaciones depuradoras

Aspectos que no son susceptibles de aclaración

El licitador no aporta Certificado académico profesional que permite comprobar el número de horas del “Curso sobre el tratamiento de aguas residuales y explotación de estaciones depuradoras” y por tanto no se tendrán en cuenta las horas extras de esa formación.

Los siguientes cursos no se tendrán en cuenta a efectos de valoración de formación extra, debido a que no se puede considerar como “cursos de prevención de riesgos laborales en obras de construcción”, tal y como se exige en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I del PCAP:

- Curso formador en materia de prevención de riesgos laborales
- Curso técnico superior de protección civil
- Curso soporte vital básico y desfibrilación semiautomática
- Curso seguridad equipos electromecánicos en plantas de tratamientos de aguas

UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. – VIRTÓN, S.A.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	502
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	502

4.2.3. Apartado 8 A) 2.3: Compromiso de aplicación de la metodología BIM

La puntuación del criterio técnico cuantificable, considerando el Anexo II bis aportado por los licitadores, es la siguiente:

Licitador	A) 2.3 Compromiso de aplicación de la metodología BIM
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	8,00
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	8,00
DRACE GEOCISA, S.A.	8,00
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	8,00
ESPINA Y DELFIN, S.L.	8,00
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	8,00
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	8,00
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.	8,00
UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	8,00
UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. - VIRTÓN, S.A.	8,00

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.2.1.- Experiencia extra del Jefe de Obra (años)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Jefe de Producción de Equipamiento Electromecánico (años)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (años)	A) 2.2 Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2.3 Aplicación metodología BIM	A) 2 TOTAL
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	9,00	6,00	4,00	2,85	8,00	29,85
ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	9,00	6,00	4,00	2,45	8,00	29,45
DRACE GEOCISA, S.A.	9,00	6,00	4,00	2,91	8,00	29,91
ELECINOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	9,00	6,00	4,00	2,67	8,00	29,67
ESPINA Y DELFIN, S.L.	9,00	6,00	1,64	2,00	8,00	26,64
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	0,00	0,00	3,74	0,00	8,00	11,74
UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	9,00	6,00	4,00	2,00	8,00	29,00
UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROYECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROYECTOS, S.A.	9,00	6,00	4,00	3,00	8,00	30,00
UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	9,00	0,00	3,74	2,47	8,00	23,21
UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. - VIRTÓN, S.A.	8,43	6,00	4,00	2,52	8,00	28,95

5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1	DRACE GEOCISA, S.A.	70,00	29,91	99,91
2	UTE EXTRACO, CONSTRUCCIONES E PROXECTOS, S.A. - MISTURAS OBRAS E PROXECTOS, S.A.	67,58	30,00	97,58
3	UTE MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. - VIRTÓN, S.A.	68,58	28,95	97,53
4	AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	67,27	29,85	97,12
5	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	63,49	29,67	93,16
6	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	62,71	29,45	92,16
7	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.	62,90	29,00	91,90
8	UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. - OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	68,24	23,21	91,45
9	ESPINA Y DELFIN, S.L.	58,55	26,64	85,19
10	SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	63,50	11,74	75,24

Firmado electrónicamente por: Pedro Sedano Domínguez
Por delegación de Germán Rocha García
En la fecha y hora 22.06.2026 14:47:24 CEST

Germán Rocha García
Jefe del Área de Construcción de
Depuración y Reutilización