

INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS, REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE EXPLOTACIÓN DEL SERVICIO DE PELUQUERÍA UNISEX EN CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (6 LOTES). LOTE 3

Con fecha 20 de junio de 2025 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el anuncio de licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato de servicios denominado “Explotación del servicio de peluquería en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (6 lotes)” fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 16 de julio de 2025.

Con fecha 28 de julio de 2025, se procedió a la apertura y examen de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento restringido denominado Explotación del servicio de peluquería en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (6 lotes).

A la vista de las proposiciones formuladas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP) y en la cláusula 1 del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el contrato, por referencia al conjunto de ofertas válidas presentadas, pueden ser desproporcionadas o anormales, la oferta presentada en el Lote 3 por el licitador **Maria Juaquina Gonzalez Rubio** (al superar la puntuación de su oferta más del 15% de la media de las admitidas (38 puntos)).

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, al licitador **Maria Juaquina Gonzalez Rubio**, en fecha 29 de julio de 2025, presenta informe justificativo del importe de su oferta, dentro de plazo establecido, para el **LOTE 3**, considerada desproporcionada.

En su justificación, el mencionado licitador realiza un desglose de los costes y gastos reales aplicados. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Dichas partidas serían:

- **Ingresos:** La licitadora considera unos ingresos de 15.652 € anuales (1.193 servicios), frente a los 6.642 €, que se estableció en el estudio de viabilidad para el lote 3, aunque la diferencia de ingresos es significativa, se ha de mencionar, que la licitadora es prestadora actual del servicio, y que se puede entender que dichos ingresos se encuentran mucho mas cerca de la realidad, debido principalmente a que los servicios de los usuarios no dependientes son mucho mas numerosas de los establecidos en dicho estudio. Lo estimado por la licitadora se considera que se ajusta a la realidad dado su conocimiento del servicio, unido a que la misma no he realizado bajada de precios de las tarifas establecidas en el PPT, y la diferencia con la otra licitadora que presentaba oferta y con la que se establece una diferencia en la puntuación superior al 15%, era la realización de talleres, que manifiesta que no conllevaran los ismos coste alguno y el ofrecer el pago con tarjeta de crédito.
- **Costes de Personal:** La licitadora estima unos gastos anuales en este concepto de 4.800 €, asignando a dicha cantidad en concepto de Seguridad Social de la adjudicataria (coste de las cuotas de Autónomo) que debe pagar en la actualidad. El valor considerado para estos



gastos en nuestro estudio de viabilidad eran de 5.071,33 €, dado que no es comparable, dichos concepto, se considera adecuado lo considerado como gasto por la licitadora.

- **Resto de costes considerados** a aportar por el Contratista para el desarrollo de la actividad: La licitadora estima unos gastos anuales de **2.510 €**, frente a los 1.099,60 € que se habían considerado en el estudio de viabilidad. Aunque la diferencia es importante, se puede considerar que si se realizan mas servicios de los usuarios no dependientes dichos servicios requieren de mas material a aportar por la adjudicataria, con lo que estaría justificado.
- **Beneficio (Resultado de la explotación):** La licitadora estima como beneficio el resultado de restar los gastos a los ingresos, con resultado de **8.342,00 €/año**. Frente a los 471,07 €, que se estimaban en el estudio, si bien dentro de dicho beneficio hay que estimar el “salario” de la autónoma, licitadora, prestadora del servicio.

En conclusión, a la vista de la justificación de la oferta presentada, se entiende que está suficientemente justificada, por lo que se propone a la Mesa de Contratación que la citada Licitadora sea propuesta adjudicataria del **Lote 3** en el expediente nº A/CSP-006958/2025 “Explotación del servicio de peluquería en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (6 lotes)”.

Madrid, a fecha de la firma

EL COORDINADOR DE RESIDENCIAS DE MAYORES Y CENTROS DE DÍA

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

