

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN SOBRE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS DE REHABILITACIÓN DE LAS FACHADAS DEL CENTRO DE ESPECIALIDADES PERIFÉRICAS PEDRO GONZÁLEZ BUENO A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS, CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA NEXT GENERATION EU.**

**EXP. ST2025-0-04**

**ÍNDICE**

<b>1</b>	<b>OBJETO .....</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>OFERTAS A VALORAR.....</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR .....</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS .....</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>CUADRO RESUMEN GLOBAL DE LA VALORACIÓN TÉCNICA.....</b>	<b>12</b>
<b>6</b>	<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>13</b>

## 1 OBJETO

El presente documento tiene como objeto el análisis y evaluación de las ofertas presentadas a la licitación para el contrato de las obras de rehabilitación de las fachadas del Centro de Especialidades Periféricas Pedro González Bueno, financiado por la Unión Europea (NextGenerationEU), (expte. ST-2025-0-04), según los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPT) de la presente licitación, cuya aplicación requiere juicio de valor.

## 2 OFERTAS A VALORAR

Las ofertas o propuestas a valorar en el presente informe son las de las siguientes empresas:

- EIFFAGE ENERGIA S.L.U. (EIFFAGE)
- IMESAPI
- PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE, S.L. (JOTPRO)

## 3 CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR

Según lo especificado en el PCAP, la metodología para valorar las propuestas técnicamente según juicio de valor se basa en los siguientes criterios:

ITEM	CRITERIOS QUE DEPENDEN DE JUICIO DE VALOR	PUNTUACIÓN MÁXIMA
B1	Memoria técnica.	10
B2	Programa de ejecución de los trabajos.	6
<b>TOTAL</b>		<b>16</b>

Estos criterios se evaluarán atendiendo a niveles escalonados de valoración comparativos entre todas las ofertas, asignando el 100% del valor del criterio a la mejor y el 0% a la peor, con los siguientes umbrales:

- **EXCELENTE:** 100% puntuación criterio. La oferta sobresale del resto de las ofertas.
- **NOTABLE:** 75% puntuación criterio. La oferta supera la calidad media del resto de las ofertas.

- **BUENO:** 50% puntuación criterio. La oferta se encuentra en la media de las ofertas presentadas.
- **INSUFICIENTE:** 25% puntuación criterio. La oferta es inferior a la media del resto de las ofertas.
- **NO PRESENTA:** 0% puntuación criterio. La oferta presenta carencias o no presenta información suficiente para su valoración.

## **4 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

### **4.1. Valoración cualitativa dependiente de juicios de valor (hasta 16 puntos)**

#### **4.1.1. Memoria técnica (hasta 10 puntos)**

En este apartado se valora la presentación de una memoria que recoja la materialización en la obra de los siguientes aspectos:

1. **Estudio de sectorización, implantación de medios auxiliares, logística, acopios, circulaciones y evacuación de escombros, de la zona de actuación en cada una de las fases de obra.** El estudio debe incluir una memoria descriptiva y una documentación gráfica en donde se refleje:

**a) Sectorización de cada fase (con dimensiones y materiales utilizados) para evitar el acceso a la obra.** (Valoración máxima 0.5 puntos).

**b) Estudio de circulaciones, evitando al máximo las interferencias de funcionamiento del centro, cortes de viales, e incluyendo la vía de evacuación de escombros y la ubicación de contenedores.** (Valoración máxima 1 punto).

**c) Estudio de implantación y logística de medios auxiliares, acopios y suministros.** (Valoración máxima 1 punto).

Todo lo anteriormente indicado deberá hacer referencia tanto al exterior como a la posible afectación en el interior del edificio en actuaciones puntuales que así lo requieran, haciendo hincapié en la sustitución de las carpinterías, entregando un procedimiento de trabajo específico. Se valorará que se ajuste a este centro hospitalario y el grado de detalle de la documentación, así como el grado de incidencia en la actividad diaria del centro.

2. **Plan de señalización de la obra tanto para la correcta realización de los trabajos como para la información a los usuarios y trabajadores del centro sanitario.** Para ello se presentará memoria y documentación gráfica que lo definan. Se valorará que se ajuste a este centro hospitalario y el grado de detalle de la documentación. (Valoración máxima 2.5 puntos).
3. **Fichas de características de los materiales más importantes empleados en la ejecución de la obra y conformes con el Proyecto.** Para ello se aportarán fichas técnicas completas de los materiales más importantes utilizados para la ejecución de la obra. Se valorará la mayor concreción y presentación de fichas técnicas vinculantes a la ejecución de la obra. (Valoración máxima 2.5 puntos).
4. **Memoria del proceso constructivo en la que se detalle exhaustivamente el desarrollo de las obras.** Se valorará la mayor concreción y el grado de detalle del proceso constructivo, adecuándose en la mayor medida posible al proyecto. (Valoración máxima 2.5 puntos).

## **ANÁLISIS DE LAS OFERTAS DE LA MEMORIA TÉCNICA (B.1)**

### **• EIFFAGE ENERGIA S.L.U.**

EIFFAGE presenta una memoria técnica estructurada y completa, que da respuesta a los requerimientos exigidos en los Pliegos. Demuestra conocimiento del entorno y detalla los recursos necesarios. Se ha detectado que ha acudido a la visita a las instalaciones y ha recogido las directrices dadas en la misma, lo que se aprecia en la coherencia de su propuesta con las necesidades del centro.

#### **1. Estudio de sectorización, implantación de medios auxiliares, logística, acopios, circulaciones y evacuación de escombros:**

**a) Sectorización de cada fase:** Propuesta notable, estudiada y con alto grado de detalle. Realiza un estudio detallado para cada edificio, diferenciando la sectorización entre actuaciones interiores y exteriores, contemplando sectorizaciones fijas, transitorias y casos singulares o especiales de forma exhaustiva y detallada, ajustándose a las necesidades del hospital. La propuesta es notable. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.375 puntos (Notable)**

**b) Estudio de circulaciones:** Propuesta buena que se ajusta en gran medida a las necesidades de la obra y el centro con buen grado de detalle en todos los aspectos. Contempla circulaciones generales y de acceso al centro, circulaciones internas y zonas de

actuación, puntos de residuos y acopios, vías de accesos y vías de evacuación detallando todo ello. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.500 puntos (Bueno)**

**c) Estudio de implantación y logística de medios auxiliares, acopios y suministros:** Propuesta buena que se ajusta a las exigencias requeridas con buen grado de detalle en todos los aspectos. Se mencionan maquinillos eléctricos, andamios europeos, plataformas elevadoras de tijera y con brazo articulado, y torres de trabajo móvil. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.500 puntos (Bueno)**

2. **Plan de señalización de la obra:** Propuesta notable tanto para la correcta realización de los trabajos como para la información a los usuarios y trabajadores del centro sanitario. Es una propuesta clara y concisa destacando los aspectos y necesidades fundamentales, dando además distintas alternativas a elección de la Dirección del Centro en cuanto a la elección del Plan de comunicación o difusión de información a los usuarios. La propuesta es notable. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.875 puntos (Notable)**
3. **Fichas de características de los materiales más importantes:** Aportan fichas técnicas completas de los materiales, incluyendo Panel Composite STACBOND FR, subestructura STB-T REMACHADO, perfil de fachada MALLORCA de TAS, aislamiento térmico ROCKWOOL VENTIROCK DUO y FIRESTOP OSCB, y carpintería exterior PVC - Cortizo A 70. La propuesta es buena por la calidad y cantidad de la información proporcionada. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.250 puntos (Bueno)**
4. **Memoria del proceso constructivo:** La propuesta cumple con los requisitos solicitados, no obstante es inferior a la media del resto de ofertas. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.625 puntos (Insuficiente)**

- **IMESAPI**

IMESAPI presenta una memoria técnica completa que da respuesta a los requerimientos exigidos que, si bien aborda los puntos solicitados, carece de la profundidad y el nivel de detalle necesarios para un entorno sanitario en funcionamiento como este, y aunque puede ser buena, la oferta es inferior a la media del resto de ofertas, lo que la sitúa por debajo de la media de las ofertas presentadas. Puede entenderse, que ciertos aspectos que tienen en cuenta los otros licitadores y que les diferencian, se deba al no haber acudido a la visita

programada a las instalaciones ya que no ha recogido los comentarios y especificaciones dados en la misma.

**1. Estudio de sectorización, implantación de medios auxiliares, logística, acopios, circulaciones y evacuación de escombros:**

**a) Sectorización de cada fase:** La propuesta es genérica y no detalla suficientemente la adaptación a las particularidades del Centro de Especialidades. Aunque menciona fases y vallado, la especificidad para evitar el acceso a la obra y la integración con las actividades sanitarias es limitada. La propuesta es insuficiente, ya que no logra diferenciarse en la complejidad del centro. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.125 puntos (Insuficiente)**

**b) Estudio de circulaciones:** Presenta una propuesta que en principio se ajusta a las necesidades de la obra. Recoge las posibles afecciones tanto interiores como exteriores dentro del complejo y en las zonas aledañas, contemplando propuesta para minimizar el impacto con las correspondientes acciones. No obstante, el estudio de circulaciones es superficial en su adaptación a la operativa diaria de un centro sanitario como el que nos ocupa. Si bien contempla afecciones y rutas, la gestión de la interferencia con pacientes y ambulancias, y la propuesta de circuitos alternativos no alcanza el nivel de detalle y proactividad esperado para un centro sanitario activo. Resulta insuficiente al no reflejar un conocimiento profundo de la sensibilidad de las circulaciones internas y externas del hospital. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.250 puntos (Insuficiente)**

**c) Estudio de implantación y logística de medios auxiliares, acopios y suministros:** Presenta una propuesta buena que se ajusta en gran medida a las necesidades de la obra. La propuesta enumera medios auxiliares y zonas de acopio de manera estándar, sin una justificación clara de cómo su implantación minimiza la afectación en un entorno de alta ocupación hospitalaria. Aunque presenta tablas de maquinaria y mano de obra, la descripción de la logística y la coordinación con el funcionamiento del centro es genérica. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.500 puntos (Bueno)**

**2. Plan de señalización de la obra:** Presenta, a priori, lo puede parecer una buena propuesta con una memoria muy descriptiva que recoge una breve descripción del proyecto, normativa de aplicación, etc., pero La propuesta de señalización es básica y no se adapta con suficiente especificidad a la necesidad de informar y guiar a usuarios y pacientes

en un centro sanitario. Se centra en la señalética reglamentaria sin proponer soluciones innovadoras o altamente adaptadas al flujo de personas en el Centro, lo que se traduce en una comunicación insuficiente para las complejidades del entorno. A priori, puede parecer que se ajusta a este centro sanitario, pero le falta la adaptación específica y se encuentra por debajo de la media, siendo inferior del resto de propuestas. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.625 puntos (Insuficiente)**

3. **Fichas de características de los materiales más importantes:** Aportan fichas técnicas de los materiales, y presenta un buen de detalle, no obstante, la propuesta es inferior a la media del resto de ofertas, ya que si bien se adjuntan las fichas técnicas de los materiales, la concreción y el nivel de detalle de las mismas, así como su vinculación explícita a las prescripciones del proyecto y a las necesidades específicas de durabilidad y mantenimiento en un hospital, son inferiores a la media de las ofertas. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.625 puntos (Insuficiente)**
4. **Memoria del proceso constructivo:** La propuesta cumple con los requisitos solicitados, presenta buena concreción y alto grado de detalle del proceso constructivo, adecuándose al proyecto. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.250 puntos (Bueno)**

- **PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE (JOTPRO)**

La propuesta de JOTPRO destaca por su exhaustivo y pertinente detalle en la adecuación a las necesidades reales del Centro de Especialidades Periféricas Pedro González Bueno, demostrando un profundo conocimiento de las dinámicas y requerimientos de un centro sanitario. Se evidencia que la empresa se ha preocupado por conocer al detalle el centro, sus horarios, funcionamiento y el día a día, ofreciendo soluciones más específicas y adaptadas. Se incluye documentación gráfica que lo corrobora, lo que refuerza significativamente su valoración.

1. **Estudio de sectorización, implantación de medios auxiliares, logística, acopios, circulaciones y evacuación de escombros:**
  - a) **Sectorización de cada fase:** Propone el cierre completo de la zona de actuación con vallado tipo teminsa o similar (con soporte de hormigón de 35kg y panel de 3,25m de altura de 2,2m con 2 tubos de 35mm a modo de anclaje macho) y control de accesos, mencionando la identificación y corte de instalaciones de las zonas afectadas. La propuesta es notable, adaptándose a las posibles necesidades del hospital y garantizando la seguridad en



un entorno complejo, con consideración de las afecciones a la logística diaria. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 0.375 puntos (Notable)**

**b) Estudio de circulaciones:** El estudio es excelente y se adapta a la perfección a un entorno sanitario. Detalla la gestión de accesos, flujos de personal de obra y pacientes, vías de evacuación de escombros y ubicación de contenedores, con especial énfasis en minimizar las interrupciones del servicio. Propone itinerarios peatonales seguros, salvamanzanas y cuñas para desniveles. Se destaca el compromiso de limpieza diaria por parte del personal de obra en húmedo para evitar levantamiento de polvo. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Excelente)**

**c) Estudio de implantación y logística de medios auxiliares, acopios y suministros:** La propuesta es excelente y altamente detallada en su adaptación al Centro. La implantación se planifica pensando en la actividad del hospital, con la ubicación de la caseta de obra para alojar maquinaria y medios auxiliares en la escalera de emergencia para el acceso exclusivo. Se detalla la conexión a redes provisionales (electricidad, agua, saneamiento y telefonía) y se menciona el uso de grupo electrógeno o compresor portátil en caso necesario. La descripción de la gestión de residuos con diferentes tipos de contenedores y gestores autorizados con emisión de certificados, así como el esquema de gestión de RCD, es muy precisa y demuestra una adecuada planificación. Además, la mención de maquinaria propia y cartas de compromiso de proveedores estratégicos refuerza la solvencia logística y el control sobre la cadena de suministro. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Excelente)**

2. **Plan de señalización de la obra:** Propuesta excelente y muy detallada en todos sus aspectos, demostrando una comprensión profunda de las necesidades de comunicación en un entorno hospitalario. El plan de comunicación entre la empresa, el centro, trabajadores y usuarios, con reuniones periódicas para informar sobre el desarrollo de las obras, fechas de inicio y fin de fases, y afectaciones. La señalización se ajusta al "Manual de Identidad Visual para Hospitales del Servicio Madrileño de Salud", incluyendo lonas y soportes, y se especifican señales de peligro, prohibición de acceso no autorizado y uso obligatorio de EPI. La propuesta es proactiva en minimizar la producción de polvo y la emisión de agentes nocivos, con demoliciones manuales y elementos amortiguadores de ruido, y se compromete a cumplir las medidas del Servicio de Medicina Preventiva. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 2.500 puntos (Excelente)**



3. **Fichas de características de los materiales más importantes:** La presentación de las fichas de materiales es excelente y significativamente más completa que el resto. Incluye un listado exhaustivo de certificados para anclajes, soportes, perfilera, aislamientos, chapa decorativa, carpintería de PVC, cristalería, pinturas, cables eléctricos y mecanismos. Destaca la aportación de declaraciones de prestaciones (DOP) de Danosa para imprimación (DANOPRIMER PU2K) y membranas bituminosas (GLASDAN PRO 30 P y ESTERDAN PLUS 40GP ELAST), fichas técnicas detalladas de panel composite STACBOND FR con sus propiedades mecánicas y resistencia al fuego, perfilera de anclaje STACBOND, anclajes HILTI HRD con sus datos de carga y resistencia en diferentes materiales, anclajes químicos fischer RSB, cables libres de halógenos H07Z1-K Type 2 (AS) CPR, pinturas plásticas NÓVEX ALTA CUBRICIÓN, y ventanas de PVC GEALAN con certificación Passive House. Esta exhaustividad demuestra un alto nivel de concreción y vinculación a la ejecución, superando con creces los requisitos. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 2.500 puntos (Excelente)**
4. **Memoria del proceso constructivo:** La memoria es excelente y muy detallada, describiendo exhaustivamente el desarrollo de las obras. Se adapta a la perfección al proyecto, incluyendo los trabajos de rehabilitación de fachadas, el cierre de huecos y persianas, el cambio de carpinterías (destacando el trabajo desde el interior para minimizar molestias y la planificación de 4 unidades/día con una cuadrilla por habitación, garantizando la estanqueidad en el estado intermedio del hueco), la colocación de aislamientos en fachadas y cubiertas, y la instalación de panel de aluminio decorativo. La descripción de la subestructura, los anclajes y los materiales utilizados es muy precisa y técnica, lo que demuestra un conocimiento profundo de la ejecución. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 2.500 puntos (Excelente)**

#### **4.1.2. Programa de ejecución de los trabajos (hasta 6 puntos)**

En este apartado se valorará la presentación de una planificación exhaustiva de la programación de obra, mediante diagrama de Gantt, donde se reflejen todas y cada una de las partidas y capítulos de obra, acorde a las diferentes fases de obra, estructuradas de forma que incidan en el menor grado posible en la actividad asistencial, y reflejando las interacciones entre las distintas áreas objeto de la reforma. Se debe indicar el porcentaje de ejecución económica y de los recursos materiales y humanos dedicados a cada tarea o grupo de tareas. Se valorarán los siguientes aspectos:

1. **Presentación y grado de detalle** (valoración máxima 2 puntos).
2. **Plan de ejecución por fases y grado de incidencia** (valoración máxima 2 puntos).

3. **Planificación de aplicación de recursos y porcentaje económico** (valoración máxima 2 puntos).

## **ANÁLISIS DE LAS OFERTAS DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS (B.2)**

- **EIFFAGE ENERGIA S.L.U.**

EIFFAGE presenta una propuesta que se ajusta a los requerimientos exigidos en el pliego y la propuesta desarrolla los puntos que se solicitan en el pliego. En general, es una propuesta que se encuentra en la media.

1. **Presentación y grado de detalle:** Realiza una buena presentación y muestra un buen grado de detalle, presentando un programa de trabajo ajustado a lo solicitado. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**
2. **Plan de ejecución por fases y grado de incidencia:** Se ajusta a lo solicitado, planificando por fases de forma detallada. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**
3. **Planificación de aplicación de recursos y porcentaje económico:** Entrega un documento que se ajusta a lo solicitado con alto grado de detalle. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**

- **IMESAPI**

IMESAPI presenta un programa de trabajo exhaustivo en formato Gantt, con rendimientos estimados y coeficientes reductores por condiciones climáticas. Se basa en una experiencia contrastada en obras similares y considera la coordinación entre actividades y recursos. Detalla la influencia de los plazos y otras actividades asociadas a la obra. Incluye una planificación que busca la seguridad en el cumplimiento de los plazos.

1. **Presentación y grado de detalle:** Realiza una buena presentación y muestra un buen grado de detalle, incluyendo un diagrama PERT-GANTT que refleja las relaciones y el camino crítico. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**

2. **Plan de ejecución por fases y grado de incidencia:** La planificación se ha desarrollado en tres fases principales de actuación en fachada, considerando los plazos relevantes que influyen en la duración de la obra y el menor impacto en la actividad asistencial. La propuesta es buena. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**
3. **Planificación de aplicación de recursos y porcentaje económico:** La propuesta detalla los rendimientos estimados y los recursos (humanos y maquinaria) necesarios para cada actividad, con coeficientes correctores. Muestra la asignación de recursos y personal para las principales actuaciones (fachadas, aislamientos, carpintería, cerrajería). La propuesta es notable en el desglose de personal y maquinaria por actividad. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.500 puntos (Notable)**

- **PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE (JOTPRO)**

La propuesta de JOTPRO en el programa de ejecución es buena, destacando por su adecuación a las necesidades reales del centro, evidenciando un conocimiento del funcionamiento diario del hospital. Es una propuesta adecuada a las necesidades del centro.

1. **Presentación y grado de detalle:** Realiza una presentación buena con un diagrama de Gantt detallado que refleja los capítulos de obra y el avance porcentual de ejecución. Se han tenido en cuenta los plazos relevantes que influyen en la duración de la obra y se ha establecido un calendario de trabajo considerando días útiles y festivos, así como un proceso de seguimiento y control con Microsoft Project para prever y corregir desviaciones. A pesar de su exhaustividad, el grado de detalle en la descripción de las interacciones diarias en un entorno hospitalario activo es bueno, pero no sobresaliente, lo que lo sitúa en el nivel de "Bueno" en este criterio. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**
2. **Plan de ejecución por fases y grado de incidencia:** El plan de ejecución está estructurado lógicamente por fases, priorizando la minimización de la incidencia en la actividad asistencial. Se han considerado las necesidades de coordinación y la posibilidad de simultanear trabajos en diferentes ubicaciones del centro, lo que es crucial para un hospital en funcionamiento. Las premisas de contar con equipos propios, la posibilidad de simultanear capítulos, la previsión de suministro y la experiencia del equipo técnico para coordinar oficios y evitar tiempos muertos, son puntos fuertes que garantizan una ejecución

fluida y una mínima afectación. No obstante, la explicitud en la articulación de estas fases y su impacto día a día podría ser más desarrollada para alcanzar el nivel más alto, por lo que se valora como "Bueno". En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.000 puntos (Bueno)**

3. **Planificación de aplicación de recursos y porcentaje económico:** Presenta una planificación económica detallada por certificaciones, con porcentajes de avance de obra ejecutada. El desglose de recursos humanos y materiales es amplio, incluyendo maquinaria en propiedad (camiones grúa, plataformas elevadoras, etc.) y el compromiso de proveedores estratégicos, lo que demuestra una capacidad de gestión sólida y un buen control sobre la ejecución. En base a lo anterior se le otorga la **Puntuación: 1.500 puntos (Notable)**

## 5 CUADRO RESUMEN GLOBAL DE LA VALORACIÓN TÉCNICA

CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁX.	EIFPAGE	IMESAPI	JOTPRO
<b>B1. MEMORIA TÉCNICA</b>	<b>10,000</b>	<b>5,125</b>	<b>3,375</b>	<b>9,875</b>
1. Estudio de sectorización, implantación de medios auxiliares, logística, acopios, circulaciones y evacuación de escombros.	2,500	1,375	0,875	2,375
a) Sectorización de cada fase	0,500	0,375	0,125	0,375
b) Estudio de circulaciones	1,000	0,500	0,250	1,000
c) Estudio de implantación y logística de medios auxiliares, acopios y suministros	1,000	0,500	0,500	1,000
2. Plan de señalización de la obra	2,500	1,875	0,625	2,500
3. Fichas de características de los materiales más importantes	2,500	1,250	0,625	2,500
4. Memoria del proceso constructivo	2,500	0,625	1,250	2,500
<b>B2. PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS</b>	<b>6,000</b>	<b>3,000</b>	<b>3,500</b>	<b>3,500</b>
1. Presentación y grado de detalle	2,000	1,000	1,000	1,000
2. Plan de ejecución por fases y grado de incidencia	2,000	1,000	1,000	1,000
3. Planificación de aplicación de recursos y porcentaje económico	2,000	1,000	1,500	1,500
<b>TOTAL PUNTUACIÓN DE JUICIO DE VALOR (B.1 + B.2)</b>	<b>16,000</b>	<b>8,125</b>	<b>6,875</b>	<b>13,375</b>

## 6 CONCLUSIONES

Una vez analizadas y valoradas las propuestas técnicas de las tres empresas licitadoras según los criterios de juicio de valor establecidos en el PCAP, y considerando las observaciones detalladas por parte de los técnicos del hospital, se obtiene la siguiente clasificación en base a la puntuación técnica:

1. **PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE, S.L.:** 13,375 puntos
2. **EIFPAGE ENERGIA S.L.U.:** 8,125 puntos
3. **IMESAPI:** 6,875 puntos

La propuesta de **PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE (JOTPRO)** destaca del resto de ofertas por su nivel de detalle, su mayor adecuación a las necesidades reales del Centro de Especialidades Periféricas Pedro González Bueno y la demostración del conocimiento del funcionamiento diario del hospital. La valoración de la Memoria Técnica (B.1) y el Programa de Ejecución (B.2) refleja una planificación que, aunque ajustada en su presentación a criterios más estrictos, sigue siendo superior en términos de sectorización, gestión de circulaciones, logística, y la calidad y completitud de las fichas de materiales y el proceso constructivo. Se aprecia un esfuerzo notable en la adaptación de la propuesta a las particularidades de un entorno sanitario en uso, incluyendo soluciones proactivas de bioseguridad y minimización de incidencias, y el respaldo de recursos propios y compromisos de proveedores que refuerzan su capacidad de ejecución.

En Madrid, a 24 de julio de 2025.

**ARRIAGA**

**BOYARIZO**

**DIEGO -**

**47016632D**

c=ES,  
serialNumber=IDCES-470  
16632D,  
givenName=DIEGO,  
sn=ARRIAGA BOYARIZO,  
cn=ARRIAGA BOYARIZO  
DIEGO - 47016632D

Fdo.: Diego Arriaga Boyarizo

Jefe de Servicio  
Servicio de Ingeniería, Tecnología, Entorno y Desarrollo (SITED)  
Subdirección de Gestión Técnica  
Hospital Universitario Ramón y Cajal