



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: SERVICIO DE ANÁLISIS, CONSULTORÍA, DISEÑO, IMPLANTACIÓN, MANTENIMIENTO Y SOPORTE DE UNA HERRAMIENTA DE GESTIÓN INTEGRAL DE LICITACIONES, SEDE ELECTRÓNICA Y REGISTRO ELECTRÓNICO EN METRO DE MADRID**

**NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500175**

**NÚMERO DE LAS S.C.s: 2000004293 /6000012114**

**Elaboradores:**

Yolanda Mata

Maria Luisa Caravaca.

Fecha: 09/09/2025

## 1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

En el presente informe de valoración técnica se revisarán las ofertas presentadas a la licitación nº 6012500175 para la contratación de un servicio de análisis, consultoría, diseño, implantación, mantenimiento y soporte de una herramienta de Gestión integral de licitaciones, Sede electrónica y Registro electrónico en Metro de Madrid.

## 2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- INETUM ESPAÑA, S.A.
- EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.
- FUTUVER CONSULTING S. L.
- PIXELWARE, S.A
- GUADALTEL, S.A.
- T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A.

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- FUTUVER CONSULTING S. L.
- PIXELWARE, S.A
- GUADALTEL, S.A.
- T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A.

## 3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

El contenido mínimo exigido en el apartado 25. **Oferta técnica** del pliego de condiciones particulares establece lo siguiente:

- Descripción de la solución propuesta. Descripción de los módulos a implantar para cubrir la funcionalidad solicitada en el PPT.
- Plan de Trabajo. En este plan deberá reflejarse un cronograma que incluya las fases/iteraciones que se vayan a realizar en el proyecto, así como los hitos clave de cada una de ellas de acuerdo con las especificaciones del PPT.
- Organización del equipo de trabajo propuesto, incluyendo únicamente funcionalidades, roles y responsabilidades del equipo. En ningún caso, se deberá incluir información que revele la experiencia relacionada con la de los perfiles solicitados en el apartado 24 ya que esta información será objeto de valoración en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP y por tanto se incluirá en la carpeta nº3. El incumplimiento de esto conllevará la exclusión de la oferta.
- Detalle de las necesidades técnicas de HW/SW, licenciamiento, así como cualquier otro aspecto técnico para el desarrollo e implantación del proyecto objeto de la contratación según lo regulado en el apartado 4.1.3 del PPT.

El resultado del análisis de las ofertas técnicas presentadas permite resumir en la siguiente tabla el cumplimiento de ambos requisitos para los distintos oferentes:

OFERENTES	CUMPLE PCP Aptdo 25
FUTUVER CONSULTING S. L	Sí
GUADALTEL, S.A	Sí
PIXELWARE, S.A	Sí
T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A	Sí

Por lo tanto, las cuatro empresas oferentes cumplen los requisitos mínimos solicitados.

#### 4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Tras el análisis de los requerimientos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y de los Pliegos de Condiciones Particulares (PCP), se concluye que la única oferta que no cumple todos los requisitos técnicos solicitados en los pliegos es la presentada por T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A. ya que depende de otras plataformas para cubrir la fase de licitación electrónica que, además se configuran en la nube (no se configuran On Premise).

En la oferta presentada por T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A. en el apartado **2. Descripción de la Solución Propuesta** se indica: *“La fase de licitación electrónica se lleva a cabo con plataformas especializadas integradas con la solución: el EVL de la PLACSP y la plataforma Vision de Vortal. En la fase de consultoría se acordará la con Metro de Madrid la solución a implementar.”*

Sin embargo, en el PPT se requiere:

- En el punto 4.1.1. **Requisitos Generales de la Plataforma/herramienta** se especifica que *“La herramienta/plataforma ha de ser única, es decir, no se aceptarán propuestas de herramientas diferentes para complementar la funcionalidad.”*
- En el punto 2.2. **Alcance del Proyecto** se indica como trabajo objeto de la presente licitación *“Instalación On Premise de una herramienta/plataforma que permita disponer de una sede electrónica, un registro electrónico, así como la gestión integral de licitaciones”*

Las dos opciones incluidas en la oferta son las siguientes (ambas se configuran en la nube):

- EVL: Espacio Virtual de Licitación, es una zona de trabajo interna dentro de la Plataforma de Contratación del Sector Público (PLACSP) donde los órganos de contratación introducen y gestionan la información y los documentos de una licitación antes de que se publiquen.
- La plataforma Vision, desarrollada por Vortal, una solución tecnológica avanzada para la gestión integral de los procedimientos de contratación pública electrónica.

Teniendo en cuenta la dependencia de otras plataformas/herramientas y que en ambas opciones la configuración es en la nube (no es On premise), no cumple todos los requisitos solicitados en los pliegos.

El resto de ofertas presentadas cumplen los requisitos solicitados en los pliegos.

Por tanto, pasan a la valoración técnica de los criterios evaluables mediante juicios de valor, la oferta de:

- FUTUVER CONSULTING S. L
- GUADALTEL, S.A
- PIXELWARE, S.A

## **5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.**

Se procede a realizar la evaluación de los componentes puntuables establecidos en el apartado 27 del pliego de condiciones particulares, donde aparecen los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor para los oferentes que cumplen los requisitos mínimos solicitados y los requerimientos de los pliegos.

La valoración máxima que los licitadores pueden obtener por los 3 criterios evaluables mediante juicios de valor es de 40 puntos, repartidos en los siguientes criterios:

### **o Criterio 1: Calidad de la solución propuesta. 20 puntos**

Descripción de los módulos a implantar para cubrir la funcionalidad solicitada en el PPT con el detalle suficiente para demostrar el correcto entendimiento del alcance del servicio solicitado.

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información se presenta de manera muy detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente todos los aspectos que se especifican en el PPT.	20
La información se presenta de manera completa, pero de forma poco detallada, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos que se especifican en el PPT.	10
La información se presenta incompleta o sin detalle o, es ambigua o incoherente respecto a todos los aspectos que se especifican en el PPT.	0

### **o Criterio 2: Planificación de los trabajos según se especifica en el PPT: 10 puntos.**

Se valorará la planificación entregada en relación al alcance definido en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información se presenta de manera muy detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma	10

coherente todos los aspectos que se especifican en el PPT.	
La información se presenta de manera completa, pero de forma poco detallada, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos que se especifican en el PPT.	5
La información se presenta incompleta o sin detalle o, es ambigua o incoherente respecto a todos los aspectos que se especifican en el PPT.	0

**o Criterio 3: Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto: 10 puntos.**

Se valorará la organización del equipo propuesto especificando únicamente funcionalidades, roles y responsabilidades del equipo.

La valoración del criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información se presenta de manera muy detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente todos los aspectos que se especifican en el PPT.	10
La información se presenta de manera completa, pero de forma poco detallada, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos que se especifican en el PPT.	5
La información se presenta incompleta o sin detalle o, es ambigua o incoherente respecto a todos los aspectos que se especifican en el PPT.	0

OFERENTES	Solución propuesta	Equipo de trabajo propuesto	Plan de trabajo propuesto	Puntuación Total
FUTUVER CONSULTING S. L	0	5	5	10
GUADALTEL, S.A	20	10	10	40
PIXELWARE, S.A	10	10	10	30

A continuación, se desarrolla la justificación para cada una de las empresas oferentes incluidas en la tabla anterior.

### 5.1. ANÁLISIS OFERTA FUTUVER CONSULTING S.L.

A continuación, se detalla la justificación de los puntos asignados a cada criterio.

#### **5.1.1. Criterio 1. Calidad de la solución propuesta**

La documentación presentada para describir la funcionalidad requerida en el pliego de prescripciones técnicas (PPT), así como para evidenciar la adecuada comprensión del servicio solicitado, resulta insuficiente y carente del nivel de detalle esperado conforme a lo especificado. Se limita a reproducir literalmente el contenido del PPT, sin aportar una descripción concreta de la solución propuesta ni de los módulos o herramientas que la conforman

Por tanto, la oferta obtiene una calificación de **0 puntos**.

#### **5.1.2. Criterio 2: Planificación de los trabajos**

La planificación entregada se presenta de manera completa. Sin embargo, adolece de un nivel de detalle escaso, ya que la oferta únicamente incluye un cronograma con las fases, tareas y entregables. Aunque sí contempla los hitos propuestos, no se especifican los recursos asignados ni se proporciona explicación adicional alguna sobre la información contenida en el mismo.

Por tanto, la oferta obtiene una calificación de **5 puntos**.

#### **5.1.3. Criterio 3: Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto**

La información incluida en la oferta relativa al equipo de trabajo propuesto se presenta de forma completa, aunque con un nivel de detalle escaso. En este apartado se ha incorporado la misma información contenida en los pliegos, junto con una tabla que enumera las funcionalidades y responsabilidades principales de cada perfil. No obstante, no se proporciona ninguna descripción ni explicación adicional que permita comprender en profundidad dichas funcionalidades o responsabilidades.

Por tanto, la oferta tiene una calificación de **5 puntos**.

### **5.2. ANALISIS OFERTA GUADALTEL, S.A.**

A continuación, se detalla la justificación de los puntos asignados a cada criterio

#### **5.2.1. Criterio 1. Calidad de la solución propuesta**

La información aportada en la oferta para describir la funcionalidad requerida en el pliego de prescripciones técnicas (PPT) y evidenciar la adecuada comprensión del servicio solicitado se considera muy detallada y completa, ya que describe de manera coherente y exhaustiva todos los aspectos especificados en el pliego de prescripción técnica presentación (PPT).

En primer lugar, se incluye una descripción individualizada de cada uno de los componentes que integran la arquitectura de G-ONCE+ que serán necesarios para la solución a implantar en Metro de Madrid. Dicha descripción justifica cómo se dará respuesta a los requerimientos establecidos en el PPT y en sus anexos correspondientes.

Además de la caracterización de los módulos a implementar, se incorpora una explicación de los distintos flujos de trabajo que se seguirán tanto en la Sede Electrónica como en el Registro Electrónico y en la Gestión de Licitaciones, así como de las integraciones solicitadas con el resto de sistemas de Metro de Madrid.

Asimismo, se contempla un apartado relativo a las posibles estrategias de migración o traspaso de información desde la herramienta actual a la nueva solución, cuya elección definitiva quedará sujeta a la decisión de Metro de Madrid en el marco del proyecto.

En resumen, la oferta proporciona una explicación detallada para cada uno de los puntos incluidos dentro del alcance, valorándose especialmente la información relativa a la integración de la herramienta con los sistemas existentes en Metro de Madrid.

Por lo tanto, se obtiene una calificación de **20 puntos**.

### **5.2.2. Criterio 2: Planificación de los trabajos**

Se considera que la información proporcionada en la oferta relativa a la planificación de los trabajos a realizar se presenta de manera exhaustiva y rigurosa, describiendo con claridad, coherencia y sin ambigüedades todos los aspectos recogidos en la presentación (PPT). La planificación entregada contempla de forma integral todas las fases, etapas, tareas y recursos necesarios para la ejecución del proyecto, así como los hitos relevantes.

Cada fase del proyecto está definida con precisión, incluyendo las tareas específicas que deben desarrollarse en cada etapa. Asimismo, se detallan los hitos y los recursos asignados, y se incorpora un cronograma minucioso que refleja la secuencia y duración de cada fase y tarea, lo que permite una visión estructurada y completa del avance del proyecto.

En síntesis, la oferta presenta la planificación de los trabajos con un elevado nivel de detalle y precisión, describiendo un plan de trabajo que incluye de forma clara las fases, tareas, entregables, recursos e hitos clave para la correcta ejecución de las actividades contempladas en el apartado 2.2 “Alcance del proyecto” del pliego de prescripciones técnicas.

Por lo tanto, se obtiene una calificación de **10 puntos**.

### **5.2.3. Criterio 3: Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto**

La organización del equipo de trabajo propuesto en la oferta se presenta de manera detallada y completa, al describirse minuciosamente tanto la estructura como la organización del mismo. Se especifican con claridad las funciones y responsabilidades asignadas a cada miembro, lo que permite comprender de forma precisa la distribución de tareas y la asignación de responsabilidades. Asimismo, se indica la

dedicación prevista para cada perfil en las distintas fases del proyecto, proporcionando una visión clara de los recursos humanos necesarios para alcanzar los objetivos establecidos.

Adicionalmente, se propone un equipo de trabajo que excede los mínimos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, garantizando la cobertura de todos los roles requeridos e incorporando perfiles adicionales que se consideran necesarios para una ejecución más eficiente del proyecto.

En síntesis, la oferta presenta la información relativa a la organización del equipo de trabajo con un elevado nivel de detalle y precisión, describiendo de forma clara las funciones, responsabilidades y dedicación de cada perfil en las distintas fases y tareas del proyecto, e incluyendo recursos adicionales respecto a los requeridos en el pliego.

Por lo tanto, se obtiene una calificación de **10 puntos**.

### **5.3. ANALISIS OFERTA PIXELWARE, S.A**

A continuación, se detalla la justificación de los puntos asignados a cada criterio:

#### **5.3.1. Criterio 1. Calidad de la solución propuesta**

La documentación presentada para describir la funcionalidad requerida en el pliego de prescripciones técnicas (PPT), así como para evidenciar la adecuada comprensión del servicio solicitado, es completa, aunque con un nivel de detalle limitado. Los aspectos recogidos en la presentación (PPT) se describen de forma coherente y sin ambigüedades, si bien la profundidad técnica es moderada.

La oferta incluye una descripción detallada del portfolio de soluciones, indicando su capacidad de integración con los sistemas existentes en Metro de Madrid. No obstante, dicha integración no se especifica con suficiente profundidad en relación con el flujo operativo de Metro ni con los sistemas funcionales descritos en los distintos anexos del pliego.

Se incorpora un apartado relativo a las integraciones con otros sistemas de Metro de Madrid, necesarios para satisfacer los requisitos establecidos. Sin embargo, al igual que en otros apartados, el nivel de detalle es medio, ya que no se precisa en qué parte del flujo operativo se aplican dichas integraciones ni cómo se llevan a cabo.

Asimismo, se incluye una sección dedicada a la estrategia de migración de datos desde el sistema actual, en la que se expone la propuesta metodológica.

En síntesis, la oferta se considera completa, aunque con un nivel de detalle medio. Si bien se describe con precisión el portfolio de soluciones, no se profundiza en la solución técnica propuesta ni en su integración operativa con el suficiente nivel de detalle.

Por lo tanto, se obtiene una calificación de **10 puntos**.

#### **5.3.2. Criterio 2: Planificación de los trabajos**



La documentación relativa a la planificación del proyecto presentada en la oferta es muy detallada y completa, describiendo de manera coherente y sin ambigüedades todos los aspectos recogidos en la presentación (PPT). La planificación entregada contempla de forma estructurada todas las fases, etapas, tareas y recursos necesarios para la ejecución del proyecto.

En cada fase, etapa y/o tarea se han identificado los perfiles requeridos, así como las actividades a desarrollar, diferenciando adecuadamente aquellas correspondientes a los distintos grupos funcionales solicitados: Licitaciones, Sede Electrónica y Registro Electrónico.

La inclusión de propuesta de un piloto para cada uno de los grupos funcionales, que se llevará a cabo con un grupo reducido de usuarios una vez que el sistema entre en producción, y antes de su apertura general al conjunto total de usuarios, pone de manifiesto el entendimiento de la complejidad. Esta medida contribuye a garantizar una transición controlada y una validación previa de la solución implantada.

En síntesis, la oferta presenta la planificación de los trabajos con un elevado nivel de detalle y precisión, describiendo un plan de trabajo que incluye fases, tareas, entregables y recursos necesarios para la ejecución de las actividades definidas en el apartado 2.2 “Alcance del proyecto” del pliego de prescripciones técnicas.

Por lo tanto, se obtiene una calificación de **10 puntos**.

### **5.3.3. Criterio 3: Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto**

La información relativa a la organización del equipo de trabajo propuesto en la oferta es muy detallada y completa, al describirse de manera precisa la estructura y organización del equipo de trabajo. Para cada rol se identifica el perfil que lo desempeñará, incluyendo las habilidades y competencias asociadas, así como las funciones y responsabilidades inherentes a dicho rol. Además, se especifica la dedicación prevista de cada perfil en las distintas fases del proyecto, lo que permite disponer de una visión clara y estructurada de los recursos humanos necesarios para alcanzar los objetivos establecidos.

Asimismo, se propone un equipo de trabajo compuesto por un número de personas y perfiles superior al mínimo exigido en el pliego de prescripciones técnicas, lo que garantiza la cobertura de todos los roles requeridos. En cada fase del proyecto se asigna el perfil adecuado, reforzando la capacidad operativa y técnica del equipo.

En síntesis, la oferta presenta la organización del equipo de trabajo con un elevado nivel de detalle y precisión, describiendo claramente las funciones, responsabilidades y dedicación de cada miembro en las distintas fases y tareas del proyecto, e incorporando perfiles adicionales respecto a los requeridos en el pliego.

Por lo tanto, se obtiene una calificación de **10 puntos**.

## 6 CONCLUSIONES:

Tras el análisis de los requerimientos indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y Pliego de Condiciones Particulares (PCP), y del contenido mínimo recogido en el apartado 25 del cuadro resumen para la presente licitación, se concluye que las ofertas presentadas en la CARPETA 2 por los licitadores:

- FUTUVER CONSULTING S.L.
- GUADALTERL, S.A.
- PIXELWARE, S.A.

Son **APTAS** con respecto al contenido mínimo y a los requerimientos de los pliegos, pero no respecto al límite de suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión del informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

La valoración basada en juicios de valor de las ofertas es:

OFERENTES	Puntuación Total
FUTUVER CONSULTING S. L	10
GUADALTEL, S.A	40
PIXELWARE, S.A	30

La oferta de la empresa T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A. se propone para **EXCLUSIÓN**, ya que no cumple con los requerimientos de los pliegos al depender de otras plataformas para cubrir la fase de licitación electrónica que, además se configuran en la nube.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.