

- Recurso especial en materia de contratación.
- Org. Contratación: Agencia de Vivienda Social – Consejería de Vivienda, Transportes e Infraestructuras.
- Expediente nº: A/OBR-025667/2025.
- Objeto del contrato: Acuerdo Marco para la Ejecución de Obras de Acondicionamiento como Viviendas de Locales pertenecientes al Patrimonio de la Agencia de Vivienda Social.

## **AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN** **PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

D. Fernando Fermosel Olmedo, mayor de edad, provisto con N.I.F. núm. 50.205.190-P, actuando en nombre y representación de **ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.**, (en adelante “ELECNOR”) con C.I.F. nº A79486833, domicilio social en Madrid, calle Marqués de Mondéjar nº 33, 28028, en virtud de la representación que acredito mediante copia de escritura de poder cuya copia se adjunta como **Documento nº 1**, y señalando como dirección de correo electrónico habilitada [mantenimientoyobras@elecnor.es](mailto:mantenimientoyobras@elecnor.es), a la que se pondrán enviar las comunicaciones y notificaciones en el presente expediente, comparezco y como mejor proceda en Derecho,

### **E X P O N G O**

I. Que ELECNOR ha participado en el expediente de contratación Agencia de Vivienda Social – Consejería de Vivienda, Transportes e Infraestructura, relativo a la licitación del Expediente A/OBR-025667/2025, cuyo objeto del contrato es el “Acuerdo Marco para la Ejecución de Obras de Acondicionamiento como Viviendas de Locales Pertenecientes al Patrimonio de la Agencia de Vivienda Social” (en adelante la “**Licitación**”).

II. Que el pasado día 24 de marzo de 2026, se ha publicado en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, el Acta de la Mesa de Contratación de la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid de fecha 23/03/2026, en la que se propone: (i) Rechazar la justificación de baja temeraria presentada por ELECNOR y; (ii) adjudicar la Licitación a la UTE SERVEO-ASFALTOS VICÁLVARO, TRAUXIA y ORTIZ CONSTRUC. Y PROYECTOS, SA.

Se acompaña como **Documento nº2** copia del Acta de la Mesa de Contratación de la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid de fecha 23/03/2026.

Dicho acto administrativo, tal y como contempla el **art. 44.2.b) de la LCSP<sup>1</sup>**, es un acto de trámite adoptado en el procedimiento de adjudicación que determinada la imposibilidad de ELECNOR de continuar en el procedimiento al excluir su oferta y, por tanto, es objeto del presente recurso especial.

---

<sup>1</sup> **LCSP**: Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

III. Que por medio del presente escrito, dentro del plazo legal conferido al efecto y conforme con lo dispuesto en el artículo 51 y concordantes de la LCSP, vengo a interponer y formalizar el correspondiente **RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN** contra el **Acta de la Mesa de Contratación de la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid de fecha 24 de marzo de 2026**, y todo ello en base a las siguientes

## **A L E G A C I O N E S**

### **PREVIA.- Recurso especial en materia de contratación. Acto recurrible, competencia, legitimación y plazo de interposición.**

Por lo que respecta al **ACTO RECURRIDO**, establece el artículo 44.2.b) de la LCSP que:

*“2. Podrán ser objeto del recurso las siguientes actuaciones:*

- a) (...).*
- b) Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. En todo caso se considerará que concurren las circunstancias anteriores en los actos de la mesa o del órgano de contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas (...).*
- c) (...).”*

A la vista de lo expuesto, resulta evidente que el acto impugnado es un acto de trámite cualificado que excluye la oferta de ELECNOR y, por ende, reúne los requisitos de recurribilidad en el artículo 44.2.b) de la LCSP.

Por lo que respecta al PLAZO DE INTERPOSICIÓN, establece el artículo 50.1.c) de la LCSP, que:

*“2. El procedimiento de recurso se iniciará mediante escrito que deberá presentarse en el plazo de quince días hábiles. Dicho plazo se computará:*

- a) (...).*
- b) (...).*
- c) Cuando se interponga contra actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación o contra un acto resultante de la aplicación del procedimiento negociado sin publicidad, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya tenido conocimiento de la posible infracción.*
- d) (...).”*

En fecha 24 de marzo de 2026, se ha publicado en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el Acta de la Mesa de Contratación de la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid de 23/03/2026, que excluye la oferta de ELECNOR.

Por lo que respecta a la LEGITIMACIÓN, la entidad “ELECNOR” tomó parte del procedimiento de licitación, y tras ser excluida de la licitación, por lo que se encuentra legitimada para recurrir, en virtud del artículo 48 de la LCSP.

Por lo que respecta a la COMPETENCIA para resolver el presente recurso, sin perjuicio de la remisión da la legislación aplicable, el artículo 45 de la LCSP.

Respecto al lugar de presentación del Recurso, establece el Real Decreto 814/2015 de 11 de septiembre, en su artículo 38, que la tramitación de escritos se realizará por vía electrónica.

#### **PRIMERA.- SOBRE LA IMPERATIVIDAD DE LA APLICACIÓN DEL CONVENIO COLECTIVO PROPIO.**

El informe sobre la *“documentación aportada por las empresas que han presentado ofertas incursas en valores anormales o desproporcionados”* pone de manifiesto que Elecnor utilizara las tablas salariales del Convenio Colectivo del Sector del Metal de la Comunidad de Madrid, argumentando que debía haberse encuadrado al personal en el Convenio de la Construcción y Obras Públicas, cuyos costes son hasta un 7,6% superiores para ciertos perfiles.

Frente a esta apreciación, el encuadramiento convencional de una empresa no es una decisión discrecional o arbitraria que el licitador pueda alterar a conveniencia para cada contrato público, sino una obligación legal derivada del Estatuto de los Trabajadores y cimentada en el principio de unidad de empresa.

Elecnor por su naturaleza y actividad principal está adscrito al Convenio Colectivo del Sector del Metal de la Comunidad de Madrid y exigir a esta mercantil que presupueste sus costes laborales basándose en un convenio ajeno a su realidad jurídica, como el de la construcción, supondría simular unas condiciones laborales que no le son de aplicación. Elecnor ha ofertado basándose estrictamente en los costes reales y legales que asume frente a sus trabajadores y la seguridad social, cumpliendo con la legalidad vigente.

A ello se añade que, la imposición de un convenio colectivo ajeno a la realidad jurídica de la empresa supone una vulneración del artículo 1 de la LCSP como principios rectores de la libertad de acceso a las licitaciones, la no discriminación y la salvaguarda de la libre competencia. Penalizar a Elecnor por disponer de un modelo de negocio lícito y consolidado que resulta ser más eficiente en costes, supone castigar la ventaja competitiva legítima.

El hecho de que Elecnor cuente con una estructura empresarial consolidada cuya actividad principal permita encuadrar legalmente a su personal técnico bajo el amparo de un convenio sectorial plenamente vigente y con tablas salariales más competitivas, no constituye un error de cálculo ni una temeridad, sino una verdadera “condición excepcional favorable” de carácter estructural, organizativo y amparada por la ley para ejecutar la obra a menor coste.

La Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante, LCSP), en su artículo 149 establece expresamente los parámetros que los órganos de contratación deben valorar al examinar la viabilidad de una oferta presuntamente anormal. En concreto, el apartado b) de dicho artículo exige que se tenga en cuenta la justificación de las *“las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras”*

Así la Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales con n.º 1462/2025, puso de manifiesto que la parte recurrente:

*“ofrecía un desglose calculando los costes salariales en función de los importes reflejados en las tablas salariales del Convenio Colectivo del Sector de la Industria, Servicios e Instalaciones del Metal de la comunidad de Madrid; y con ocasión del recurso el órgano de contratación informa que examinada la documentación aportada se considera que de la misma se infiere que conoce y aplica el Convenio Colectivo vigente y demás normativa de aplicación y que el contrato, con arreglo a la oferta presentada, es viable desde el punto de vista económico”.*

*“La adjudicataria en sus alegaciones, además de referir lo anterior, afirma que evidentemente va a cumplir escrupulosamente el Convenio Colectivo y se cumplirá con los requerimientos salariales estipulados en éste como no puede ser de otra forma, siendo dicha diferencia a coste del beneficio industrial que Elecnor pueda tener para este contrato”.*

La doctrina del Tribunal Supremo se ha pronunciado sobre el Convenio de la actividad principal de las empresas. La jurisprudencia establece que el convenio se determina por la actividad de la empresa, no por la naturaleza de un contrato puntual. De este modo, la STS 2025/625876 de 24 de junio de 2025 impone lo siguiente:

*“La jurisprudencia de nuestra Sala ha venido estableciendo la aplicación del criterio de unidad de empresa complementado con el de la actividad preponderante de la misma para resolver los problemas relativos a la determinación del convenio aplicable en aquellos supuestos, como el presente, en los que la actividad que realiza el trabajador puede incardinarse en el ámbito de aplicación de más de un convenio colectivo. Así, por citar alguna de las más recientes, en nuestra STS 65/2022, de 25 de enero, Rjud. 1565/2020 (EDJ 2022/503842) señalábamos que, el artículo 85.3 ET incluye, en el contenido mínimo de los convenios, su ámbito funcional, entendiéndose que el ámbito funcional hace referencia a las actividades productivas o empresas afectadas por el convenio, siendo criterio reiterado y pacífico en la jurisprudencia, que cuando las actividades de la empresa puedan subsumirse en varios convenios colectivos,*

*deberá aplicarse aquel que se corresponda con la actividad preponderante de la empresa. Criterio reiterado en la STS 79/2021, de 21 de enero, Rec 158/2019 (EDJ 2021/503595) en la que insistimos en que la determinación del convenio colectivo aplicable no es disponible ni renunciante para las partes, sino que se trata de una cuestión indisponible y de orden público, de manera que no cabe elegir, ni adherirse, ni aplicar un convenio colectivo distinto del que debe aplicarse por estar incluida en su ámbito de aplicación la actividad realizada por la empresa.”*

A la vista de tales fundamentos, procede que se tenga por justificado los costes salariales, reconociendo su absoluta validez y adecuación a derecho al haber sido formulados y calculados bajo el amparo del Convenio Colectivo del Sector del Metal, por ser este el único marco normativo lícitamente exigible a Elecnor.

**SEGUNDA. - VALIDEZ DE LA ABSORCIÓN DE COSTES INDIRECTOS Y GASTOS GENERALES (10%) MEDIANTE ECONOMÍAS DE ESCALA REALES Y AUDITABLES.**

En dicho Informe se fundamenta su rechazo señalando una supuesta ausencia de valoración de los costes indirectos, reprochando específicamente que el coste de coordinador técnico y de los jefes de obra se consideren nulos al estimarse incluidos en los gastos generales del centro de producción.

Frente a esta conclusión, cabe oponer que nuestra entidad indicó expresamente en su justificación en relación a las circunstancias de ahorro, la “*aportación sin coste alguno para la explotación de la Delegación de Mantenimiento IP*” que generaría una sinergia asociada entre el personal responsable de la ejecución del contrato y la realización de sus tareas.

Dada la dimensión, amplitud y naturaleza de nuestra corporación, perfiles como los jefes de obra, coordinadores técnicos y los departamentos de apoyo (como prevención de riesgos laborales y gestión de calidad) conforman la plantilla estructural fija y centralizada de la empresa. Por tanto, la supervisión de estas obras no supone la creación de un nuevo gasto directo que deba repercutirse aisladamente al contrato, sino que dichos costes quedan operativa, contable y lícitamente absorbidos por la estructura corporativa de la mercantil.

La apreciación al enjuiciar nuestra propuesta económica bajo el prisma y la estructura de costes propios de una pequeña o mediana empresa constructora, en donde se ve la necesidad de contratar de forma directa el coste de un jefe de obra o coordinador para cada actuación específica, Elecnor dispone de una macroestructura consolidada que altera por completo este paradigma pues, presupuestar un coste individualizado por estos conceptos supone invalidar nuestra eficiencia organizativa.

Nuestra capacidad para absorber y diluir estos gastos indirectos gracias a la macroestructura de la empresa no constituye una omisión temeraria, sino que representa una ventaja competitiva estructural y lícita. Esta circunstancia encaja

de forma plena en el concepto de “condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras”, un parámetro que el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público exige valorar positivamente a la hora de admitir la viabilidad de una oferta económica.

Así, la Resolución n.º 35/2026 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales con n.º de recurso 1589/2025, establece:

*“Este Tribunal tiene establecida una doctrina consolidada en torno a las consecuencias derivadas de la calificación de una oferta como incursa en “valores anormales o desproporcionados”, plasmada, entre otras, en nuestra Resolución n.º 1641/2023 de 21 de diciembre:*

- *La justificación del licitador debe concretar detalladamente los términos económicos y técnicos de su oferta, con la finalidad de demostrar de modo satisfactorio que, a pesar del ahorro que supone su oferta, la misma no pone en peligro la futura ejecución del contrato; no es precisa una justificación exhaustiva de la oferta desproporcionada, sino que se ha de ofrecer explicaciones suficientes que justifiquen satisfactoriamente el bajo nivel de precios o de costes propuestos, y por tanto, despejen la presunción inicial de anormalidad de la baja ofertada, permitiendo llegar al convencimiento de que se puede cumplir normalmente con la oferta en sus propios términos;*
- *La justificación de los argumentos en que se base han de ser más profundos, sólidos, detallados o extensos cuanto mayor sea la anormalidad de la baja;*

*En cuanto al contenido del requerimiento para la justificación de la oferta, debe ser formulado con claridad, conforme al artículo 149.4 de la LCSP, de manera que los licitadores estén en condiciones de justificar plenamente la viabilidad de su oferta. En este sentido, en esta misma Resolución, con cita de la n.º 1607/2022, de 22 de diciembre hemos manifestado que, “no resulta contrario, en principio, a la LCSP, un requerimiento que, como el realizado en el presente caso por el órgano de contratación, reproduzca textualmente el contenido del referido artículo 149.4 de la LCSP, siempre que permita al licitador conocer el alcance de la justificación que debe presentar.*

*Cuestión ésta que se cumple en el expediente objeto de recurso donde se requirió expresamente a EULEN, S.A. para justificar la valoración económica de su proposición y precisar las condiciones de la oferta. Deberán aportar una justificación económica de los costes concretos tenidos en cuenta por su empresa para la elaboración de la oferta y que le permitirán la correcta ejecución del contrato, desglosando, en su caso, los costes salariales estimados a partir del convenio laboral de referencia, los costes directos e indirectos y otros eventuales gastos calculados para la determinación de su oferta”.*

Además, la Ley de Contratos no impone el 13% del Reglamento (RGLCAP) a las ofertas de los licitadores, sino que ese es un porcentaje para la elaboración del presupuesto base por la Administración. El licitador es libre de minorarlo si acredita eficiencia.

Por tanto, Elecnor en su informe de justificación explicó la viabilidad de este 10% de Gastos Generales al contar con un departamento propio para la gestión y



control de calidad y del medio ambiente, así como la prevención de riesgos laborales, siendo un departamento común a todas las delegaciones que conforman Elecnor y por tanto, distribuyéndose de manera igual a cargo de la estructura de la empresa.

**TERCERO.- SUFICIENCIA DE LA RENTABILIDAD (BENEFICIO INDUSTRIAL DEL 4%) Y CORRECTA AMORTIZACIÓN DE MEDIOS MATERIALES Y TECNOLÓGICOS.**

En relación a las deficiencias sustanciales, el informe pone de manifiesto que Elecnor reduzca sus gastos generales a un 10% y su beneficio industrial al 4% y que justifique el ahorro en vehículos, furgonetas, almacenes y terminales móviles afirmando que ya están amortizados y absorbidos en el beneficio industrial.

Contablemente si un inmovilizado material (furgonetas, oficinas, almacenes, teléfonos) ya está amortizado, su impacto directo en la estructura de costes de un nuevo proyecto es radicalmente inferior, limitándose a su mantenimiento, revisiones o combustibles. Una empresa consolidada no necesita repercutir el coste de adquisición de vehículos o herramientas de trabajo al presupuesto de esta obra porque ya han sido pagados con contratos anteriores. Asimismo, proponer un beneficio industrial ajustado (4%) es una decisión comercial completamente legítima y propia de una estrategia de economía de volumen.

Elecnor manifestó que la Agencia de Vivienda Social (AVS) es un cliente con un alto valor estratégico y por tanto, el dato correspondiente al beneficio industrial del 4% es un beneficio adecuado y suficiente para una empresa de nuestro volumen, protegiendo la libertad de empresa y la estrategia comercial.

Se puede concluir que Elecnor ha realizado un estudio pormenorizado, en base a sus costes, capacidad de gestión y conocimiento y puede acometer que el esperado beneficio económico de las actividades que la Agencia de Vivienda Social (AVS) solicite sin menoscabo de la calidad del servicio.

En virtud de lo expuesto,

**SE SOLICITA** que, teniendo por presentado el presente escrito en debido tiempo y forma, junto con los documentos que se acompañan, se sirva acordar su unión al expediente administrativo de su razón y, en mérito de cuanto en él se contiene:

1. Tenga por interpuesto este recurso contra el Acuerdo de la Mesa de Contratación de la Agencia de Vivienda Social de fecha 23/03/2026, recaído en el expediente A/OBR-025667/2025, por el que se acuerda rechazar la justificación presentada por ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. y proponer la adjudicación del Acuerdo Marco a la UTE SERVEO-ASFALTOS VICÁLVARO, TRAUXIA y ORTIZ CONSTRUC. Y PROYECTOS, SA..

2. **Se declare la nulidad del citado Acuerdo** en lo relativo al rechazo de la oferta de mi representada ELECNOR, por ser contraria a Derecho y vulnerar lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, al haber ignorado u omitido la valoración de las pruebas organizativas, económicas y contables aportadas en el informe de justificación.
3. **Se reconozca el derecho de ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. a que su proposición económica sea admitida** y considerada plenamente viable, al haberse justificado de forma objetiva y satisfactoria la optimización de los costes laborales mediante la aplicación de su convenio colectivo vigente, la absorción de los Gastos Generales en un 10% mediante economías de escala demostradas, y las condiciones excepcionalmente favorables acreditadas en sus acuerdos con proveedores y medios materiales amortizados.
4. **Se ordene la retroacción de las actuaciones** al momento inmediatamente anterior a la formulación de la propuesta de adjudicación para que, previa admisión de la oferta de ELECNOR, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U., se proceda a dictar una nueva propuesta de adjudicación que incluya a mi representada de acuerdo con la puntuación legal y económicamente obtenida.

En Madrid, a la fecha de la firma electrónica.

**PRIMER OTROSÍ DIGO:** Que conforme a lo dispuesto en el artículo 53 en relación con el artículo 49 de la LCSP, ELECNOR solicita al Ilmo. Órgano al que nos dirigimos la adopción de MEDIDA PROVISIONAL consistente en la **suspensión del procedimiento de adjudicación del contrato en cuestión con carácter cautelar** hasta la resolución del citado recurso, dado que los perjuicios que podía derivarse en caso de continuación del procedimiento son de difícil o imposible reparación.

En virtud de lo expuesto,

**SUPLICO AL TRIBUNAL,** tenga por realizada la anterior solicitud a los efectos legales oportunos, y se acuerde conceder la medida provisional solicitada por esta representación.

Por ser Justifica que reitero en el lugar y fecha arriba indicados.

**SEGUNDO OTROSÍ DIGO:** Que conforme a lo dispuesto en el artículo 51 de la LCSP, ELECNOR señala como dirección de correo electrónico habilitada a la que enviar las comunicaciones y notificaciones del presente expediente: jortiz@elecnor.com.



En virtud de lo expuesto,

**SUPLICO AL TRIBUNAL**, tenga por realizada la anterior manifestación a los efectos legales oportunos.

Por ser Justifica que reitero en el lugar y fecha arriba indicados.

**TERCER OTRO SÍ DIGO:** Que, al amparo del artículo 52 de la LCSP, esta representación solicita expresamente a este Órgano que requiera al órgano de contratación la remisión completa del expediente.

**SUPLICO AL TRIBUNAL**, tenga por realizada la anterior manifestación a los efectos legales oportunos.

Por ser Justifica que reitero en el lugar y fecha arriba indicados.

ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.  
P.P.

50205190P  
FERNANDO FERMOSEL  
(R: A79486833)

Firmado digitalmente por  
50205190P FERNANDO  
FERMOSEL (R: A79486833)  
Fecha: 2026.04.16 08:35:31  
+02'00'

Fdo.: D. Fernando Fermosel Olmedo.