



# INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO:** SERVICIO DE MANTENIMIENTO DEL SOFTWARE IBM INSTALADO EN EL CENTRO DE OPERACIONES DE MANTENIMIENTO Y MONITORIZACIÓN DE INSTALACIONES Y TELECOMUNICACIONES (COMMIT) DE METRO DE MADRID

**NÚMERO DE LICITACIÓN:** 6012500188

**NÚMERO DE SC:** 6000012125

**Elaboradores y aprobadores:**

Adela Matamoros

Adolfo García

**Fecha:** 08 de septiembre de 2025

## 1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

El objeto del presente documento es recoger el resultado de los análisis efectuados sobre las ofertas técnicas presentadas a la licitación para el *servicio de mantenimiento del software IBM instalado en el Centro de Operaciones de Mantenimiento y Monitorización de Instalaciones y Telecomunicaciones (COMMIT) de Metro de Madrid*.

## 2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido:

- INETUM ESPAÑA, S.A.
- SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.
- TUYÚ TECHNOLOGY, S.L.

De ellas, las que finalmente han presentado oferta han sido:

- SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A. (SATEC) (Lotes 1 y 2)
- TUYÚ TECHNOLOGY, S.L. (TUYU) (Lotes 1 y 2)

## 3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA

En el apartado 25 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP) se indica que hay que presentar oferta técnica, pero no se establece un contenido mínimo:

¿Es necesaria oferta técnica? Si

La valoración técnica se realizará de acuerdo con los criterios especificados en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP y la documentación para la valoración de dichos criterios deberá presentarse conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen de este PCP

## 4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS

La oferta presentada por **TUYÚ TECHNOLOGY S.L.**, no cumple con todos los requerimientos de presentación de ofertas exigidos en el Pliego de Condiciones Particulares. En la documentación para la oferta técnica del Lote 2, incluida en la carpeta 2 de la aplicación SRM, se recoge información relativa a criterios evaluables mediante fórmulas, concretamente en el apartado 3. 4 “Propuesta de procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos de mantenimiento preventivo” donde se incluye información de la periodicidad específica con la que se van a realizar las revisiones de mantenimiento preventivo.

La periodicidad de las revisiones de mantenimiento preventivo es uno de los criterios cualitativos evaluable mediante la aplicación de fórmulas para las ofertas técnicas del

Lote 2, como viene indicado en el apartado 27 “Evaluación de las ofertas” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares:

Para el Lote 2:

1. Revisiones periódicas de mantenimiento preventivo: 5 puntos

La periodicidad de las revisiones de mantenimiento preventivo de la plataforma de software se valorará como sigue:

| PERIODICIDAD | PUNTUACIÓN  |
|--------------|-------------|
| Mensual      | 5 puntos    |
| Trimestral   | 2,5 puntos  |
| Semestral    | 1,25 puntos |
| Anual        | 0 puntos    |

Por lo que, la oferta técnica presentada para el Lote 2 por **TUYÚ TECHNOLOGY, S.L.** no cumple los requisitos de los pliegos, quedando excluida y no pasando a la fase de valoración técnica.

Por otro lado, no existen incumplimientos en la oferta técnica presentada para el Lote 1 por **TUYÚ TECHNOLOGY, S.L.**

No hay incumplimientos de los requisitos de los pliegos que puedan implicar la exclusión de las ofertas presentadas por **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.** para el Lote 1 y Lote 2.

## 5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR (PUNTUACIÓN)

Las ofertas se han valorado según los criterios y subcriterios de la valoración técnica evaluable mediante juicios de valor, recogidos en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP de la licitación, que son los siguientes:

Para el Lote 1:

1. Metodología de trabajo: 30 puntos

- Descripción del proceso de acceso y gestión de usuarios en la consola de Soporte IBM (alta, baja, modificación y permisos). (5 puntos)
- Descripción del proceso de consulta del licenciamiento. (5 puntos)
- Formulario de apertura de un caso de soporte con IBM con descripción completa y coherente de los campos. (5 puntos)
- Descripción de los niveles de gravedad para un caso de soporte, criterios para elección de gravedad y tiempos de respuesta de IBM para cada nivel. (5 puntos)
- Descripción del proceso de apertura de un caso de soporte con Soporte IBM completo y coherente (5 puntos)
- Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de los casos de soporte en curso e históricos con IBM que sea completo y coherente. (5 puntos)



El criterio de asignación de puntos será el siguiente (acumulativo):

| VALORACIÓN DE CADA CRITERIO  | PUNTUACIÓN |
|--|------------|
| La información es coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. | 100%       |
| La información es coherente y referida a un soporte genérico de similar naturaleza, pero sin detallar lo requerido en el PPT.            | 50%        |
| La información es incoherente y/o no se describen todos los aspectos requeridos en el requisito.   | 0%         |

Para el Lote 2:

1. Organización del equipo de trabajo: **5 puntos**

Los criterios de asignación de puntos es el siguiente:

- Descripción de la organización del equipo de trabajo, u organigrama que la resuma, que cubra todas las áreas de actividad consideradas en el alcance del servicio, los distintos puestos que la integran, los niveles jerárquicos y las relaciones de mando. **(3 puntos)**.
- Descripción completa, específica y congruente de las funciones de cada uno de los puestos incluidos en la organización del equipo de trabajo **(2 puntos)**.

El criterio de asignación de puntos será el siguiente (acumulativo):

| VALORACIÓN DE CADA CRITERIO   | PUNTUACIÓN |
|---|------------|
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución específicas solicitadas por Metro de Madrid en el Pliego de Prescripciones Técnicas.           | 100%       |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución soporte genérico de similar naturaleza y alcance pero sin detallar lo requerido en el PPT.     | 50%        |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución soporte genérico de mantenimiento de diferente naturaleza y alcance que lo indicado en el PPT. | 0%         |

2. Metodología de trabajo: **10 puntos**

- Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de incidencias, y que sea completo y coherente. (2 puntos)
- Propuesta de procedimiento de comunicación de incidencias y de su resolución, cumpliendo las condiciones de prestación del servicio establecidas. (2 puntos)
- Propuesta de procedimiento de revisión de cumplimiento de las condiciones de uso de licenciamiento e identificación de mejoras. (2 puntos)
- Propuesta de procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos de mantenimiento preventivo. (2 puntos)
- Propuesta de procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos de mantenimiento evolutivo. (2 puntos)

El criterio de asignación de puntos será el siguiente (acumulativo):

| VALORACIÓN DE CADA CRITERIO   | PUNTUACIÓN |
|---|------------|
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones de ejecución y con un nivel de detalle referido a las específicas solicitadas por Metro de Madrid en el Pliego de Prescripciones Técnicas.       | 100%       |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones de ejecución y con un nivel de detalle referido a un soporte genérico de similar naturaleza y alcance, pero sin detallar lo requerido en el PPT. | 50%        |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones y con un nivel de detalle referido a un soporte genérico de mantenimiento de diferente naturaleza y alcance que lo indicado en el PPT.           | 0%         |

## LOTE 1

### 5.1 VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN TÉCNICA

La puntuación máxima de los criterios evaluables mediante juicios de valor es de 30 puntos en el Lote 1.

| PROPUESTA TÉCNICA      | PUNTUACIÓN MÁXIMA<br>(Juicios de Valor) |
|------------------------|---|
| METODOLOGÍA DE TRABAJO | 30 puntos                               |
| <b>TOTAL</b>           | <b>30 PUNTOS</b>                        |

#### 5.1.1 METODOLOGÍA DE TRABAJO

Según se detalla en el punto 27 del cuadro resumen del PCP, los criterios para la valoración de este apartado son los que se recogen en la siguiente tabla:

| DESCRIPCIÓN  | CONCEPTO | PUNTUACIÓN MÁXIMA |
|--|----------|-------------------|
| Descripción del proceso de acceso y gestión de usuarios en la consola de Soporte IBM (alta, baja, modificación y permisos).                        | M1       | 5                 |
| Descripción del proceso de consulta del licenciamiento.  | M2       | 5                 |
| Formulario de apertura de un caso de soporte con IBM con descripción completa y coherente de los campos.   | M3       | 5                 |
| Descripción de los niveles de gravedad para un caso de soporte, criterios para elección de gravedad y tiempos de respuesta de IBM para cada nivel. | M4       | 5                 |
| Descripción del proceso de apertura de un caso de soporte con Soporte IBM completo y coherente.  | M5       | 5                 |
| Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de los casos de soporte en curso e históricos con IBM que sea completo y coherente.      | M6       | 5                 |

El criterio de asignación de puntos para cada subcriterio será el siguiente (acumulativo):

| VALORACIÓN DE CADA CRITERIO  | PUNTUACIÓN |
|--|------------|
| La información es coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. | 100%       |
| La información es coherente y referida a un soporte genérico de similar naturaleza, pero sin detallar lo requerido en el PPT.            | 50%        |
| La información es incoherente y/o no se describen todos los aspectos requeridos en el requisito.   | 0%         |

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

| OFERTANTE                                     | METODOLOGÍA |    |    |    |    |    |          |
|---|-------------|----|----|----|----|----|----------|
|   | M1          | M2 | M3 | M4 | M5 | M6 | SUBTOTAL |
| <b>SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.</b> | 5           | 0  | 5  | 5  | 5  | 5  | 25       |
| <b>TUYÚ TECHNOLOGY, S.L.</b>                  | 5           | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 30       |

#### **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A. Lote 1**

En el apartado 4.1.2 de su oferta explica el proceso de acceso y gestión de usuarios en el portal de IBM (M1), siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante PPT) y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) el primer concepto M1.

Para el segundo criterio solicitado “Descripción del proceso de consulta del licenciamiento” (M2), **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.** en su oferta técnica para Lote 1, no describe el proceso para la consulta del licenciamiento, por lo que la información proporcionada no describe todos los aspectos requeridos en el requerimiento obteniendo la puntuación mínima (0%) de 0 puntos en ese concepto M2.

En el apartado 4.1.2, para el punto “Formulario de apertura de un caso con IBM con la descripción de sus campos” (M3) se presenta el formulario y se describen sus campos siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M3.

En el apartado 4.1.2, para el punto “Descripción de los niveles de gravedad para un caso de soporte” (M4) se enumeran los niveles de gravedad y los criterios para su elección siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M4.

En el apartado 4.1.2, para el punto “Descripción del proceso de apertura de un caso de soporte con Soporte IBM completo y coherente” (M5) se incluye la información del proceso completo, siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M5.



En el apartado 4.1.2, para el punto “Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de los casos abiertos con IBM” (M6) se describe el proceso de gestión siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M6.

### **TUYÚ TECHNOLOGY, S.L Lote 1**

En el apartado 2.1 de su oferta, “Descripción del proceso de acceso y gestión de usuarios en la consola de Soporte IBM”, concepto (M1), se describe el proceso de gestión siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M1.

En el apartado 2.2 de su oferta “Descripción del proceso de consulta del licenciamiento” (M2), presenta información coherente y describe todos los aspectos requeridos en el requisito referido a los productos específicos en el PPT, por lo que obtiene la puntuación máxima (100%) de 5 puntos, en el concepto M2.

En el apartado 2.3 de su oferta, “Formulario de apertura de un caso con IBM con la descripción de sus campos”, concepto (M3), se presenta el formulario y se describen sus campos siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M3.

En el apartado 2.4 de su oferta, “Descripción de los niveles de gravedad para un caso de soporte”, concepto (M4), se enumeran los niveles de gravedad y los criterios para su elección siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M4.

En el apartado 2.5, “Descripción del proceso de apertura de un caso de soporte con Soporte IBM completo y coherente” (M5) se incluye la información del proceso, siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M5.

En el apartado 2.6, “Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de los casos abiertos con IBM” (M6) se describe el proceso de gestión siendo la información coherente y referida a los productos específicos de Metro de Madrid descritos en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (5) en el concepto M6.

## **LOTE 2**

### **5.2 VALORACIÓN DE LA PROPOSICIÓN TÉCNICA**

La puntuación máxima de los criterios evaluables mediante juicios de valor es de 15 puntos.

| <b>PROPUESTA TÉCNICA</b>           | <b>PUNTUACIÓN MÁXIMA<br/>(Juicios de Valor)</b> |
|------------------------------------|---|
| ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO | 5 puntos  |

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| METODOLOGÍA DE TRABAJO | 10 puntos        |
| <b>TOTAL</b>           | <b>15 PUNTOS</b> |

### 5.2.1 ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO

La puntuación máxima de este apartado es de 5 puntos.

Según se detalla en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, los criterios para la valoración de este apartado son los que se recogen en la siguiente tabla:

| DESCRIPCIÓN  | CONCEPTO | PUNTUACIÓN MÁXIMA |
|--|----------|-------------------|
| Descripción de la organización del equipo de trabajo, u organigrama que la resuma, que cubra todas las áreas de actividad consideradas en el alcance del servicio, los distintos puestos que la integran, los niveles jerárquicos y las relaciones de mando. | O1       | 3                 |
| Descripción completa, específica y congruente de las funciones de cada uno de los puestos incluidos en la organización del equipo de trabajo   | O2       | 2                 |

El criterio de asignación de puntos para cada subcriterio será el siguiente (acumulativo):

| VALORACIÓN DE CADA CRITERIO   | PUNTUACIÓN |
|---|------------|
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución específicas solicitadas por Metro de Madrid en el Pliego de Prescripciones Técnicas.           | 100%       |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución soporte genérico de similar naturaleza y alcance pero sin detallar lo requerido en el PPT.     | 50%        |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución soporte genérico de mantenimiento de diferente naturaleza y alcance que lo indicado en el PPT. | 0%         |

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

| OFERTANTE                                     | ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO |    |          |
|---|------------------------------------|----|----------|
|   | O1                                 | O2 | SUBTOTAL |
| <b>SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.</b> | 3                                  | 2  | 5        |

### SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A. Lote 2



En el apartado 5.1. de su oferta técnica para Lote 2, expone una descripción de la organización del equipo de trabajo, adjuntando un organigrama con los puestos, los niveles jerárquicos y sus relaciones de mando en todas las áreas del alcance del servicio, además de incluir la disponibilidad de cada uno de los puestos, por lo que la información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución específicas solicitadas por Metro de Madrid en el PPT y obtiene el 100% de la puntuación máxima (3) en el concepto O1.

También, se incluye una descripción de las funciones de cada uno de los puestos del equipo de trabajo. En consecuencia, la información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las condiciones de ejecución específicas solicitadas por Metro de Madrid en el PPT, obteniendo 2 puntos (100%) en el concepto O2 a valorar.

### 5.2.2 METODOLOGÍA DE TRABAJO

La puntuación máxima de este apartado es de 10 puntos.

Según se detalla en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, los criterios para la valoración de este apartado se subdividen en cinco aspectos que se recogen en la siguiente tabla:

| ASPECTOS  | CONCEPTO | PUNTUACIÓN MÁXIMA |
|---|----------|-------------------|
| Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de incidencias, y que sea completo y coherente  | M1       | 2                 |
| Propuesta de procedimiento de comunicación de las incidencias y de su resolución cumpliendo las condiciones de prestación del servicio establecidas | M2       | 2                 |
| Propuesta de procedimiento de revisión de cumplimiento de las condiciones de uso de licenciamiento e identificación de mejoras                      | M3       | 2                 |
| Propuesta de procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos de mantenimiento preventivo                                 | M4       | 2                 |
| Propuesta de procedimiento de gestión, planificación, seguimiento y control de trabajos de mantenimiento evolutivo                                  | M5       | 2                 |

El criterio de asignación de puntos para cada subcriterio será el siguiente (acumulativo):

| VALORACIÓN DE CADA CRITERIO   | PUNTUACIÓN |
|---|------------|
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones de ejecución y con un nivel de detalle referido a las específicas solicitadas por Metro de Madrid en el Pliego de Prescripciones Técnicas.       | 100%       |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones de ejecución y con un nivel de detalle referido a un soporte genérico de similar naturaleza y alcance, pero sin detallar lo requerido en el PPT. | 50%        |
| La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones y con un nivel de detalle referido a un soporte genérico de mantenimiento de diferente naturaleza y alcance que lo indicado en el PPT.           | 0%         |

El resumen de la puntuación obtenida es el siguiente:

| OFERTANTE                                     | METODOLOGÍA |    |    |    |    |          |
|---|-------------|----|----|----|----|----------|
|   | M1          | M2 | M3 | M4 | M5 | SUBTOTAL |
| <b>SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.</b> | 2           | 2  | 2  | 2  | 2  | 10       |

### **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A. Lote 2**

En los apartados 5.1.1.4 y 5.2.1.1 de su oferta técnica, describe un proceso de gestión, seguimiento y control de incidencias. La información proporcionada sobre las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos es coherente e incluye todas las actividades del alcance y con un nivel de detalle referido a las especificadas para Metro de Madrid en el PPT, por lo que obtendría el 100% de la puntuación máxima (2) para el concepto M1.

Se incluye también en los apartados 5.1.4.2 y 5.3, un procedimiento de comunicación de incidencias contemplando las condiciones de prestación del servicio establecidas en el PPT. Dicha información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones de ejecución y con un nivel de detalle referido a las específicas solicitadas por Metro de Madrid en el PPT, por lo que obtiene el 100% de la puntuación máxima (2) en el segundo concepto M2.

Para el concepto M3, propuesta de revisión del cumplimiento de las condiciones de uso del licenciamiento, el licitador propone en el apartado 4.1.1, un procedimiento de revisión respecto a las licencias instaladas en la plataforma junto una elaboración y presentación de informes indicando las mejoras identificadas en dicha revisión y obtenidas en función de versiones utilizadas, por lo que en este apartado la información es coherente con las condiciones de ejecución y un nivel de detalle referido a las específicas solicitadas en el PPT para Metro de Madrid y obtiene el 100% de la puntuación máxima (2) en este concepto.

En los apartados 4.1.3 y 5.1.4.3 de su oferta técnica, se presenta un proceso de gestión y planificación para el mantenimiento preventivo, recogiendo una propuesta para el seguimiento y control del trabajo evolutivo. Dicha información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones

de ejecución con un nivel de detalle referido a las específicas solicitadas por Metro de Madrid en el PPT, obteniendo el 100% de la puntuación (2) para el concepto M4.

Por último, en los apartados 4.1.3 y 5.1.4.4 de su oferta técnica, se presenta un proceso de gestión y planificación coherente para el mantenimiento evolutivo, recogiendo una propuesta para el seguimiento y control del trabajo evolutivo. La información es coherente con las condiciones de ejecución y los niveles de servicio exigidos, incluye todas las condiciones de ejecución con un nivel de detalle referido a las específicas recogidas en el PPT para Metro, obteniendo en el concepto M5, el 100% de la máxima puntuación (2).

## 6 CONCLUSIONES

El siguiente cuadro resume las puntuaciones de los criterios cualitativos de valoración evaluables mediante juicios de valor:

### LOTE 1

| CRITERIO   | PUNTUACIÓN MÁXIMA (Puntos) | PUNTUACIÓN OFERTA SATEC | PUNTUACIÓN OFERTA TUYU |
|--|----------------------------|-------------------------|------------------------|
| 1. METODOLOGÍA DE TRABAJO  |                            |                         |                        |
| Descripción del proceso de acceso y gestión de usuarios en la consola de Soporte IBM (alta, baja, modificación y permisos).                        | 5                          | 5                       | 5                      |
| Descripción del proceso de consulta del licenciamiento.  | 5                          | 0                       | 5                      |
| Formulario de apertura de un caso de soporte con IBM con descripción completa y coherente de los campos.   | 5                          | 5                       | 5                      |
| Descripción de los niveles de gravedad para un caso de soporte, criterios para elección de gravedad y tiempos de respuesta de IBM para cada nivel. | 5                          | 5                       | 5                      |
| Descripción del proceso de apertura de un caso de soporte con Soporte IBM completo y coherente   | 5                          | 5                       | 5                      |
| Descripción del proceso de gestión, seguimiento y control de los casos de soporte en curso e históricos con IBM que sea completo y coherente.      | 5                          | 5                       | 5                      |
| <b>TOTAL</b>   | <b>30 puntos</b>           | <b>25 puntos</b>        | <b>30 puntos</b>       |

Las ofertas técnicas para el Lote 1 de **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.**, y **TUYÚ TECHNOLOGY, S.L.** se consideran APTAS, en relación con los requerimientos de los pliegos y con los criterios y subcriterios de la valoración técnica evaluable mediante juicios de valor (no habiendo criterios cualitativo de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas para el Lote 1 e indicándose en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP que “las ofertas técnicas que iguallen o superen ( $\geq$ ) los 15 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables”, no aplicando el apartado de contenido mínimo de la oferta técnica ya que no se exige en esta licitación.



La valoración técnica de los criterios evaluables mediante juicios de valor de la oferta de **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A** es de 25 puntos y **TUYÚ TECHNOLOGY, S.L.** es de 30 puntos.

## LOTE 2

| CRITERIO  | PUNTUACIÓN MÁXIMA (Puntos) | PUNTUACIÓN OFERTA SATEC |
|---|----------------------------|-------------------------|
| 1. ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO                       | 5                          | 5                       |
| Descripción de la organización                              | 3                          | 3                       |
| Funciones de los puestos                                    | 2                          | 2                       |
| 2. METODOLOGÍA DE TRABAJO                                   | 10                         | 10                      |
| Gestión, seguimiento y control de incidencias               | 2                          | 2                       |
| Comunicación de incidencias y resolución                    | 2                          | 2                       |
| Revisión de condiciones de licenciamiento                   | 2                          | 2                       |
| Gestión, seguimiento y control del mantenimiento preventivo | 2                          | 2                       |
| Gestión, seguimiento y control del mantenimiento evolutivo  | 2                          | 2                       |
| <b>TOTAL</b>  | <b>15 puntos</b>           | <b>15 puntos</b>        |

La oferta técnica para el Lote 2 de **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A.**, se considera APTA en relación con los requerimientos de los pliegos y con los criterios y subcriterios de la valoración técnica evaluable mediante juicios de valor pro no respecto al límite de suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión del informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas, no aplicando el apartado de contenido mínimo de la oferta técnica ya que no se exige en esta licitación.

La valoración técnica de los criterios evaluables mediante juicios de valor de la oferta de **SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A** es de 15 puntos.

Por otro lado, la oferta técnica presentada en el Lote 2 por **TUYÚ TECHNOLOGY S.L.**, no cumple con todos los requerimientos de presentación de ofertas exigidos en el Pliego de Condiciones Particulares, ya que se incluye información relativa a criterios evaluables mediante fórmulas, por lo que ha quedado excluida y no ha sido valorada técnicamente.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.