

RESOLUCIÓN DE LA DIRECCIÓN GERENCIA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DE GETAFE POR LA QUE SE ACUERDA EL DESISTIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO PLURALIDAD DE CRITERIOS, EXPEDIENTE PASPC 2025-8-8

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fecha 9 de julio de 2025 se aprobó por el Órgano de Contratación el expediente de contratación de Obra de ejecución de adecuación de local para la reubicación de la base de la UVI MÓVIL en el Hospital Universitario de Getafe, mediante procedimiento abierto simplificado pluralidad de criterios.

SEGUNDO.- Con fecha 11 de julio de 2025 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid la licitación del expediente de referencia.

HECHOS

PRIMERO.- En fecha posterior a su publicación se observa que, por diversas causas, el proyecto de obra sobre el que se fundamenta el expediente de obra PASPC 2025-8-8 debe de ser modificado sustancialmente, por lo que tanto el proyecto como el expediente de obra de él derivado cambian de forma radical.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

El artículo 152 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público establece que

“2. La decisión de no adjudicar o celebrar el contrato o el desistimiento de procedimiento podrán acordarse por el órgano de contratación antes de la formalización. [...]”

4. El desistimiento del procedimiento deberá estar fundado en una infracción no subsanable de las normas de preparación del contrato o de las reguladoras de procedimiento de adjudicación, debiendo justificarse en el expediente la concurrencia de la causa. El desistimiento no impedirá la iniciación inmediata de un procedimiento de licitación.”

En relación con el desistimiento, la doctrina emanada del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales ha puesto de manifiesto, entre otras, en su resolución 323/2016, de 29 de abril, lo siguiente:

“Se configura como un mecanismo que la Ley ofrece a la Administración para evitar la celebración de aquellos contratos en cuya preparación o procedimiento para la adjudicación se haya incurrido en defecto no subsanable, evitándose así que llegue a generar derechos y obligaciones para las partes. Este procedimiento, lógicamente, podrá ser utilizado por la Administración en todos aquellos casos en que concurren los requisitos que se exigen legalmente. Para que pueda acordarse válidamente, es necesario que esté basado, como se desprende del precepto transcrito, en defecto no subsanable, que se

justifique la concurrencia de la causa en que se basa y que se produzca antes de la adjudicación del contrato”.

El artículo 21 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante, LPAC) establece que “... En los casos de... desistimiento de la solicitud... la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.”. Asimismo, el artículo 35.1 de la LPAC señala que

“1. Serán motivados, con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho:... g) Los actos que acuerden la terminación del procedimiento por la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas, así como los que acuerden el desistimiento por la Administración en procedimientos iniciados de oficio...”.

El artículo 84 de la LPAC que “1. Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el ordenamiento jurídico, y la declaración de caducidad.” y el artículo 93 del mismo cuerpo legal respecto del desistimiento por la Administración que “...En los procedimientos iniciados de oficio, la Administración podrá desistir, motivadamente, en los supuestos y con los requisitos previstos en las Leyes.”

En el caso presente, del contenido de las preguntas en la plataforma de contratación del sector público se ha advertido un error esencial en el pliego de prescripciones técnicas, que vulnera lo dispuesto en el art. 126 LCSP y tiene tal entidad que es necesaria la modificación íntegra del mismo, lo que puede haber supuesto una limitación no deseada de la concurrencia ante la oscuridad y error en los pliegos. En un supuesto similar de errores en la documentación técnica, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su resolución n.º 256/2021, de 12 de marzo, confirmó el desistimiento de la Administración con base en la invariabilidad de los pliegos que no habían sido recurridos en plazo por los licitadores, como es el caso presente, en que no puede, vía respuestas en la plataforma, modificarse el contenido de los pliegos, y recordaba “Constatada pues la divergencia entre pliego y respuesta aparece un defecto insubsanable que cabe remediar precisamente por el desistimiento. De lo contrario nos avocaríamos a la nulidad de la adjudicación pues algún licitador no habría presentado ofertas en igualdad de condiciones con los otros.”

La modificación sobrevenida en las condiciones del objeto del contrato, vulnera lo dispuesto en el art. 126 LCSP y tiene tal entidad que es necesaria la modificación íntegra del mismo, lo que podría incurrir en vulneración de la libre competencia de no subsanarse la situación. En un supuesto similar de errores en la documentación técnica, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su resolución n.º 256/2021, de 12 de marzo, confirmó el desistimiento de la Administración con base en la invariabilidad de los pliegos que no habían sido recurridos en plazo por los licitadores, y recordaba “Constatada pues la divergencia entre pliego y respuesta aparece un defecto insubsanable que cabe remediar precisamente por el desistimiento. De lo contrario nos avocaríamos a la nulidad de la adjudicación pues algún licitador no habría presentado ofertas en igualdad de condiciones con los otros.”

Por todo ello, de acuerdo a lo previsto en la LCSP, y toda vez que el expediente adolece de infracción no subsanable de las normas reguladoras del procedimiento de adjudicación, y en el uso de las facultades que se me confieren en virtud de lo establecido en la Resolución 342/2021, de 13 de septiembre, de la Viceconsejería de Asistencia Sanitaria y Salud Pública y Dirección General del Servicio Madrileño de Salud, de delegación de competencias en materia de contratación y gestión económico-presupuestaria. (BOCM nº 222 de 17 de septiembre de 2021)

RESUELVO

Proceder al desistimiento del expediente de contratación por procedimiento abierto simplificado pluralidad de criterios, PASPC 2025-8-8 de Obra de ejecución de adecuación de local para la reubicación de la base de la UVI MÓVIL en el Hospital Universitario de Getafe

Getafe,
LA DIRECTORA GERENTE

Firmado digitalmente por: QUINTELA GONZALEZ MARIA ZITA
Fecha: 2025.07.24 12:57