



Dirección General de  
Infraestructuras Sanitarias

SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD  
CONSEJERÍA DE SANIDAD

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

**INFORME OBJETIVO SOBRE LA INSUFICIENCIA DE LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA ANORMALMENTE BAJA DEL EXPEDIENTE PA-SER 44/2024 A/SER-001654/2025: SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE EQUIPOS ELECTROMÉDICOS DE LOS CENTROS SANITARIOS DE ATENCIÓN ESPECIALIZADA ADSCRITOS AL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD – 5 LOTES**

En mesa de contratación del Expediente PA-SER 44/2024, del 4 diciembre de 2025 se identifica que la oferta de la empresa POLYGON SPA, se encuentra incurso en presunción de anormalidad, en los 5 LOTES, por lo que, de conformidad con lo establecido en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, reflejado en el acta nº5, se solicita al licitador justificación de dicha de la oferta económica presentada en los cinco lotes.

Se recibe el 17 de diciembre la documentación del referido licitador para justificar que las condiciones económicas de la oferta hacen viable la contratación del servicio.

## 1. Objeto del informe

Se ha evaluado la justificación presentada por POLYGON SPA para acreditar que si la oferta considerada anormalmente baja cumple los requisitos exigidos por:

- Art. 149 LCSP
- Cláusula 1.9 del PCAP
- Exigencias económicas y técnicas del PPT
- Memoria Económica del órgano de contratación

Este informe determinará si la documentación aportada permite acreditar de forma suficiente la viabilidad económica de la oferta, sin emitir juicios de valor más allá de la consistencia técnica.

## 2. Diferencias cuantitativas entre la oferta y las estimaciones del órgano de contratación

La oferta de POLYGON SPA es aproximadamente un 37% inferior de media a la estimación oficial del lote, con la siguiente desviación en cada uno de los lotes:

LOTE	PCAP (€)	O. POLYGON (€)	%DIFERENCIA
LOTE 1	1.951.142,79	1.346.288,53	-31,00%
LOTE 2	1.147.424,98	759.021,6	-33,85%
LOTE 3	1.750.456,62	986.207,24	-43,66%
LOTE 4	1.333.444,41	800.733,38	-39,95%
LOTE 5	2.273.993,28	1.418.971,8	-37,60%
TOTAL	8.456.462,08	5.311.222,55	-37,19%

### 3. Análisis objetivo de la justificación presentada

Un análisis pormenorizado de las cifras que aporta POLYGON SPA en comparación con las estimaciones económicas del PCAP permite apreciar que, según las propias cuentas de la empresa, el Beneficio Industrial previsto oscila entre el 3% y el 4%, dando la misma justificación en los 5 lotes. Ese es el margen de riesgo que tiene la empresa en sus estimaciones para no entrar en pérdidas.

Por lo tanto, sin entrar todavía a valorar las justificaciones de estos ahorros, se puede considerar inicialmente que existe un riesgo importante de que, ante cualquier eventualidad, la empresa puede entrar en pérdidas y, por consiguiente, poner en riesgo el cumplimiento del contrato, según los requisitos mínimos exigidos.

A continuación, se detalla para cada lote, por qué la justificación aportada no permite acreditar plenamente la viabilidad económica requerida por el art. 149 LCSP.

#### 3.1 LOTE 1

Concepto	PCAP Anual (€)	Polygon Anual (€)	%	Diferencia (€)	% Diferencia
Recursos Humanos	776.343,37	684.929,01	50,88%	-91.414,36	-11,77%
(De los cuales Guardias)	56.193,69	20.261,60	1,50%	-35.932,09	-63,94%
Materiales	613.998,16	282.845,46	21,01%	-331.152,70	-53,93%
Subcontrataciones	195.114,28	229.946,08	17,08%	34.831,80	17,85%
Logística / IT / Otros	156.635,97	51.635,21	3,84%	-105.000,76	-67,03%
Gastos Generales	104.525,51	53.851,54	4,00%	-50.673,97	-48,48%
Beneficio Industrial	104.525,51	43.081,23	3,20%	-61.444,28	-58,78%
TOTAL (Base Imponible)	1.951.142,79	1.346.288,53	100,00%	-604.854,26	-31,00%

#### Costes de personal

1. En relación con la justificación presentada por POLYGON SPA, no se dispone de información suficiente para verificar el cumplimiento del Convenio Colectivo del Metal en materia retributiva. La memoria económica indica la aplicación del grupo 2 para técnicos, mientras que el informe justificativo parece calcular los costes considerando el grupo 3, sin especificarlo de forma expresa y, además, las cifras resultantes no coinciden exactamente con las tablas salariales del convenio. Asimismo, se observa que el cálculo no incluye complementos por antigüedad (quinquenios); si bien su no incorporación es ajustada a derecho cuando los trabajadores no tengan tal antigüedad reconocida en la empresa, la documentación aportada no permite comprobar este extremo (esto es, si los efectivos adscritos al contrato carecen efectivamente de quinquenios devengados).

En consecuencia, la falta de precisión en la categoría aplicable, la ausencia de concordancia con las tablas y la indeterminación sobre la antigüedad impiden determinar con certeza la adecuación de las retribuciones ofertadas al convenio y, por tanto, la suficiencia del coste de personal para la correcta ejecución del contrato.

2. En su memoria técnica POLYGON SPA declara perfiles con 10 a 15 años de experiencia profesional, lo que no se refleja en las retribuciones contempladas al no aplicar los quinquenios.
3. El coste total de personal ofrecido por POLYGON SPA suponen una bajada de 91.414,36 €, lo que supone una bajada del 11,77 % con respecto al cálculo en la memoria económica.

#### Valoración:

Aunque no se aprecia incumplimiento del convenio, existe una falta de correspondencia entre la experiencia ofertada y el coste retributivo, lo que impide valorar si la masa salarial declarada es suficiente para garantizar:

- La captación de personal con la experiencia ofertada
- Su retención durante los dos años del contrato
- La cobertura de sustituciones, guardias y ausencias previstas en el PPT

La justificación no aporta evidencia documental (nóminas, tablas internas, plantilla actual de la empresa, certificación de antigüedades) que permita verificar la sostenibilidad real del coste.

#### **Costes de repuestos y materiales (modalidad INTEGRAL)**

1. El PPT establece que el contrato es de modalidad INTEGRAL, es decir, todos los costes de repuestos, piezas, kits, sensores, baterías, sondas y componentes críticos deben estar incluidos sin excepción.
2. La Administración estima un coste anual de 613.988,16 € para este bloque.
3. POLYGON SPA cifra este capítulo en 282.845,46 €, lo que supone una bajada de un 53,93% de la estimación oficial.
4. POLYGON SPA justifica la diferencia en:
  - Economías de escala del grupo MEDISOLVE
  - Acuerdos marco con fabricantes

#### Valoración:

La justificación menciona factores que podrían reducir costes, pero no aporta documentación acreditativa, tales como:

- Contratos marco vigentes
- Tarifas negociadas
- Condiciones económicas firmadas

- Referencias de descuentos aplicables
- Listados de stock propios con fecha y valoración contable

En ausencia de dicha evidencia, no se puede verificar la realidad económica de esos ahorros.

### **IT, GMAO, hardware y logística**

POLYGON SPA presenta costes muy inferiores a los estimados por la Administración debido a:

- Aprovechamiento de hardware existente
- Amortización previa
- Licenciamiento corporativo MANSIS

#### Valoración:

Aunque las explicaciones son coherentes, la oferta no incluye:

- Inventario del parque IT existente
- Fecha de adquisición y estado de amortización
- Costes corporativos internalizados
- Documentación del modelo de licenciamiento

Por tanto, no se puede verificar la cifra final reflejada.

### **Malos Usos**

POLYGON SPA no aporta una justificación sobre los “malos usos” ni sobre la metodología aplicada para su estimación. La memoria presentada no menciona este concepto ni desgloses cuantitativo, sin datos verificables y sin una metodología contrastable que permita evaluar su impacto real en los costes del contrato.

#### Valoración:

En ausencia de dicha fundamentación técnica, no es posible considerar acreditada la viabilidad de este apartado ni incorporarlo como elemento válido de la justificación exigida por el artículo 149 de la LCSP.

### **Conclusión sobre la suficiencia de la justificación presentada por el licitador.**

La empresa POLYGON SPA presenta las siguientes insuficiencias objetivas de acreditación:

1. Diferencias económicas muy significativas respecto a la estimación oficial (más del 50 % en varios capítulos).
2. Ausencia de documentación verificable (acuerdos, tarifas, certificados, stocks) que respalde los descuentos alegados.
3. Incongruencia entre experiencia profesional ofertada y coste salarial imputado, sin acreditación de antigüedad interna.
4. No se aporta evidencia suficiente que permita comprobar la capacidad real de cobertura de los costes en un contrato integral.



5. Los importes propuestos no alcanzan los valores mínimos estimables para cubrir el inventario y exigencias del PPT.

Por tanto, la justificación presentada no acredita de forma suficiente la viabilidad económica de la oferta, y no permite concluir que los costes reales del servicio puedan ser cubiertos con las cifras aportadas.

POLYGON SPA no realiza una comparativa cuantitativa ni metodológicamente alineada con la Memoria Económica elaborada por el órgano de contratación. En ausencia de dicha comparación directa, no es posible verificar la correspondencia entre los importes ofertados y los costes estimados para la correcta ejecución del servicio, por lo que la justificación presentada no puede considerarse suficiente ni válida a los efectos del artículo 149 de la LCSP.

### 3.2 LOTE 2

El dato total de la tabla que presenta la empresa Polygon SPA en su justificación, y que se incluye a continuación, es incorrecto con respecto al apartado de mantenimientos:

	CONCEPTO	COSTE ANUAL (€)	PRCENTAJE SOBRE LA OFERTA (%)
1	Recursos humanos	350.437,89 €	46,17%
2	Logística y dotaciones del taller	13.474,82 €	1,78%
3	Tecnologías de la información	20.238,49 €	2,67%
4	Mantenimientos (Repuestos, piezas y subcontrataciones)	512.791,77 €	38,09%
5	Proyectos de desarrollo y formación	5.333,33 €	0,70%
6	Costes generales	30.360,86 €	4,00%
-	Costes totales	728.660,76€	96,00%
7	Beneficio industrial	30.360,86 €	4,00%
-	Oferta anual	759.021,62 €	100,00%
-	Oferta total (2 años)	1.518.043,25 €	100,00%

Por ello, para analizar la justificación de la baja económica, se han tenido en cuenta no este cuadro resumen, sino las cifras que se incluyen en cada uno de los apartados de la justificación y que se recogen en el siguiente cuadro:

Concepto	PCAP Anual (€)	Polygon Anual (€)	%	Diferencia (€)	% Diferencia
Recursos Humanos	404.100,44	350.437,89	46,17%	-53.662,55	-13,28%
(De los cuales Guardias)	44.954,95	16.209,28	2,14%	-28.745,67	-63,94%
Materiales	413.818,31	223.425,42	29,44%	-190.392,89	-46,01%
Subcontratación	114.742,50	85.389,93	11,25%	-29.352,57	-25,58%
Logística / IT / Otros	91.825,34	39.046,64	5,14%	-52.778,70	-57,48%

Gastos Generales	61.469,20	30.360,86	4,00%	-31.108,34	-50,61%
Beneficio Industrial	61.469,20	30.360,86	4,00%	-31.108,34	-50,61%
TOTAL (Base Imponible)	1.147.424,98	759.021,60	100,00%	-388.403,38	-33,85%

### Costes de personal

1. En relación con la justificación presentada por POLYGON SPA, no se dispone de información suficiente para verificar el cumplimiento del Convenio Colectivo del Metal en materia retributiva. La memoria económica indica la aplicación del grupo 2 para técnicos, mientras que el informe justificativo parece calcular los costes considerando el grupo 3, sin especificarlo de forma expresa y, además, las cifras resultantes no coinciden exactamente con las tablas salariales del convenio. Asimismo, se observa que el cálculo no incluye complementos por antigüedad (quinquenios); si bien su no incorporación es ajustada a derecho cuando los trabajadores no tengan tal antigüedad reconocida en la empresa, la documentación aportada no permite comprobar este extremo (esto es, si los efectivos adscritos al contrato carecen efectivamente de quinquenios devengados).

En consecuencia, la falta de precisión en la categoría aplicable, la ausencia de concordancia con las tablas y la indeterminación sobre la antigüedad impiden determinar con certeza la adecuación de las retribuciones ofertadas al convenio y, por tanto, la suficiencia del coste de personal para la correcta ejecución del contrato.

2. En su memoria técnica POLYGON SPA declara perfiles con 10 a 15 años de experiencia profesional, lo que no se refleja en las retribuciones contempladas al no aplicar los quinquenios.
3. El coste total de personal ofrecido por POLYGON SPA suponen una bajada de unos 53.662,55 €, lo que supone una bajada del 13,28 % con respecto al cálculo en la memoria económica.

### Valoración:

Aunque no se aprecia incumplimiento del convenio, existe una falta de correspondencia entre la experiencia ofertada y el coste retributivo, lo que impide valorar si la masa salarial declarada es suficiente para garantizar:

- La captación de personal con la experiencia ofertada
- Su retención durante los dos años del contrato
- La cobertura de sustituciones, guardias y ausencias previstas en el PPT

La justificación no aporta evidencia documental (nóminas, tablas internas, plantilla actual de la empresa, certificación de antigüedades) que permita verificar la sostenibilidad real del coste.

### **Costes de repuestos y materiales (modalidad INTEGRAL)**

1. El PPT establece que el contrato es de modalidad INTEGRAL, es decir, todos los costes de repuestos, piezas, kits, sensores, baterías, sondas y componentes críticos deben estar incluidos sin excepción.
2. La Administración estima un coste anual de 413.818,31 € para este lote.
3. POLYGON SPA cifra este capítulo en 223.425,42 €, lo que supone una bajada de un 46,01 % de la estimación oficial.
4. POLYGON SPA justifica la diferencia en:
  - a. Economías de escala del grupo MEDISOLVE
  - b. Acuerdos marco con fabricantes

#### Valoración:

La justificación menciona factores que podrían reducir costes, pero no aporta documentación acreditativa, tales como:

- Contratos marco vigentes
- Tarifas negociadas
- Condiciones económicas firmadas
- Referencias de descuentos aplicables
- Listados de stock propios con fecha y valoración contable

En ausencia de dicha evidencia, no se puede verificar la realidad económica de esos ahorros.

### **Subcontrataciones**

- El cálculo que se establece en la memoria económica es de 114.742,50 €.
- POLYGON SPA presenta 85.389,93 € (+25,58%).
- La explicación se basa en acuerdos preferenciales, que tampoco se adjuntan documentalmente.

#### Valoración:

La diferencia no queda acreditada con documentos verificables, por lo que la administración no puede comprobar si los importes son justificables.

### **IT, GMAO, hardware y logística**

POLYGON SPA presenta costes muy inferiores a los estimados por la Administración debido a:

- Aprovechamiento de hardware existente
- Amortización previa
- Licenciamiento corporativo MANSIS

#### Valoración:

Aunque las explicaciones son coherentes, la oferta no incluye:

- Inventario del parque IT existente
- Fecha de adquisición y estado de amortización
- Costes corporativos internalizados
- Documentación del modelo de licenciamiento

Por tanto, no se puede verificar la cifra final reflejada.

### Malos Usos

POLYGON SPA no aporta una justificación sobre los “malos usos” ni sobre la metodología aplicada para su estimación. La memoria presentada no menciona este concepto ni desgloses cuantitativo, sin datos verificables y sin una metodología contrastable que permita evaluar su impacto real en los costes del contrato.

### Valoración:

En ausencia de dicha fundamentación técnica, no es posible considerar acreditada la viabilidad de este apartado ni incorporarlo como elemento válido de la justificación exigida por el artículo 149 de la LCSP.

### **Conclusión sobre la suficiencia de la justificación presentada por el licitador.**

La empresa POLYGON SPA presenta las siguientes insuficiencias objetivas de acreditación:

1. Diferencias económicas muy significativas respecto a la estimación oficial (más del 50 % en varios capítulos).
2. Ausencia de documentación verificable (acuerdos, tarifas, certificados, stocks) que respalde los descuentos alegados.
3. Incongruencia entre experiencia profesional ofertada y coste salarial imputado, sin acreditación de antigüedad interna.
4. No se aporta evidencia suficiente que permita comprobar la capacidad real de cobertura de los costes en un contrato integral.
5. Los importes propuestos no alcanzan los valores mínimos estimables para cubrir el inventario y exigencias del PPT.

Por tanto, **la justificación presentada no acredita de forma suficiente la viabilidad económica de la oferta**, y no permite concluir que los costes reales del servicio puedan ser cubiertos con las cifras aportadas.

POLYGON SPA no realiza una comparativa cuantitativa ni metodológicamente alineada con la Memoria Económica elaborada por el órgano de contratación. En ausencia de dicha comparación directa, no es posible verificar la correspondencia entre los importes ofertados y los costes estimados para la correcta ejecución del servicio, por lo que la justificación presentada no puede considerarse suficiente ni válida a los efectos del artículo 149 de la LCSP.



### 3.3 LOTE 3

Concepto	PCAP Anual (€)	Polygon Anual (€)	%	Diferencia (€)	% Diferencia
Recursos Humanos	686.296,82	589.916,39	59,82%	-96.380,43	-14,04%
(De los cuales Guardias)	56.193,69	18.235,44	1,85%	-37.958,25	-67,55%
Materiales	473.337,23	117.585,67	11,92%	-355.751,56	-75,16%
Subcontratación	262.568,49	167.260,75	16,96%	-95.307,74	-36,30%
Logística / IT / Otros	140.705,16	42.409,92	4,30%	-98.295,24	-69,86%
Gastos Generales	93.774,46	39.448,29	4,00%	-54.326,17	-57,93%
Beneficio Industrial	93.774,46	29.586,22	3,00%	-64.188,24	-68,45%
TOTAL (Base Imponible)	1.750.456,62	986.207,24	100,00%	-764.249,38	-43,66%

#### Costes de personal

1. En relación con la justificación presentada por POLYGON SPA, no se dispone de información suficiente para verificar el cumplimiento del Convenio Colectivo del Metal en materia retributiva. La memoria económica indica la aplicación del grupo 2 para técnicos, mientras que el informe justificativo parece calcular los costes considerando el grupo 3, sin especificarlo de forma expresa y, además, las cifras resultantes no coinciden exactamente con las tablas salariales del convenio. Asimismo, se observa que el cálculo no incluye complementos por antigüedad (quinquenos); si bien su no incorporación es ajustada a derecho cuando los trabajadores no tengan tal antigüedad reconocida en la empresa, la documentación aportada no permite comprobar este extremo (esto es, si los efectivos adscritos al contrato carecen efectivamente de quinquenos devengados).

En consecuencia, la falta de precisión en la categoría aplicable, la ausencia de concordancia con las tablas y la indeterminación sobre la antigüedad impiden determinar con certeza la adecuación de las retribuciones ofertadas al convenio y, por tanto, la suficiencia del coste de personal para la correcta ejecución del contrato.

2. En su memoria técnica POLYGON SPA declara perfiles con 10 a 15 años de experiencia profesional, lo que no se refleja en las retribuciones contempladas al no aplicar los quinquenos.
3. El coste total de personal ofrecido por POLYGON SPA suponen una bajada de 96.380,43 €, lo que supone una bajada del 14,04 % con respecto al cálculo en la memoria económica.

#### Valoración:

Aunque no se aprecia incumplimiento del convenio, existe una falta de correspondencia entre la experiencia ofertada y el coste retributivo, lo que impide valorar si la masa salarial declarada es suficiente para garantizar:

- La captación de personal con la experiencia ofertada
- Su retención durante los dos años del contrato
- La cobertura de sustituciones, guardias y ausencias previstas en el PPT

La justificación no aporta evidencia documental (nóminas, tablas internas, plantilla actual de la empresa, certificación de antigüedades) que permita verificar la sostenibilidad real del coste.

#### **Costes de repuestos y materiales (modalidad INTEGRAL)**

1. El PPT establece que el contrato es de modalidad INTEGRAL, es decir, todos los costes de repuestos, piezas, kits, sensores, baterías, sondas y componentes críticos deben estar incluidos sin excepción.
2. La Administración estima un coste anual de 473.337,23 € para este bloque.
3. POLYGON SPA cifra este capítulo en 117.585,67 €, lo que supone una bajada de un 75,16 % de la estimación oficial.
4. POLYGON SPA justifica la diferencia en:
  - a. Economías de escala del grupo MEDISOLVE
  - b. Acuerdos marco con fabricantes

#### Valoración:

La justificación menciona factores que podrían reducir costes, pero no aporta documentación acreditativa, tales como:

- Contratos marco vigentes
- Tarifas negociadas
- Condiciones económicas firmadas
- Referencias de descuentos aplicables
- Listados de stock propios con fecha y valoración contable

En ausencia de dicha evidencia, no se puede verificar la realidad económica de esos ahorros.

#### **Subcontrataciones**

El cálculo que se establece en la memoria económica es de 262.568,49 €.

POLYGON SPA presenta 167.260,75 € (-36,30%).

La explicación se basa en acuerdos preferenciales, que tampoco se adjuntan documentalmente.

#### Valoración:

La diferencia no queda acreditada con documentos verificables, por lo que la administración no puede comprobar si los importes son justificables.

#### **IT, GMAO, hardware y logística**

POLYGON SPA presenta costes muy inferiores a los estimados por la Administración debido a:

- Aprovechamiento de hardware existente
- Amortización previa
- Licenciamiento corporativo MANSIS

#### Valoración:

Aunque las explicaciones son coherentes, la oferta no incluye:

- Inventario del parque IT existente
- Fecha de adquisición y estado de amortización
- Costes corporativos internalizados
- Documentación del modelo de licenciamiento

Por tanto, no se puede verificar la cifra final reflejada.

#### **Malos Usos**

POLYGON SPA no aporta una justificación sobre los “malos usos” ni sobre la metodología aplicada para su estimación. La memoria presentada no menciona este concepto ni desgloses cuantitativo, sin datos verificables y sin una metodología contrastable que permita evaluar su impacto real en los costes del contrato.

#### Valoración:

En ausencia de dicha fundamentación técnica, no es posible considerar acreditada la viabilidad de este apartado ni incorporarlo como elemento válido de la justificación exigida por el artículo 149 de la LCSP.

#### **Conclusión sobre la suficiencia de la justificación presentada por el licitador.**

La empresa POLYGON SPA presenta las siguientes insuficiencias objetivas de acreditación:

1. Diferencias económicas muy significativas respecto a la estimación oficial (más del 50 % en varios capítulos).
2. Ausencia de documentación verificable (acuerdos, tarifas, certificados, stocks) que respalde los descuentos alegados.
3. Incongruencia entre experiencia profesional ofertada y coste salarial imputado, sin acreditación de antigüedad interna.
4. No se aporta evidencia suficiente que permita comprobar la capacidad real de cobertura de los costes en un contrato integral.

5. Los importes propuestos no alcanzan los valores mínimos estimables para cubrir el inventario y exigencias del PPT.

Por tanto, la justificación presentada no acredita de forma suficiente la viabilidad económica de la oferta, y no permite concluir que los costes reales del servicio puedan ser cubiertos con las cifras aportadas.

POLYGON SPA no realiza una comparativa cuantitativa ni metodológicamente alineada con la Memoria Económica elaborada por el órgano de contratación. En ausencia de dicha comparación directa, no es posible verificar la correspondencia entre los importes ofertados y los costes estimados para la correcta ejecución del servicio, por lo que la justificación presentada no puede considerarse suficiente ni válida a los efectos del artículo 149 de la LCSP.

### 3.4 LOTE 4

Concepto	PCAP Anual (€)	Polygon Anual (€)	%	Diferencia (€)	% Diferencia
Recursos Humanos	494.146,99	424.110,22	52,97%	-70.036,77	-14,17%
(De los cuales Guardias)	44.954,95	16.209,27	2,02%	-28.745,68	-63,94%
Materiales	398.614,45	85.461,27	10,67%	-313.153,18	-78,56%
Subcontrataciones	200.016,66	195.218,80	24,38%	-4.797,86	-2,40%
Logística / IT / Otros	97.797,27	38.290,29	4,78%	-59.506,98	-60,85%
Gastos Generales	71.434,52	32.029,33	4,00%	-39.405,19	-55,16%
Beneficio Industrial	71.434,52	25.623,47	3,20%	-45.811,05	-64,13%
TOTAL (Base Imponible)	1.333.444,41	800.733,38	100,00%	-532.711,03	-39,95%

### Costes de personal

1. En relación con la justificación presentada por POLYGON SPA, no se dispone de información suficiente para verificar el cumplimiento del Convenio Colectivo del Metal en materia retributiva. La memoria económica indica la aplicación del grupo 2 para técnicos, mientras que el informe justificativo parece calcular los costes considerando el grupo 3, sin especificarlo de forma expresa y, además, las cifras resultantes no coinciden exactamente con las tablas salariales del convenio. Asimismo, se observa que el cálculo no incluye complementos por antigüedad (quinquenos); si bien su no incorporación es ajustada a derecho cuando los trabajadores no tengan tal antigüedad reconocida en la empresa, la documentación aportada no permite comprobar este extremo (esto es, si los efectivos adscritos al contrato carecen efectivamente de quinquenos devengados).

En consecuencia, la falta de precisión en la categoría aplicable, la ausencia de concordancia con las tablas y la indeterminación sobre la antigüedad impiden determinar con certeza la adecuación de las retribuciones ofertadas al convenio



y, por tanto, la suficiencia del coste de personal para la correcta ejecución del contrato.

2. En su memoria técnica POLYGON SPA declara perfiles con 10 a 15 años de experiencia profesional, lo que no se refleja en las retribuciones contempladas al no aplicar los quinquenios.
3. El coste total de personal ofrecido por POLYGON SPA suponen una bajada de 70.036,77 €, lo que supone una bajada del 14,17 % con respecto al cálculo en la memoria económica.

#### Valoración:

Aunque no se aprecia incumplimiento del convenio, existe una falta de correspondencia entre la experiencia ofertada y el coste retributivo, lo que impide valorar si la masa salarial declarada es suficiente para garantizar:

- La captación de personal con la experiencia ofertada
- Su retención durante los dos años del contrato
- La cobertura de sustituciones, guardias y ausencias previstas en el PPT

La justificación no aporta evidencia documental (nóminas, tablas internas, plantilla actual de la empresa, certificación de antigüedades) que permita verificar la sostenibilidad real del coste.

#### **Costes de repuestos y materiales (modalidad INTEGRAL)**

1. El PPT establece que el contrato es de modalidad INTEGRAL, es decir, todos los costes de repuestos, piezas, kits, sensores, baterías, sondas y componentes críticos deben estar incluidos sin excepción.
2. La Administración estima un coste anual de 398.614,45 € para este bloque.
3. POLYGON SPA cifra este capítulo en 85.461,27 €, lo que supone una bajada de un 78,56 % de la estimación oficial.
4. POLYGON SPA justifica la diferencia en:
  - a. Economías de escala del grupo MEDISOLVE
  - b. Acuerdos marco con fabricantes

#### Valoración:

La justificación menciona factores que podrían reducir costes, pero no aporta documentación acreditativa, tales como:

- Contratos marco vigentes
- Tarifas negociadas
- Condiciones económicas firmadas
- Referencias de descuentos aplicables
- Listados de stock propios con fecha y valoración contable

En ausencia de dicha evidencia, no se puede verificar la realidad económica de esos ahorros.

## IT, GMAO, hardware y logística

POLYGON SPA presenta costes muy inferiores a los estimados por la Administración debido a:

- Aprovechamiento de hardware existente
- Amortización previa
- Licenciamiento corporativo MANSIS

### Valoración:

Aunque las explicaciones son coherentes, la oferta no incluye:

- Inventario del parque IT existente
- Fecha de adquisición y estado de amortización
- Costes corporativos internalizados
- Documentación del modelo de licenciamiento

Por tanto, no se puede verificar la cifra final reflejada.

## Malos Usos

POLYGON SPA no aporta una justificación sobre los “malos usos” ni sobre la metodología aplicada para su estimación. La memoria presentada no menciona este concepto ni desgloses cuantitativo, sin datos verificables y sin una metodología contrastable que permita evaluar su impacto real en los costes del contrato.

### Valoración:

En ausencia de dicha fundamentación técnica, no es posible considerar acreditada la viabilidad de este apartado ni incorporarlo como elemento válido de la justificación exigida por el artículo 149 de la LCSP.

## Conclusión sobre la suficiencia de la justificación presentada por el licitador.

La empresa POLYGON SPA presenta las siguientes insuficiencias objetivas de acreditación:

1. Diferencias económicas muy significativas respecto a la estimación oficial (más del 50 % en varios capítulos).
2. Ausencia de documentación verificable (acuerdos, tarifas, certificados, stocks) que respalde los descuentos alegados.
3. Incongruencia entre experiencia profesional ofertada y coste salarial imputado, sin acreditación de antigüedad interna.
4. No se aporta evidencia suficiente que permita comprobar la capacidad real de cobertura de los costes en un contrato integral.
5. Los importes propuestos no alcanzan los valores mínimos estimables para cubrir el inventario y exigencias del PPT.

Por tanto, **la justificación presentada no acredita de forma suficiente la viabilidad económica de la oferta**, y no permite concluir que los costes reales del servicio puedan ser cubiertos con las cifras aportadas.

POLYGON SPA no realiza una comparativa cuantitativa ni metodológicamente alineada con la Memoria Económica elaborada por el órgano de contratación. En ausencia de dicha comparación directa, no es posible verificar la correspondencia entre los importes ofertados y los costes estimados para la correcta ejecución del servicio, por lo que la justificación presentada no puede considerarse suficiente ni válida a los efectos del artículo 149 de la LCSP.

### 3.5 LOTE 5

Concepto	PCAP Anual (€)	Polygon Anual (€)	%	Diferencia (€)	% Diferencia
Recursos Humanos	914.276,17	795.750,58	56,08%	-118.525,59	-12,96%
(De los cuales Guardias)	56.193,69	16.209,28	1,14%	-39.984,41	-71,15%
Materiales	616.718,48	91.390,43	6,44%	-525.328,05	-85,18%
Subcontrataciones	341.098,99	387.237,41	27,29%	46.138,42	13,53%
Logística / IT / Otros	158.257,50	45.265,36	3,19%	-112.992,14	-71,40%
Gastos Generales	121.821,07	56.758,87	4,00%	-65.062,20	-53,41%
Beneficio Industrial	121.821,07	42.569,15	3,00%	-79.251,92	-65,06%
TOTAL (Base Imponible)	2.273.993,28	1.418.971,80	100,00%	-855.021,48	-37,60%

### Costes de personal

- En relación con la justificación presentada por POLYGON SPA, no se dispone de información suficiente para verificar el cumplimiento del Convenio Colectivo del Metal en materia retributiva. La memoria económica indica la aplicación del grupo 2 para técnicos, mientras que el informe justificativo parece calcular los costes considerando el grupo 3, sin especificarlo de forma expresa y, además, las cifras resultantes no coinciden exactamente con las tablas salariales del convenio. Asimismo, se observa que el cálculo no incluye complementos por antigüedad (quinquenios); si bien su no incorporación es ajustada a derecho cuando los trabajadores no tengan tal antigüedad reconocida en la empresa, la documentación aportada no permite comprobar este extremo (esto es, si los efectivos adscritos al contrato carecen efectivamente de quinquenios devengados).

En consecuencia, la falta de precisión en la categoría aplicable, la ausencia de concordancia con las tablas y la indeterminación sobre la antigüedad impiden determinar con certeza la adecuación de las retribuciones ofertadas al convenio y, por tanto, la suficiencia del coste de personal para la correcta ejecución del contrato.

- En su memoria técnica POLYGON SPA declara perfiles con 10 a 15 años de experiencia profesional, lo que no se refleja en las retribuciones contempladas al no aplicar los quinquenios.

3. El coste total de personal ofrecido por POLYGON SPA suponen una bajada de 118.525,59 €, lo que supone una bajada del 12,96 % con respecto al cálculo en la memoria económica.

#### Valoración:

Aunque no se aprecia incumplimiento del convenio, existe una falta de correspondencia entre la experiencia ofertada y el coste retributivo, lo que impide valorar si la masa salarial declarada es suficiente para garantizar:

- La captación de personal con la experiencia ofertada
- Su retención durante los dos años del contrato
- La cobertura de sustituciones, guardias y ausencias previstas en el PPT

La justificación no aporta evidencia documental (nóminas, tablas internas, plantilla actual de la empresa, certificación de antigüedades) que permita verificar la sostenibilidad real del coste.

#### **Costes de repuestos y materiales (modalidad INTEGRAL)**

1. El PPT establece que el contrato es de modalidad INTEGRAL, es decir, todos los costes de repuestos, piezas, kits, sensores, baterías, sondas y componentes críticos deben estar incluidos sin excepción.
2. La Administración estima un coste anual de 616.718,48 € para este bloque.
3. POLYGON SPA cifra este capítulo en 91.390,43 €, lo que supone una bajada de un 85,18 % de la estimación oficial.
4. POLYGON SPA justifica la diferencia en:
  - a. Economías de escala del grupo MEDISOLVE
  - b. Acuerdos marco con fabricantes

#### Valoración:

La justificación menciona factores que podrían reducir costes, pero no aporta documentación acreditativa, tales como:

- Contratos marco vigentes
- Tarifas negociadas
- Condiciones económicas firmadas
- Referencias de descuentos aplicables
- Listados de stock propios con fecha y valoración contable

En ausencia de dicha evidencia, no se puede verificar la realidad económica de esos ahorros.

#### **IT, GMAO, hardware y logística**

POLYGON SPA presenta costes muy inferiores a los estimados por la Administración debido a:

- Aprovechamiento de hardware existente



- Amortización previa
- Licenciamiento corporativo MANSIS

#### Valoración:

Aunque las explicaciones son coherentes, la oferta no incluye:

- Inventario del parque IT existente
- Fecha de adquisición y estado de amortización
- Costes corporativos internalizados
- Documentación del modelo de licenciamiento

Por tanto, no se puede verificar la cifra final reflejada.

#### **Malos Usos**

POLYGON SPA no aporta una justificación sobre los “malos usos” ni sobre la metodología aplicada para su estimación. La memoria presentada no menciona este concepto ni desglose cuantitativo, sin datos verificables y sin una metodología contrastable que permita evaluar su impacto real en los costes del contrato.

#### Valoración:

En ausencia de dicha fundamentación técnica, no es posible considerar acreditada la viabilidad de este apartado ni incorporarlo como elemento válido de la justificación exigida por el artículo 149 de la LCSP.

#### **Conclusión sobre la suficiencia de la justificación presentada por el licitador.**

La empresa POLYGON SPA presenta las siguientes insuficiencias objetivas de acreditación:

1. Diferencias económicas muy significativas respecto a la estimación oficial (más del 50 % en varios capítulos).
2. Ausencia de documentación verificable (acuerdos, tarifas, certificados, stocks) que respalde los descuentos alegados.
3. Incongruencia entre experiencia profesional ofertada y coste salarial imputado, sin acreditación de antigüedad interna.
4. No se aporta evidencia suficiente que permita comprobar la capacidad real de cobertura de los costes en un contrato integral.
5. Los importes propuestos no alcanzan los valores mínimos estimables para cubrir el inventario y exigencias del PPT.

Por tanto, **la justificación presentada no acredita de forma suficiente la viabilidad económica de la oferta**, y no permite concluir que los costes reales del servicio puedan ser cubiertos con las cifras aportadas.



POLYGON SPA no realiza una comparativa cuantitativa ni metodológicamente alineada con la Memoria Económica elaborada por el órgano de contratación. En ausencia de dicha comparación directa, no es posible verificar la correspondencia entre los importes ofertados y los costes estimados para la correcta ejecución del servicio, por lo que la justificación presentada no puede considerarse suficiente ni válida a los efectos del artículo 149 de la LCSP.



Dirección General de  
Infraestructuras Sanitarias  
**SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD**  
**CONSEJERÍA DE SANIDAD**

Representante del H.G.U.  
**GREGORIO MARAÑÓN**

Firmado digitalmente por: MORILLO VELARDE MUÑOZ JUAN ANDRES  
Fecha: 2026.01.14 18:52

Representante del H.U.CLÍNICO  
**SAN CARLOS**

Firmado digitalmente por: SOMOLINOS MARTINEZ ALFREDO - \*\*\*6809\*\*  
Fecha: 2026.01.14 09:38

Fdo.: Juan Andrés Morillo-Velarde  
Muñoz

Fdo.: Alfredo Somolinos Martínez

Representante del H.U. RAMÓN Y  
**CAJAL**

Firmado digitalmente por: DE LA CUEVA REVILLA VICTOR  
Fecha: 2026.01.14 13:11

Representante del H.U.PUERTA DE  
**HIERRO**

Firmado digitalmente por: LOPEZ-ROSA CIRUELOS ALBERTO  
Fecha: 2026.01.14 13:34

Fdo.: Victor De La Cueva Revilla

Fdo.: Alberto López Rosa

Representante de D.G. DE  
**INFRAESTRUCTURAS SANITARIAS**

Firmado digitalmente por: RODRIGUEZ EXOJO JUAN MANUEL  
Fecha: 2026.01.15 07:42

Representante de D.G. DE  
**INFRAESTRUCTURAS SANITARIAS**

Firmado digitalmente por: MERINO ESPINAR MARIA JESÚS  
Fecha: 2026.01.15 07:45

Fdo.: Juan Manuel Rodríguez Exojo

Fdo.: Maria Jesús Merino Espinar