



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: CONTRATACIÓN DE UN SERVICIO GESTIONADO DE SOPORTE Y MANTENIMIENTO DE LAS APLICACIONES CORPORATIVAS DE METRO DE MADRID**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012500200**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 6000012057**

Elaboradores y aprobadores: Emilio Bolivar y Carmen Miyar

Fecha: 02 de Marzo de 2026



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U. a la licitación nº 6012500200, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por NTT DATA SPAIN, S.L.U. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica cinco (5) ofertas:

1. ACCENTURE, S.L.U.
2. UTE ALTIA CONSULTORES, S. A.- STRATESYS TECHNOLOGY SOLUTIONES, S.L.
3. INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.
4. UTE IZERTIS, S.A.- T4S ADVANCE SOLUTIONS, S.L.- CONSULTIA IT, S.L.
5. NTT DATA SPAIN, S.L.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.



3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez recibidas por el Servicio de Desarrollo y Mantenimiento de Sistemas de Gestión las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U., se pone de manifiesto lo siguiente:

1. Mano de obra

En la información detallada aportada se observa que el cálculo de las tarifas ofertadas es nominativo, tanto para el contratista principal como para cada una de las empresas subcontratadas, y se presenta justificado en base al convenio aplicable. Aunque se incluyen salarios desglosados, no se aportan evidencias externas (benchmark del sector TIC, estudios salariales, comparativas) que permitan validar que las tarifas aplicadas no están por debajo del mercado y, por tanto, que permitirían la reposición de personal en caso necesario.

La empresa no utiliza perfiles tipo, sino tarifas de venta por persona, lo que implica:

- un cálculo no reproducible ni verificable,
- falta de homogeneidad,
- riesgo de que los perfiles sustitutos tengan costes superiores,
- imposibilidad de asegurar que la tarifa única cubra los costes más elevados del equipo durante los cuatro años de contrato más dos posibles prórrogas de seis meses.

Estas implicaciones reducen de manera considerable la robustez de la justificación y la flexibilidad requerida por el servicio.

Los costes directos están calculados únicamente en función del sueldo base anual de la persona asignada, sin incluir una previsión salarial a cuatro años (incrementos por convenio, revisiones del IPC, antigüedad, variaciones en cotizaciones a la Seguridad Social, etc.).

En un contrato plurianual tan largo, esta previsión es obligatoria para justificar la viabilidad económica durante toda la duración del contrato y las prórrogas aplicables. Su ausencia implica que la tarifa única podría dejar de cubrir los costes reales incluso a partir del segundo año.

2. Materiales

El licitador considera que este apartado no es aplicable. Sin embargo, el pliego de condiciones técnicas establece explícitamente la necesidad de aportar una herramienta de gestión durante toda la duración del contrato, así como el suministro y mantenimiento de los equipos informáticos personales necesarios para la prestación del servicio, las licencias —debidamente legalizadas y mantenidas— necesarias para su correcto funcionamiento y el servicio de datos para la conexión (tanto en oficinas de Metro como en terceros lugares).

Se detecta además una incoherencia: en el capítulo de costes complementarios o sobrevenidos sí se contempla el coste de las licencias de la herramienta. Aunque el licitador considere este apartado no aplicable, debería justificar sobre qué partida recae dicho coste.

3. Trabajos subcontratados

En el Anexo IV, el licitador declara el importe estimado de subcontratación correspondiente a dos empresas del mismo grupo empresarial, indicando únicamente los porcentajes respecto al importe total, sin especificar la parte del contrato que ejecutará cada una. Sin embargo, en el informe aportado los porcentajes se aplican sobre la cantidad de horas previstas para cada empresa. Como consecuencia, los importes resultantes difieren significativamente de los declarados, generando una incoherencia entre ambos documentos y evidenciando que la estructura de costes declarada no coincide con la estructura real propuesta para ejecutar el contrato.

Por otra parte, el pliego técnico indica: *“El precio por jornada será único para todos los perfiles asignados al equipo de trabajo; no se aceptarán costes en concepto de gestión”*. No obstante, en la oferta económica del proveedor (X1) se declara un importe ofertado por jornada que no se justifica con los desgloses aportados por empresa y perfil.

Asimismo, se ha comparado la tarifa ofertada con las correspondientes a los contratos adjudicados entre 2022 y 2023 por nueve proveedores diferentes cuyo objeto es el mantenimiento de las mismas aplicaciones. Dichas tarifas —de hace cuatro años— resultan muy superiores a las ofertadas por NTT DATA SPAIN, S.L.U.

Esto indica que los precios presentados están claramente fuera de mercado y, dado que el contrato tiene una duración de cuatro años, esta circunstancia se vuelve aún más relevante respecto a la temeridad de la oferta.

4. Costes complementarios o sobrevenidos



Se reserva una partida específica para la transición, las licencias de la herramienta de gestión y otros conceptos relacionados con el equipo de trabajo. Sin embargo, tanto la transición como la herramienta de gestión son costes conocidos, directamente asociados a las tareas definidas en el contrato. Esto reduce significativamente la capacidad de esta partida para cubrir circunstancias realmente sobrevenidas.

Además, existen otros costes no mencionados y que deberían detallarse y justificarse, como son los correspondientes a otros servicios incluidos en la oferta, sin coste para Metro, tales como:

- Cobertura extendida del servicio hasta 5 horas adicionales
- Chatbot de soporte
- Análisis del Roadmap SolMan
- Asignación de un Client Manager
- Asignación de un equipo experto en transiciones
- Creación de cuadros de mando

5. Cuantificación de las eficiencias que justifican la baja

Los vectores de eficiencia que supuestamente sustentan la reducción económica, calculada como la diferencia entre el precio ofertado y el importe base de licitación, no están desglosados ni objetivamente valorados. Por tanto, no pueden considerarse realistas ni suficientemente justificados.

6. Observaciones adicionales

El elevado porcentaje de subcontratación propuesto puede generar riesgos adicionales relacionados con:

- el control de calidad,
- el cumplimiento de obligaciones contractuales, laborales y sociales,
- la coordinación operativa,
- la dependencia de terceros.

Los Pliegos de Contratación exigen un control estricto de la subcontratación para garantizar la correcta ejecución del contrato. Sin embargo, ni en el documento



justificativo ni en la oferta técnica se detallan medidas organizativas, económicas, preventivas o de mitigación para gestionar dichos riesgos.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Desarrollo y Mantenimiento de Sistemas de Gestión, proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa NTT DATA, SPAIN S.L.U, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. Inconsistencias y falta de trazabilidad en los costes de mano de obra
 - Las tarifas están calculadas **por persona y no por perfil**, lo que impide reproducir el cálculo, compromete la homogeneidad interna y genera un elevado riesgo de incremento de costes ante eventuales sustituciones.
 - La empresa no aporta **evidencias externas** (benchmark salarial, estudios del sector TIC, comparativas de mercado) que permitan verificar que los salarios declarados permiten la reposición real de personal.
 - Los costes aplicados no contemplan **previsiones salariales plurianuales** (IPC, convenio, Seguridad Social, antigüedad...), elemento imprescindible para acreditar la sostenibilidad económica a lo largo de cuatro años más posibles prórrogas.
2. Desajustes relevantes en los trabajos subcontratados
 - Los porcentajes declarados en el Anexo IV no coinciden con los aplicados en las horas justificadas, generando **incoherencias significativas entre lo declarado y lo aportado. La estructura de costes presentada no refleja la estructura real del contrato.**
 - La tarifa por jornada ofertada no se justifica conforme a los desgloses aportados.
3. Tarifas ofertadas significativamente por debajo del mercado

- La comparación con las tarifas de nueve licitaciones previas (2022-2023) para servicios equivalentes, muestra que las tarifas de NTT DATA SPAIN, S.L.U. son **muy inferiores**, incluso respecto a precios de hace cuatro años. **La oferta se sitúa claramente fuera de mercado, reforzando la presunción de temeridad.**
4. Insuficiencia de la partida para costes sobrevenidos
 - Se imputan a esta partida costes que **no son sobrevenidos**, sino estructurales del contrato (transición, herramienta de gestión), disminuyendo la capacidad de absorber imprevistos.
 5. Costes de servicios no justificados
 - No se contemplan otros costes relevantes incluidos “sin coste” en la oferta (cobertura adicional, análisis, cuadros de mando, etc.).
 6. Falta de valoración objetiva de las eficiencias alegadas
 - No se desglosan ni cuantifican los supuestos vectores de eficiencia que justificarían la baja económica.
 7. Riesgos adicionales por el elevado nivel de subcontratación
 - No se describen medidas organizativas, preventivas ni de mitigación, a pesar de que el pliego exige un control estricto de la subcontratación. Se generan riesgos relevantes de control de calidad, coordinación y cumplimiento contractual.

Conclusión final

En conjunto, las inconsistencias detectadas, la falta de justificación económica suficiente, la ausencia de elementos básicos para garantizar la sostenibilidad de la oferta y las claras divergencias respecto al mercado, permiten concluir que la oferta presentada carece de la solidez necesaria y puede considerarse temeraria, al no acreditarse adecuadamente su viabilidad técnica y económica conforme a los requisitos del pliego y a las condiciones reales de ejecución del contrato.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U.