



Madrid, 16 de enero de 2026

Exclusión en la fase de valoración técnica correspondiente a la licitación, por procedimiento abierto, del servicio gestionado de soporte y mantenimiento de las aplicaciones corporativas de Metro de Madrid (Licitación 6012500200)

Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de la oferta presentada por la empresa ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. a esta licitación, ha acordado, su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 27 del cuadro Resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente, en relación con la evaluación de las ofertas:

“Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

La valoración de los criterios de juicios de valor se realizará mediante la información contenida en el apartado de valoración de cada criterio, teniéndose en cuenta no solo la apariencia formal de la oferta técnica, sino también el examen de su contenido, puntuando la calidad técnica de cada oferta en virtud de su adecuación material a los requerimientos del PPT.

Criterio 1. Calidad de los planes de puesta en marcha, organización y seguimiento del servicio (máximo 16 puntos):

Subcriterio 1.1 *Calidad de los planes de preparación, puesta en marcha y finalización para llevar a cabo el servicio según se especifica en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.*

Valoración:

- *Se valora la calidad de los planes de preparación teniendo en cuenta que se presenten de manera detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos que se especifican en el PPT. (Máximo 8 puntos).*
- *Se valora la calidad de los planes de preparación teniendo en cuenta que se presenten de manera completa, incluyendo toda la información requerida de forma esquemática, aunque coherente, conforme a lo especificado en el PPT. (Máximo 4 puntos).*
- *Se valora la calidad de los planes de preparación teniendo en cuenta que se presenten incompletos o sin especificación o que resulten ambiguos. (0 puntos).*



Subcriterio 1.2. *Calidad de la gestión, organización y seguimiento del servicio según se especifica en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.*

Valoración:

- *Se valora la calidad de la gestión, organización y seguimiento del servicio, teniendo en cuenta que se presente de forma detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos que se especifican en el PPT. (Máximo 8 puntos).*
- *Se valora la calidad de la gestión, organización y seguimiento del servicio, teniendo en cuenta que se presente de forma completa pero esquemática aunque coherente y conforme a lo especificado en el PPT. (Máximo 4 puntos).*
- *Se valora la calidad de la gestión, organización y seguimiento del servicio, teniendo en cuenta que se presente de forma incompleta o sin especificación o que resulte ambigua. (0 puntos).*

Criterio 2. *Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto (máximo 10 puntos):*

Se valorará la organización del equipo propuesto especificando la estructura y funciones y responsabilidades de cada miembro para ejecutar el servicio según se especifica en los apartados 3.3 y 3.4 del PPT.

Valoración:

- *Se valora la organización del equipo propuesto especificando la estructura y funciones y responsabilidades de cada miembro para ejecutar el servicio teniendo en cuenta que se presenten de forma detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos que se especifican en los apartados 3.3 y 3.4 del PPT. (Máximo 10 puntos).*
- *Se valora la organización del equipo propuesto especificando la estructura y funciones y responsabilidades de cada miembro para ejecutar el servicio teniendo en cuenta que se presenten de forma completa, incluyendo toda la información pero de manera esquemática aunque coherente y conforme a lo especificado en los apartados 3.3 y 3.4 del PPT. (Máximo 5 puntos).*
- *Se valora la organización del equipo propuesto especificando la estructura y funciones y responsabilidades de cada miembro para ejecutar el servicio teniendo en cuenta que se presenten de forma incompleta o sin especificación o que resulte ambigua. (0 puntos).*

Criterio 3. *Aseguramiento de la calidad (máximo 5 puntos):*

Se valorarán los mecanismos y procedimientos que se llevarán a cabo durante el servicio para asegurar que, tanto la documentación, como el código y entregables del servicio, tendrán la calidad esperada y solicitada, así como las acciones correctivas que se ejecutarán en caso de identificar



desviaciones. Tendrá que indicarse el rol responsable del aseguramiento de la calidad.

Valoración:

- Se valora la calidad con que se presentan los mecanismos, procedimientos, acciones y se identifica el rol responsable teniendo en cuenta si es de forma detallada y completa, sin ambigüedades y de forma coherente. (Máximo 5 puntos).
- Se valora la calidad con que se presentan los mecanismos, procedimientos, acciones y se identifica el rol responsable teniendo en cuenta si es de forma completa y coherente pero esquemática. (Máximo 2,5 puntos).
- Se valora la calidad con que se presentan los mecanismos, procedimientos, acciones y se identifica el rol responsable teniendo en cuenta si es de forma incompleta o sin especificación o es ambigua, o no se identifica el rol responsable. (0 puntos)."

Una vez examinada la oferta técnica correspondiente al licitador ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. la puntuación obtenida por la misma, como resultado de la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, se refleja en el siguiente cuadro:

Evaluación de la oferta		
Criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor	PUNT. MÁX.	PUNT. OFERTA
1. Calidad de los planes de puesta en marcha, organización y seguimiento del servicio	16	8
1.1 Calidad de los planes de preparación, puesta en marcha y finalización para llevar a cabo el servicio según se especifica en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	8	4
1.2 Calidad de la gestión, organización y seguimiento del servicio según se especifica en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.	8	4
2. Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto	10	0
3. Aseguramiento de la calidad	5	0
TOTAL	31	8



A continuación, se expone el resultado de la valoración de la oferta técnica de ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor:

Subcriterio 1.1. Calidad de los planes de preparación, puesta en marcha y finalización para llevar a cabo el servicio según se especifica en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

La documentación presentada para describir los planes de preparación, puesta en marcha y finalización del servicio, así como para evidenciar la comprensión del alcance solicitado, resulta completa y coherente con los requisitos establecidos en el apartado 5 del PPT. No obstante, en algunos casos la descripción de las tareas carece de suficiente detalle y no identifica de forma explícita los hitos y entregables de cada fase, limitándose a referencias genéricas a normas o procedimientos internos en lugar de especificar los elementos concretos de ejecución.

Por tanto, la oferta obtiene **4 puntos**.

Subcriterio 1.2. Calidad de la gestión, organización y seguimiento del servicio según se especifica en el apartado 4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

La oferta presenta la gestión, organización y seguimiento del servicio de manera completa, aunque con un enfoque principalmente esquemático, manteniendo la coherencia y conformidad con las especificaciones del apartado 4 del PPT. Sin embargo, el nivel de detalle en algunos apartados, como la fase de preparación, no permite identificar con claridad qué perfiles participan en el seguimiento ni cuáles son sus responsabilidades específicas. Tampoco se proporciona información detallada sobre el modelo de seguimiento ni las métricas que se aplicarán, tanto en esta fase como en la de finalización.

En cuanto a la fase de ejecución del servicio, se expone de forma igualmente esquemática el cuadro de actividades y las responsabilidades de los roles que intervienen en los diferentes comités previstos.

Por tanto, la oferta obtiene **4 puntos**.

Criterio 2. Calidad de la organización del equipo de trabajo propuesto.

La organización del equipo de trabajo resulta ambigua, ya que no se detalla de forma clara cómo se estructurará para atender simultáneamente el servicio básico y el servicio a demanda, aunque se menciona un procedimiento de gestión de capacidad. Tampoco se explica con suficiente precisión la organización del equipo durante las fases inicial y final del servicio; en muchos casos, únicamente se hace referencia a las tareas que llevará a cabo el equipo de ATOS sin aportar mayor detalle.



Por otro lado, en la descripción de la operativa de mantenimiento se indica que la valoración de cada petición corresponde al gestor del servicio junto con el equipo mientras que, en el flujograma del proceso, esta responsabilidad recae en los consultores, lo que genera incoherencias y falta de claridad sobre la asignación real de funciones. Asimismo, se identifica un rol denominado *Team Leader* con responsabilidades asignadas, pero que no figura en la estructura organizativa propuesta, lo que refuerza la falta de definición en la organización.

Por tanto, la oferta obtiene **0 puntos**.

Criterio 3. Aseguramiento de la calidad.

La oferta contempla de manera parcial y, en algunos casos, ambigua los mecanismos y procedimientos destinados a garantizar que la documentación, el código y los entregables cumplan con la calidad requerida, así como las acciones correctivas ante posibles desviaciones. En el esquema organizativo se incluye la figura del *Gestor de Calidad*, pero no se especifican las tareas concretas que debe desempeñar en cada etapa del servicio, quedando su rol de responsable de aseguramiento de la calidad sin una definición clara. Aunque se mencionan diversas metodologías, no se detallan mecanismos ni procedimientos específicos aplicables a cada fase del servicio definido en el PPT.

Asimismo, en la descripción de los modelos operativos y los procedimientos de gestión y seguimiento, no se identifican tareas concretas de control de calidad, ni sobre el software ni sobre los entregables. En la fase de transición se alude a la elaboración de un plan de calidad, pero este no se traduce en tareas ni flujos operativos definidos. Tampoco se detallan las acciones correctivas que se aplicarían en caso de detectarse desviaciones.

Por tanto, la oferta obtiene **0 puntos**.



En el mismo apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente, en relación con los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas:

“Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas:

Criterio 4. Nivel de capacitación de los Responsables de equipo (20 puntos):

Se puntuará un máximo de 20 puntos la calidad de los recursos humanos asignados a los Responsables de equipo a que se refiere el apartado 24 del cuadro resumen de este PCP.

Perfil	Experiencia (E) en la tecnología particular requerida para cada perfil, medida en años	Puntuación
Responsable de equipo aplicaciones móviles (5 puntos)	$E = 5$	0 puntos
	$5 < E < 7$	0,5 puntos
	$7 \leq E < 8$	2,5 puntos
	$8 \leq E$	5 puntos
Responsable de equipo aplicaciones JAVA (5 puntos)	$E = 5$	0 puntos
	$5 < E < 7$	0,5 puntos
	$7 \leq E < 8$	2,5 puntos
	$8 \leq E$	5 puntos
Responsable de equipo aplicaciones MICROSOFT (5 puntos)	$E = 5$	0 puntos
	$5 < E < 7$	0,5 puntos
	$7 \leq E < 8$	2,5 puntos
	$8 \leq E$	5 puntos
Responsable de equipo aplicaciones SAP (5 puntos)	$E = 5$	0 puntos
	$5 < E < 7$	0,5 puntos
	$7 \leq E < 8$	2,5 puntos
	$8 \leq E$	5 puntos

La valoración técnica para este criterio se realizará con la información contenida en la declaración del Anexo XIII “Declaración oferta técnica: Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas” y los currículos de los perfiles profesionales, y la información contenida en el Anexo V del PPT, de ‘Detalle de los medios personales’, que deberá contener la información necesaria para acreditar la puntuación marcada en la citada declaración del anexo XIII.

Nota: La información indicada por el licitador en la declaración del anexo XIII debe ser coherente con la documentación acreditativa incluida en los currículos, y la información

contenida en el Anexo V del PPT, de 'Detalle de los medios personales' aplicándose la puntuación que se indica a continuación en los siguientes casos:

- En caso de que se aporte la declaración del anexo XIII pero no se incluyan en la carpeta 3 los currículos, el criterio se puntuará con 0 puntos.
- En el caso de que los currículos no contengan la información que permita acreditar lo indicado en la declaración del anexo XIII, el criterio se puntuará con 0 puntos.
- En el supuesto de que la información contenida en los currículos no pueda acreditar el total de la puntuación reflejada en la declaración del anexo XIII, el licitador recibirá únicamente la puntuación que se haya acreditado en los currículos."

Una vez realizada la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas, sobre la base de la información contenida en la declaración del Anexo XIII "Declaración oferta técnica: Criterios cualitativos evaluables mediante la aplicación de fórmulas" y los currículos de los perfiles profesionales y la información contenida en el archivo "Medios personales" presentada por el licitador ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L., tal como establece el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, el resultado es el reflejado en el siguiente cuadro:

Licitación 6012500200- Criterio cualitativo evaluables mediante la aplicación de fórmulas (máxima 20 puntos)			ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L.	
PERFIL	FÓRMULA	PUNTOS	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN
Responsable de equipo de aplicaciones móviles (5 puntos)	$E=5$	0		2,5
	$5 < E < 7$	0,5		
	$7 \leq E < 8$	2,5	X	
	$8 \leq E$	5		
Responsable de equipo aplicaciones JAVA (5 puntos)	$E=5$	0		5
	$5 < E < 7$	0,5		
	$7 \leq E < 8$	2,5		
	$8 \leq E$	5	X	
Responsable de equipo aplicaciones MICROSOFT (5 puntos)	$E=5$	0		No cumple con la experiencia mínima de 5 años en la tecnología aplicaciones plataforma MICROSOFT
	$5 < E < 7$	0,5		
	$7 \leq E < 8$	2,5		
	$8 \leq E$	5		



Responsable de equipo aplicaciones SAP (5 puntos)	E=5	0		5
	5 < E < 7	0,5		
	7 ≤ E < 8	2,5		
	8 ≤ E	5	X	
Puntuación total criterio cualitativo evaluable mediante fórmulas			12,5	

Sumando la puntuación resultante de la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y mediante la aplicación de fórmulas, obtenida por la oferta técnica del licitador ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L., da como resultado la puntuación total de dicha oferta, que se refleja en el siguiente cuadro:

EMPRESAS	Total criterios evaluables mediante juicios de valor	Total criterios evaluables mediante aplicación de Fórmulas	Total valoración técnica
ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L.	8,00	12,50	20,50

Por lo tanto, la oferta técnica de ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. ha obtenido una puntuación total de 20,50 puntos.

En la condición 2.2`Criterios de adjudicación del contrato' del Pliego de Condiciones Particulares se dispone lo siguiente:

"Se establecerá un umbral de suficiencia técnica, con el valor previsto en su caso en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, de tal forma que, valorada la oferta de los licitadores en relación con los concretos criterios cualitativos a que se refiere dicho apartado, serán excluidas las ofertas que no igualen o superen dicho umbral".

En el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares, se establece el siguiente umbral de suficiencia de ofertas técnicas:

"¿Existe umbral de suficiencia de ofertas técnicas? Sí

Las ofertas técnicas que igualen o superen (≥) los 26 puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables."



En la condición 8.4 'Apertura y valoración de la documentación incluida en la carpeta Nº3' del Pliego de Condiciones Particulares, se establece lo siguiente:

“Las ofertas técnicas que tras la suma de la puntuación correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y/o evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP serán excluidas del procedimiento de adjudicación del contrato.”

De la suma de la puntuación obtenida, según lo expuesto con anterioridad, la licitadora ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. obtiene 20,50 puntos, no alcanzado los 26 puntos exigidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares como límite de suficiencia técnica para poder ser considerada la oferta como apta o técnicamente aceptable.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las condiciones 2.2. 'Criterios de adjudicación del contrato' y 8.4. 'Apertura y valoración de la documentación incluida en la carpeta Nº3', del Pliego de Condiciones Particulares, en relación con lo dispuesto en el apartado 27 'Evaluación de las ofertas', del cuadro resumen del citado Pliego, la oferta presentada por **ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, S.L. queda excluida de este procedimiento de licitación.**

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.