



Madrid, 13 de mayo de 2026

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, del SERVICIO GESTIONADO DE SOPORTE Y MANTENIMIENTO DE LAS APLICACIONES CORPORATIVAS DE METRO DE MADRID (Licitación 6012500200)

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentada por la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U., ha acordado su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato	
Base imponible: 11.909.245,14 € euros	
Importe del IVA: 2.500.941,48 euros	
Presupuesto base de licitación: 14.410.186,62 euros, IVA incluido	
Desglose del presupuesto base de licitación:	
Costes Directos (98% del PE)	10.148.748,03 €
Costes Indirectos (2% del PE)	207.117,31 €
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	10.355.865,34 €
Gastos Generales (9% PE)	932.027,88 €
Beneficio Industrial (6% PE)	621.351,92 €
Base imponible	11.909.245,14€



	Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	14.410.186,62 €	
Valor estimado: 15.644.010,34 euros, IVA no incluido. Método de cálculo del valor estimado: <ul style="list-style-type: none">El valor real de los distintos contratos análogos adjudicados, ajustado en función de los precios habituales en el mercado sin incluir el IVA, teniendo en cuenta el importe máximo de las modificaciones previstas en el contrato y las posibles prórrogas (2 prórrogas de 6 meses), así como que el importe fijo mensual no se devenga durante los dos primeros meses de la ejecución del contrato pero sí lo haría durante toda la duración de las posibles prórrogas.			
Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato.			

En la condición 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas de aquellos licitadores cuyas ofertas no hayan sido excluidas en las fases de revisión de la documentación administrativa y valoración técnica (en su caso) y que no hayan sido excluidas en la fase de valoración económica (por motivos formales, por superar el presupuesto base de licitación, por superar los precios máximos unitarios, o por incumplir alguno de los requerimientos de la oferta económica previstos en el apartado 27 del cuadro resumen), y los criterios serán, en todo caso, los siguientes:

- Quando concurren dos licitadores, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
- Quando concurren tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
- Quando concurren cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Quando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquélla que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación."



En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

“El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el artículo 69 del RDLSE.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el plazo de tres días hábiles para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes.

El requerimiento que se dirija al licitador deberá formularse con claridad, de manera que esté en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a. El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 27.4 del RDLSE.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.

Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 27.4 del RDLSE. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad en caso de que la justificación no explique satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, cuando la justificación sea incompleta, o si está basada en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.



No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones.”

La empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **23 de febrero de 2026** a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U. envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:**

1. Mano de obra

En la información detallada aportada se observa que el cálculo de las tarifas ofertadas es nominativo, tanto para el contratista principal como para cada una de las empresas subcontratadas, y se presenta justificado en base al convenio aplicable. Aunque se incluyen salarios desglosados, no se aportan evidencias externas (benchmark del sector TIC, estudios salariales, comparativas) que permitan validar que las tarifas aplicadas no están por debajo del mercado y, por tanto, que permitirían la reposición de personal en caso necesario.

La empresa no utiliza perfiles tipo, sino tarifas de venta por persona, lo que implica:

- un cálculo no reproducible ni verificable,
- falta de homogeneidad,
- riesgo de que los perfiles sustitutos tengan costes superiores,
- imposibilidad de asegurar que la tarifa única cubra los costes más elevados del equipo durante los cuatro años de contrato más dos posibles prórrogas de seis meses.

Estas implicaciones reducen de manera considerable la robustez de la justificación y la flexibilidad requerida por el servicio.



Los costes directos están calculados únicamente en función del sueldo base anual de la persona asignada, sin incluir una previsión salarial a cuatro años (incrementos por convenio, revisiones del IPC, antigüedad, variaciones en cotizaciones a la Seguridad Social, etc.).

En un contrato plurianual tan largo, esta previsión es obligatoria para justificar la viabilidad económica durante toda la duración del contrato y las prórrogas aplicables. Su ausencia implica que la tarifa única podría dejar de cubrir los costes reales incluso a partir del segundo año.

2. Materiales

El licitador considera que este apartado no es aplicable. Sin embargo, el pliego de condiciones técnicas establece explícitamente la necesidad de aportar una herramienta de gestión durante toda la duración del contrato, así como el suministro y mantenimiento de los equipos informáticos personales necesarios para la prestación del servicio, las licencias — debidamente legalizadas y mantenidas— necesarias para su correcto funcionamiento y el servicio de datos para la conexión (tanto en oficinas de Metro como en terceros lugares).

Se detecta además una incoherencia: en el capítulo de costes complementarios o sobrevenidos sí se contempla el coste de las licencias de la herramienta. Aunque el licitador considere este apartado no aplicable, debería justificar sobre qué partida recae dicho coste.

3. Trabajos subcontratados

En el Anexo IV, el licitador declara el importe estimado de subcontratación correspondiente a dos empresas del mismo grupo empresarial, indicando únicamente los porcentajes respecto al importe total, sin especificar la parte del contrato que ejecutará cada una. Sin embargo, en el informe aportado los porcentajes se aplican sobre la cantidad de horas previstas para cada empresa. Como consecuencia, los importes resultantes difieren significativamente de los declarados, generando una incoherencia entre ambos documentos y evidenciando que la estructura de costes declarada no coincide con la estructura real propuesta para ejecutar el contrato.

Por otra parte, el pliego técnico indica: “El precio por jornada será único para todos los perfiles asignados al equipo de trabajo; no se aceptarán costes en concepto de gestión”. No obstante, en la oferta económica del proveedor (X1) se declara un importe ofertado por jornada que no se justifica con los desgloses aportados por empresa y perfil.

Asimismo, se ha comparado la tarifa ofertada con las correspondientes a los contratos adjudicados entre 2022 y 2023 por nueve proveedores diferentes cuyo objeto es el mantenimiento de las mismas aplicaciones. Dichas tarifas —de hace cuatro años— resultan muy superiores a las ofertadas por NTT DATA SPAIN, S.L.U.

Esto indica que los precios presentados están claramente fuera de mercado y, dado que el contrato tiene una duración de cuatro años, esta circunstancia se vuelve aún más relevante respecto a la temeridad de la oferta.

4. Costes complementarios o sobrevenidos



Se reserva una partida específica para la transición, las licencias de la herramienta de gestión y otros conceptos relacionados con el equipo de trabajo. Sin embargo, tanto la transición como la herramienta de gestión son costes conocidos, directamente asociados a las tareas definidas en el contrato. Esto reduce significativamente la capacidad de esta partida para cubrir circunstancias realmente sobrevenidas.

Además, existen otros costes no mencionados y que deberían detallarse y justificarse, como son los correspondientes a otros servicios incluidos en la oferta, sin coste para Metro, tales como:

- Cobertura extendida del servicio hasta 5 horas adicionales
- Chatbot de soporte
- Análisis del Roadmap SolMan
- Asignación de un Client Manager
- Asignación de un equipo experto en transiciones
- Creación de cuadros de mando

5. Cuantificación de las eficiencias que justifican la baja

Los vectores de eficiencia que supuestamente sustentan la reducción económica, calculada como la diferencia entre el precio ofertado y el importe base de licitación, no están desglosados ni objetivamente valorados. Por tanto, no pueden considerarse realistas ni suficientemente justificados.

6. Observaciones adicionales

El elevado porcentaje de subcontratación propuesto puede generar riesgos adicionales relacionados con:

- el control de calidad,
- el cumplimiento de obligaciones contractuales, laborales y sociales,
- la coordinación operativa,
- la dependencia de terceros.

Los Pliegos de Contratación exigen un control estricto de la subcontratación para garantizar la correcta ejecución del contrato. Sin embargo, ni en el documento justificativo ni en la oferta técnica se detallan medidas organizativas, económicas, preventivas o de mitigación para gestionar dichos riesgos.



En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa NTT DATA, SPAIN S.L.U, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. Inconsistencias y falta de trazabilidad en los costes de mano de obra
 - Las tarifas están calculadas por persona y no por perfil, lo que impide reproducir el cálculo, compromete la homogeneidad interna y genera un elevado riesgo de incremento de costes ante eventuales sustituciones.
 - La empresa no aporta evidencias externas (benchmark salarial, estudios del sector TIC, comparativas de mercado) que permitan verificar que los salarios declarados permiten la reposición real de personal.
 - Los costes aplicados no contemplan previsiones salariales plurianuales (IPC, convenio, Seguridad Social, antigüedad...), elemento imprescindible para acreditar la sostenibilidad económica a lo largo de cuatro años más posibles prórrogas.
2. Desajustes relevantes en los trabajos subcontratados
 - Los porcentajes declarados en el Anexo IV no coinciden con los aplicados en las horas justificadas, generando incoherencias significativas entre lo declarado y lo aportado. La estructura de costes presentada no refleja la estructura real del contrato.
 - La tarifa por jornada ofertada no se justifica conforme a los desgloses aportados.
3. Tarifas ofertadas significativamente por debajo del mercado
 - La comparación con las tarifas de nueve licitaciones previas (2022-2023) para servicios equivalentes, muestra que las tarifas de NTT DATA SPAIN, S.L.U. son muy inferiores, incluso respecto a precios de hace cuatro años. La oferta se sitúa claramente fuera de mercado, reforzando la presunción de temeridad.
4. Insuficiencia de la partida para costes sobrevenidos
 - Se imputan a esta partida costes que no son sobrevenidos, sino estructurales del contrato (transición, herramienta de gestión), disminuyendo la capacidad de absorber imprevistos.



5. Costes de servicios no justificados
 - No se contemplan otros costes relevantes incluidos “sin coste” en la oferta (cobertura adicional, análisis, cuadros de mando, etc.).
6. Falta de valoración objetiva de las eficiencias alegadas
 - No se desglosan ni cuantifican los supuestos vectores de eficiencia que justificarían la baja económica.
7. Riesgos adicionales por el elevado nivel de subcontratación
 - No se describen medidas organizativas, preventivas ni de mitigación, a pesar de que el pliego exige un control estricto de la subcontratación. Se generan riesgos relevantes de control de calidad, coordinación y cumplimiento contractual.

En conjunto, las inconsistencias detectadas, la falta de justificación económica suficiente, la ausencia de elementos básicos para garantizar la sostenibilidad de la oferta y las claras divergencias respecto al mercado, permiten concluir que la oferta presentada carece de la solidez necesaria y puede considerarse temeraria, al no acreditarse adecuadamente su viabilidad técnica y económica conforme a los requisitos del pliego y a las condiciones reales de ejecución del contrato.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la empresa NTT DATA SPAIN, S.L.U. queda excluida de la licitación.

Contra el presente acto, podrá interponerse, con carácter potestativo, reclamación, conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, en el plazo de quince días hábiles computados conforme a lo dispuesto en su artículo 121, y en la forma prevista en dicho artículo, ante el órgano de contratación o ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid como órgano competente para resolverlo. Alternativamente, podrá interponerse recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses ante los Juzgados de lo Contencioso-administrativo de Madrid, según se establece en los artículos 8, 10 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa. Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer..