

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

ACLARACIONES AL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS FORMULADAS POR LOS OPERADORES ECONÓMICOS.

PROCEDIMIENTO: AM PA SUM 17/2025 (A/SUM-016621/2025)

OBJETO: ACUERDO MARCO PARA EL SUMINISTRO DE 67 LOTES DE PRODUCTOS SANITARIOS PARA LA PREVENCIÓN Y EL TRATAMIENTO DE HERIDAS CRÓNICAS PARA TODOS LOS CENTROS DEPENDIENTES DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD

ESTE ÓRGANO DE CONTRATACIÓN, de conformidad con lo establecido en el artículo 138 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, y en uso de las atribuciones conferidas en el artículo 44 de la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid y en el Decreto 307/2019, de 26 de noviembre, del Consejo de Gobierno, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Sanidad.

COMUNICA:

Que se han recibido consultas relativas al contenido de los Pliegos rectores de la convocatoria, a las cuales se procede a dar respuesta a continuación, de acuerdo con lo informado por la Unidad Promotora:

CONSULTA 1

Nos puedan confirmar si es correcto el precio unitario para el lote 60-Protector talón (0,96777.- €/Ud sin iva.)

RESPUESTA 1

Confirmamos que el precio de licitación para el lote 60 Protector de Talón es de 0,96777€

CONSULTA 2:

Respecto a la indicación en PCAP en cuanto a: "Las empresas deberán presentar la documentación separada por cada uno de los criterios a evaluar, de forma que cada separata contenga exclusivamente la información referida a ese criterio", ¿se refieren a que debemos presentar un documento independiente por cada uno de los criterios de valoración y también por cada uno de los lotes que se ofertan?

Es decir, si presentamos oferta a 3 lotes, ¿debemos presentar un documento por lote y por criterio o bien un documento correspondiente a un criterio, que englobe los 3 lotes?

RESPUESTA 2

Deberán presentar un documento por lote y por criterio.

CONSULTA 3

En relación al expediente AM PA SUM 17/2025 (A/SUM 016621/2025) Acuerdo Marco para el suministro de 67 lotes de productos sanitarios para la prevención y el tratamiento de heridas crónicas para todos los centros dependientes del SERMAS, nos podrían decir:

1) si se puede ofertar una misma referencia a distintos lotes si cumple con las características técnicas mínimas.

2) Se aceptaría un producto que cumpliendo con las características técnicas mínimas se aporte una mejora técnica

RESPUESTA 3 enviada nueva respuesta por mail

1)En el pliego, se especifica que las empresas podrán licitar a uno, a varios o a la totalidad de los lotes, siempre que tengan alguna presentación comercializada. En los lotes que tienen número de orden, el licitador estará obligado a ofertar a todos los números de orden de ese lote, por lo que quedaría excluido si no presenta oferta a todos los números de orden del lote.

El artículo 139.3 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público normaliza que cada licitador no podrá presentar más de una proposición, y la infracción dará lugar a la no admisión de todas las propuestas por él suscritas.

De manera que presentar la misma referencia dentro de un mismo lote varias veces no está permitido, ya que cada referencia debe corresponder a un elemento único o una oferta específica. Del mismo modo, la presentación de la misma referencia en varios lotes podría considerarse una irregularidad y podría dar lugar a la exclusión de la oferta.

2)Si. Siempre que cumpla los pliegos.

CONSULTA 4

Agradeceríamos respuesta a las siguientes 3 consultas, del Expediente referenciado:

1-Con respecto al lote 8, VHS GC 10X10, piden para valorar el espesor del apósito, pero al aplicar la formula y otorgar los puntos ponen “espesor por cm2”. Cuando hablan de espesor, ¿Se refieren al grosor del apósito? ¿A qué se refieren con espesor por cm2?

2-En el lote 49, película cutánea barrera líquida en aerosol, no especifican en ningún sitio que el precio sea por mililitro, pero el precio de licitación nos hace pensar que es así. Por favor, hay que confirmar que el precio es por ml.

3-ANEXO 1.4 – En la tabla de Autobarefacción, ¿quién debe hacer la autoevaluación?

RESPUESTA 4

1: Revisados los criterios a evaluar de los lotes 8, 9 y 10, hemos detectado que hay una errata; donde dice cm2 quiere decir mm.

2: En el lote 49 película cutánea barrera líquida aerosol el precio es por mililitro

3: La autobarefacción debe ser efectuada por la empresa licitadora.

CONSULTA 5

En relación con el lote nº61 (Venta multicomponente o de compresión funcional) en el anexo 1.4 Tabla de autobarefacción indican en el nº orden 61.1 los siguientes criterios puntuables:

1/Los productos que presenten “1 capa activa” se les otorgarán 15 puntos.

Solicitamos nos especifiquen qué se entiende por “1 capa activa” en el sistema multicomponente.

Si se traduce en el número de capas que componen el sistema o bien, la funcionalidad real de las capas en términos de presión activa sobre el miembro.

RESPUESTA 5

Se entiende por “1 capa activa” aquella única capa funcional capaz de generar por sí sola la presión terapéutica sobre el miembro, cumpliendo con los requisitos definidos para este lote, sin necesidad de aplicar capas adicionales para conseguir dichos efectos.

A efectos del criterio de adjudicación, se considerará que un sistema presenta “1 capa activa” cuando con una única capa funcional (multicomponente en una sola capa física) sea capaz de alcanzar los niveles de compresión requeridos sin necesidad de superposición de más de una capa y mantener las presiones terapéuticas establecidas en reposo durante un mínimo de 7 días.

CONSULTA 6

En relación con las especificaciones del producto solicitado en el lote 6 del PPT, “Colágeno en placa $\geq 5 \text{ cm} \times 5 \text{ cm}$ y $\leq 10 \text{ cm} \times 10 \text{ cm}$ ”, no se indica el grosor de la misma. Solicitamos confirmar si este dato será valorado en la elección del producto. En caso de serlo, agradeceremos que nos confirmaran el rango deseado para efectos de presentación del producto más adecuado para el tratamiento de heridas en los Centros Sanitarios del Sermas.

RESPUESTA 6

No, solo se tendrán en cuenta las medidas y características definidas en el PPT

CONSULTA 7

Se pueda indicar como debemos cumplimentar el Anexo 1.4 de autobaremación. En la columna de "autoevaluación", ¿debemos indicar la puntuación que se asigna al criterio, en caso de que se cumpla? O bien se ha de indicar un Si o No, según corresponda. ¿O algún dato en concreto?

RESPUESTA 7

Se debe indicar la puntuación que se asigna al criterio en caso de que se cumpla.

CONSULTA 8:

Nos dirigimos a ustedes para solicitar una aclaración respecto a las especificaciones del apósito incluido en el lote 66 Apósito superabsorbente sin bordes. En concreto, quisiéramos saber si dicho apósito debe contar con lámina de contacto de silicona, si debe prescindir de ella, o si es indiferente para los fines del lote.

RESPUESTA 8

Según el PPT en el lote 66: Apósito estéril con núcleo interior de polímeros superabsorbentes y revestimiento en su capa interior y exterior de polipropileno o cualquier otro componente con un comportamiento similar en lo que respecta a la absorción.

CONSULTA 9:

En relación con las medidas solicitadas para los apósitos (Ejemplo: $\geq 5 \times 5 \text{ cm}$ y $\leq 10 \times 10 \text{ cm}$), agradeceríamos que se nos confirmaran si dichas dimensiones hacen referencia al tamaño de cada

lado del apósito (largo ≥ 5 y ancho ≤ 10) o bien al área total del mismo ($\leq 25 \text{ cm}^2 \geq 100 \text{ cm}^2$). Esta aclaración nos permitirá asegurar el cumplimiento de los requisitos técnicos establecidos.

RESPUESTA 9

Las dimensiones solicitadas en esta licitación son por cada lado no por área

CONSULTA 10:

Solicitamos nos especifiquen dos temas técnicos en relación con el lote nº 61 (Venta multicomponente o de compresión funcional) en el anexo 1.4 Tabla de autobaremación indican los siguientes criterios puntuables:

1ª.- Solicitamos aclaración sobre el criterio técnico "presenta 1 capa activa= 15 puntos/ más de 1 capa activa= 0 puntos", presente en los lotes 61.1y 61.2.

¿Podría la Comisión Técnica concretar cómo se define "capa activa"? En los sistemas multicomponente de compresión (como los kits bicapa), es habitual que una de las capas actúe como padding o capa de confort, mientras que la segunda aporta la totalidad de la compresión terapéutica. En estos casos, ¿se considera que el sistema posee una única capa activa a efectos de valoración?

2ª .- En el nº orden 61.2 indican:

Presiones en deambulaci3n:

Puede alcanzar presiones de 40-60 mm Hg en deambulaci3n (15 puntos)

No puede alcanzar presiones de 40-60 mm Hg en deambulaci3n (0 puntos)

En las especificaciones técnicas del producto indican: Venta multicomponente que garantice durante una semana una compresión de al menos 20 mm Hg en el tobillo.

Incluyen como criterio puntuable alcanzar la presi3n de 40-60 mm Hg en deambulaci3n

¿Pueden aclarar si desean un sistema de compresión baja de 20 mmHg?

¿De ser así, no sería un error solicitar que en deambulaci3n puedan llegar a 40/60 mm Hg? Normalmente se comercializan 2 tipos de sistemas, los de 40/60 mm Hg (garantizados en tobillo durante 1 semana) y los sistemas de 20 mm Hg que est3n dise1ados para realizar una compresión m3s leve y est3n garantizados para poder ejercer esta compresión a lo largo de una semana y midiéndola en tobillo.

¿Por favor, pueden aclarar si desean un sistema de 20 mm Hg o bien otro sistema de 40/60 mmHg?

RESPUESTA 10

1. Tal y como se indic3 en la respuesta a la Consulta 5, se entiende por "1 capa activa" aquella única capa funcional, multicomponente en su estructura física, que es capaz de generar por s3 sola la presi3n terapéutica sobre el miembro, cumpliendo con los requisitos definidos para este lote, sin necesidad de aplicar capas adicionales para alcanzar los efectos requeridos y manteniendo dichas presiones en reposo durante al menos 7 d3as.

2. No existe contradicci3n entre la especificaci3n de compresión mantenida en reposo y la exigencia de alcanzar presiones m3s elevadas durante la deambulaci3n.

El incremento de presión en movimiento se debe al efecto de contención del vendaje y a la acción fisiológica de la bomba muscular de la pantorrilla.

Por tanto, el criterio de puntuación relativo a “alcanzar presiones de 40–60 mm Hg en deambulación” es aplicable también a los sistemas de media compresión, y su cumplimiento se valorará de forma diferenciada en función del tipo de sistema ofertado.

CONSULTA 11:

En relación con la siguiente posición:

- **Lote 49** *Solución barrera no irritante de copolímero de acrilato plastificante sin alcohol. Presentación spray.*

Quisiéramos plantear la posibilidad de revisar la descripción técnica de estos productos, en particular en lo que respecta al término "**copolímero de acrilato**".

Según criterios químicos, las películas barrera pueden estar compuestas por uno o varios monómeros. Cuando se trata de la combinación de varios monómeros, la terminología adecuada sería:

- 2 monómeros → **copolímero**
- 3 monómeros → **terpolímero**
- 4 monómeros → **tetrapolímero**

La composición y el número de monómeros influyen directamente en la estructura de la película resultante y, por tanto, en sus propiedades funcionales. En el mercado actual, existen soluciones barrera formuladas con copolímeros, terpolímeros o tetrapolímeros, todas ellas reconocidas como **productos barrera**.

Con el fin de garantizar una **conurrencia justa y equitativa** entre productos de características similares, y teniendo en cuenta que puede variar el número de monómeros utilizados en la formulación, consideramos que la descripción más adecuada sería utilizar el término genérico: "**polímero de acrilato**".

Por este motivo, solicitamos, si lo consideran oportuno, que se valore la posible actualización del redactado técnico de estas posiciones.

RESPUESTA 11

Consideramos que los copolímeros se ajustan a las necesidades de los centros sanitarios a los que va dirigido esta licitación.

CONSULTA 12:

Nos surgen unas dudas respecto a:

1. Anexo 1.4 Tabla de Autobaremación – Criterios Técnicos Apósitos: Relación Superficie Útil/Superficie Total del Apósito (Definición de Superficie Útil) En relación con el criterio de Relación superficie útil/superficie total del apósito, nos surge la siguiente cuestión: En los productos de espuma cuadrados de silicona, dado que la silicona posee beneficios clínicos para la piel perilesional ¿Deberíamos considerar la parte del apósito que presenta silicona como superficie útil? ¿Podéis aclarar esta definición para una correcta respuesta?
2. Anexo 1.4 Tabla de Autobaremación – Criterios Técnicos Apósitos: Espesor del Apósito Respecto al criterio de evaluación del Espesor del apósito, se indica la fórmula $P=5 \times$ (espesor cm² del apósito

a evaluar/mayor espesor en cm² de los productos evaluados). Consideramos que la unidad de medida "cm²" para el espesor es una errata. El espesor se mide linealmente, por lo que la unidad correcta debería ser "cm" y no

RESPUESTA 12

1. Se considera superficie útil la parte del apósito en contacto con la herida sin contar los bordes. La superficie total sería lo mismo, pero incluyendo los bordes.
2. Revisados los criterios a evaluar de los lotes 8, 9 y 10, hemos detectado que hay una errata, donde dice cm² quiere decir mm.

CONSULTA 13:

Lote 6 Colágeno en placa $\geq 5 \text{ cm} \times 5 \text{ cm}$ y $\leq 10 \text{ cm} \times 10 \text{ cm}$:

Teniendo en cuenta que se trata de una prescripción que restringe la concurrencia, solicitamos nos aclaren las razones por las que descartan el colágeno de origen bovino.

Lote 17 Hidrogel estructura amorfa $\geq 15 \text{ g}$ y $\leq 20 \text{ g}$.

Solicitamos que confirmen si el precio máximo de licitación se refiere al envase o es por gramo.

Lote 42 Poliuretano laminar película o film adhesivo $\geq 15 \text{ cm} \times 15 \text{ cm}$ y $< 20 \text{ cm} \times 20 \text{ cm}$:

Rogamos confirmen si hay un error en la indicación de unas de las medidas, de manera que donde dice

Poliuretano laminar película o film adhesivo $\geq 15 \text{ cm} \times 15 \text{ cm}$ y $< 20 \text{ cm} \times 20 \text{ cm}$

debe decir

Poliuretano laminar película o film adhesivo $\geq 15 \text{ cm} \times 15 \text{ cm}$ y $\leq 20 \text{ cm} \times 20 \text{ cm}$

48 Crema barrera de óxido de zinc $\geq 10\%$ y $\leq 20\%$.

Solicitamos que confirmen si el precio máximo de licitación refiere al envase o es por gramos.

En cuanto a la prescripción correspondiente al volumen del tubo (entre 45gr. y 65gr), ¿se puede exceder este volumen, cuando, como es nuestro caso, al convertir la cantidad en ml al peso en gramos se excede este volumen máximo exigido en los pliegos?

49 Película cutánea barrera líquida en aerosol.

Solicitamos que confirmen el precio máximo de licitación refiere al envase o es por ml.

67 Sistema de comprensión para MMII reutilizable con posibilidad de modificación de presión, ajustable al diámetro de la pierna.

Solicitamos que confirmen si hay desglose de sublotos por tallas y/o nivel de comprensión terapéutica

RESPUESTA 13

1: La decisión de no incluir productos elaborados con colágeno de origen bovino en el presente procedimiento de contratación responde a criterios de seguridad clínica, prudencia regulatoria sin que ello implique una descalificación general del producto, sino una medida preventiva y proporcionada en el contexto de la contratación pública

En este sentido, se opta por un enfoque de prudencia preventiva, priorizando alternativas que no conlleven este tipo de riesgos.

2: El precio es por unidad.

3: No hay ningún error, los poliuretanos laminares están desde el lote 40 al 43.

4: En el lote 48 Crema barrera de óxido de zinc $\geq 10\%$ y $\leq 20\%$, el precio máximo de licitación es por gramos.

Respecto a si se puede exceder el volumen, la respuesta es no, debe ajustarse a lo licitado en PPT.

5: El precio máximo de licitación es por mililitro.

CONSULTA 14:

A la atención del órgano de contratación del SERMAS:

Nos dirigimos a ustedes para realizar una consulta relativa al expediente AM PA SUM 17/2025, concretamente sobre los siguientes lotes:

- Lote 65: Apósito superabsorbente con bordes adhesivos de silicona
- Lote 66: Apósito superabsorbente sin bordes

Tras revisar la documentación publicada, hemos detectado que los precios de salida asignados a estos lotes no se corresponden con los precios reales de mercado, ya que se encuentran aproximadamente entre un 55 % y un 60 % por debajo del valor actual de mercado para los productos incluidos. Además, estos precios tampoco coinciden con los precios actuales a los que el SERMAS está adquiriendo dichos productos.

RESPUESTA 14:

Confirmamos que los precios máximos de licitación para los lotes:

- Lote 65: Apósito superabsorbente con bordes adhesivos de silicona: 0,80000 €
- Lote 66: Apósito superabsorbente sin bordes: 0,91000 €

CONSULTA 15:

1. **Lote 35 – Espuma de poliuretano con bordes adhesivos de silicona ≥ 20 cm x 20 cm**

En los requisitos técnicos se especifica que la superficie de tratamiento debe representar al menos el 50% de la medida del apósito. ¿Podrían confirmarnos si esta condición aplica también a los **Lotes 32, 33 y 34**?

2. **Norma UNE-EN 13726:2024** Se exige acreditar el cumplimiento de esta norma, la cual evalúa la "capacidad de absorción más transmisión de vapor de agua, impermeabilidad..." Sin embargo, entre los criterios de adjudicación únicamente se valora la capacidad de absorción. Consideramos que la valoración exclusivamente de la capacidad de absorción tergiversa el objetivo de la norma que no es otro que medir de forma estandarizada la capacidad de gestión de exudado. ¿Podrían indicarnos los fundamentos técnicos por los cuales se ha priorizado exclusivamente esta característica en la valoración?

3. **Lotes 38 y 39 – Apósitos de sacro con silicona** Hemos detectado que los precios unitarios máximos de licitación establecidos para estos lotes son notablemente bajos, incluso inferiores a los correspondientes a los **Lotes 36 y 37** (apósitos adhesivos SIN silicona). ¿Podrían confirmarnos si se trata de un posible error en la publicación?

4. **Lote 1 – Criterio de adjudicación: Porcentaje de alginato en su composición** Les agradeceríamos nos indicaran cómo se evaluará este criterio. ¿Será necesario aportar un certificado de laboratorio externo, una declaración responsable o será suficiente con que dicha información figure en la ficha técnica del producto?

5. Por último, ¿podrían indicarnos en qué plataforma o medio se publicarán las aclaraciones que se formulen por parte del resto de licitadores?

RESPUESTA 15

1. Si, las prescripciones técnicas son las mismas para los lotes 32,33,34 y 35.
2. Aunque la norma contempla otros aspectos relacionados con la gestión del exudado (como la transmisión de vapor de agua o la impermeabilidad), estos no han sido incorporados como criterios valorables en esta convocatoria.
3. Confirmamos que los precios máximos de licitación son para los lotes:
 - Lote 38: Espuma poliuretano con bordes adhesivos de silicona. Anatómico sacro ≥ 15 cm x 15 cm y < 20 cm x 20 cm: 1,28000 €.
 - Lote 39: Espuma poliuretano con bordes adhesivos de silicona. Anatómico sacro ≥ 20 cm x 20 cm: 2,09000 €.
4. Deberá aportar toda la documentación que consideres necesaria para acreditar dicho criterio
5. Todas las aclaraciones efectuadas se publicarán en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

CONSULTA 16:

Nos ha sorprendido constatar que en el pliego técnico no se contempla una categoría específica para **“apósitos de membrana polimérica multifuncional con surfactante”**, a pesar de que esta tecnología lleva varios años siendo utilizada en numerosos centros del SERMAS, incluyendo el Hospital La Paz, Hospital Ramón y Cajal, Hospital de Fuenlabrada, Hospital Puerta de Hierro y también en Atención Primaria de Madrid, con especial relevancia en tratamientos complejos como **piel de mariposa, heridas por radioterapia oncológica y úlceras crónicas**.

Dado que PolyMem no encaja técnicamente en las categorías tradicionales (espuma, hidrocoloide, superabsorbente, etc.) y que se presentó en las oficinas del SERMAS a principios del 2024, agradeceríamos que se incluyera como un addendum al presente concurso.

Cabe destacar que en comunidades autónomas como Cataluña, Andalucía o el País Vasco **ya se reconoce esta categoría diferenciada** en sus licitaciones públicas, lo que permite la inclusión de apósitos basados en esta tecnología y fomenta tanto la **innovación** como la **competencia** dentro de los procesos de contratación.

Ejemplos de categorías:

Cataluña: Apòsit superabsorbent, no adhesiu, polimèric multifuncional, amb glicerina.

País Vasco: APOSITO DE MEMBRANA POLIMERICA CON SURFACTANTE

Andalucía: APOSITO DE ESPUMA POLIURETANO C/ AGENTE LIMPIADOR / ROLLO

RESPUESTA 16

Según la descripción indicada consideramos que pueden encajar en algunos de los lotes que licitamos.

CONSULTA 17:

Solicitamos una aclaración respecto a una discrepancia observada entre el documento “Anexo 2. Modelo de proposición económica” y el aplicativo de presentación de proposiciones.

En el mencionado Anexo 2 se indica que los precios deben especificarse con **cinco (5) decimales**, mientras que el aplicativo únicamente permite introducir **dos (2) decimales**.

En este sentido, ¿podrían aclarar si se trata de un error o si hay que introducir 5 decimales en el Excel y 2 en la aplicación? Y en caso de que el precio se introduzca con dos decimales por limitación del sistema, pero en el Anexo 2 figure con cinco decimales, ¿qué valor será considerado como vinculante: el redondeado del aplicativo o el especificado en el Anexo 2?

RESPUESTA 17

Sobre la presentación de ofertas en la plataforma Licitra, una vez consultados los servicios técnicos se informa que es suficiente con que cada licitador pulse la opción “Añadir oferta” y “Guardar”, en cada lote al que quiera licitar, sin necesidad de añadir más información.

El detalle de la oferta, con 5 decimales y todas las presentaciones a las que licite, deberá constar en el pdf firmado por el representante, que debe presentarse en el Sobre 2 (Anexo 2 PCAP. Modelo de proposición económica).

CONSULTA 18:

Nos surgen unas dudas respecto a : Respecto al Anexo 1.4: ¿necesitamos enviar un archivo Excel y un PDF por cada lote, o el Excel y el PDF deben incluir todos los productos? * Para la justificación de los criterios del Anexo 1.4 Tabla de autobarefacción, como la relación de superficie y el grosor, ¿se requiere una declaración jurada firmada? ¿Estos documentos deben presentarse en el sobre 2 como documentos separados? o ¿es suficiente con incluir los datos en la tabla de autobarefacción del Anexo 1.4?

RESPUESTA 18

- Deben enviar un único Excel y PDF con todos los productos que queréis ofertar.
- Deben cumplimentar el Anexo 1.4 y enviar la documentación que consideréis necesaria para justificarlo en el sobre 2. Toda la documentación debe ir firmada por el apoderado de la empresa.

CONSULTA 19:

1. En la descripción de los lotes 45 y 46 se estable como medidas:

Silicona laminar no adhesivo $\geq 10 \text{ cm} \times 10 \text{ cm}$ y $< 15 \text{ cm} \times 15 \text{ cm}$

Silicona laminar no adhesivo $\geq 15 \text{ cm} \times 15 \text{ cm}$ y $< 20 \text{ cm} \times 20 \text{ cm}$

Siendo las medidas más comunes de mercado 7,5 x 10 cm, y 10, x 18 cm, respectivamente, ¿se podría considerar la opción de ampliar el rango para incluir estas medidas en los lotes?

2. En el lote 66, "Apósito superabsorbente sin bordes $\geq 10 \text{ cm} \times 10 \text{ cm}$ y $\leq 20 \text{ cm} \times 20 \text{ cm}$ ", el rango dimensional solicitado permite tanto formatos cuadrados (por ejemplo, 10 x 10 cm) como rectangulares (por ejemplo, 10 x 20 cm), con diferencias significativas de precio entre ellos. ¿Podrían confirmar si se admitiera la presentación de un apósito en formato rectangular dentro de dicho lote?

3. En relación con la presentación de muestras, el pliego solicita 5 unidades introducidas en un envase identificado por el proveedor. ¿debe ser este envase la caja original o puede ser otro tipo de envase que se identifique siguiendo las indicaciones del PCAP?

4. En la mayoría de los lotes se menciona como criterio el “Sistema de apertura”, especificando que el envase debe presentar apertura mediante pestaña. ¿Podrían confirmar si esta característica se refiere al envase unitario (blíster)? Asimismo, solicitamos que se precise con claridad qué se considera “pestaña” a efectos de evaluación.

5. En los lotes 8, 9 y 10, dentro del criterio “Espesor del apósito”, se indica que:

La valoración se hará de manera directamente proporcional asignando al producto con mayor espesor la mayor puntuación. $P = 5 \times (\text{espesor en cm}^2 \text{ del apósito a evaluar} / \text{mayor espesor en cm}^2 \text{ de los productos evaluados})$

Solicitamos confirmación de que la unidad de medida considerada será el milímetro (mm) y no el centímetro cuadrado (cm²), dado que esta última se refiere a superficie y no a grosor.

No obstante, quisiéramos manifestar nuestra preocupación respecto a la valoración positiva del mayor espesor del apósito, ya que este no necesariamente implica un mejor desempeño clínico. Por el contrario, un espesor elevado puede comprometer la adaptabilidad y conformabilidad del producto sobre determinadas zonas anatómicas, lo que podría afectar negativamente su eficacia en la práctica clínica. Por ello, solicitamos que se reconsidere la asignación de puntuación en función

6. En relación con el criterio "Memoria de plegado", definido como:

"No tiene memoria de plegado, es decir, permite la recolocación del apósito manteniendo la forma originaria del mismo"

Solicitamos se indique el método o procedimiento objetivo que se empleará para evaluar este criterio durante el proceso de valoración.

7. Respecto al lote 17, "Hidrogel de estructura amorfa $\geq 15 \text{ g}$ y $\leq 20 \text{ g}$ ", dentro del subcriterio "Vaciado", se señala:

"Se puede vaciar al menos el 90% del volumen total."

Agradeceríamos se amplíe esta información y se detalle el procedimiento que se seguirá para verificar el cumplimiento de dicho requisito.

de este parámetro.

RESPUESTA 19

1. Consideramos que, con las medidas licitadas en los diferentes lotes, cubriríamos las necesidades de nuestros centros.
2. Si, se admitirán todos los apósitos que se encuentren dentro del rango. La medida de 10x20 se encuentra dentro del rango.
3. Las muestras pueden ir como consideren siempre y cuando se cumplan las indicaciones del PCAP. Las muestras individuales deberán ir etiquetadas individualmente con el número de lote y expediente.
4. El criterio se refiere al envase individual. Se entiende por pestaña un sistema "abre fácil", para extraer el contenido del envase con facilidad y sin necesidad de utilizar ningún utensilio como unas tijeras.
5. Revisados los criterios a evaluar de los lotes 8, 9 y 10, hemos detectado que hay una errata, donde dice cm² quiere decir mm.
6. Se informa que la evaluación de este aspecto se realizará mediante procedimiento de manipulación directa por parte de profesionales sanitarios designados para la valoración técnica de los productos. El método consistirá en aplicar y retirar el apósito sobre una superficie simulada, observando si, tras su retirada, el producto conserva su forma original sin presentar deformaciones permanentes, pliegues marcados o pérdida de funcionalidad. Esta prueba permite observar la capacidad del apósito para ser recolocado sin alteraciones estructurales, conforme a lo especificado en el pliego.
7. Se informa que el procedimiento de verificación consistirá en la evaluación práctica de la capacidad del envase para permitir la extracción de al menos el 90% del volumen total de

producto contenido. Para ello, se realizará una manipulación directa del envase por parte del equipo técnico evaluador, simulando las condiciones habituales de uso. Se procederá a extraer manualmente el contenido del envase, utilizando únicamente medios físicos compatibles con la aplicación clínica del producto, y se pesará el volumen extraído para determinar si cumple con el porcentaje mínimo establecido.

CONSULTA 20:

Nos surge una duda en relación con el Anexo 1.4 Tabla de autobarefacción. Cuando pregunta por el “Sistema de Apertura” para los lotes 40,41,42, 43, 50,52, 53, 54 y 55. ¿Se refiere a la apertura en pestaña del envase unitario o del estuche?

RESPUESTA 20

El criterio se refiere al envase individual. Se entiende por pestaña un sistema "abre fácil", para extraer el contenido del envase con facilidad y sin necesidad de utilizar ningún utensilio como unas tijeras.

CONSULTA 21:

1- ¿A qué se refieren específicamente con el término “**venda de compresión funcional**”?

Según la literatura científica y las guías clínicas vigentes sobre terapia compresiva (1–4), un sistema de compresión debe cumplir con características técnicas específicas, como presión en reposo, presión en trabajo, rigidez y mantenimiento de dichas propiedades a lo largo del tiempo (1–4). En este contexto, nos parece que el término “funcional” resulta excesivamente genérico y ambiguo para describir los requisitos técnicos de un sistema destinado a ejercer compresión terapéutica. Consideramos que, bajo esta denominación, podrían incluirse productos que, aun sin cumplir con los parámetros mínimos de compresión, podrían ser considerados como “funcionales” por parte de sus fabricantes. Esto daría cabida en el lote a productos cuya ineficacia como sistemas de compresión ha sido documentada en la evidencia disponible.

De acuerdo con la guía “Recomendaciones para el tratamiento local de las úlceras cutáneas crónicas de la Comunidad de Madrid”, en su capítulo 8.4.2.1 (Vendajes - Tipos de Vendas) (2010), el término “funcional” podría aplicarse a una amplia gama de vendas —como las de protección, sujeción o inmovilización— que no cumplen ninguna función compresiva.

Entendemos que el uso del término “funcional” en este contexto pretende aludir a lo que se describe posteriormente en el mismo lote 61 como “vendaje multicomponente”, tal como recomiendan las guías clínicas (1–4). En caso de ser así, solicitamos que se modifique dicha definición para que haga referencia explícita al término “vendaje multicomponente”, a fin de evitar ambigüedades y asegurar la adecuada interpretación técnica del requerimiento.

2- En cuanto a **Venda Multicomponente**, entendemos que se refiere a un sistema de compresión que combina varios materiales con propiedades físicas diferentes, generalmente incluyendo elementos de alta y baja elasticidad —también conocidos como vendas de “larga tracción” y “corta tracción”, respectivamente—, con el objetivo de optimizar el perfil de compresión terapéutica, tal y como se refieren al término “multicomponente” diversas guías clínicas y consensos sobre terapia compresiva publicados en los últimos años (1–5).

Con el fin de evitar posibles errores de interpretación en el momento de preparar la oferta, agradeceríamos que se pudiera detallar con mayor precisión este aspecto. Respetuosamente, sugerimos considerar la posibilidad de adoptar la definición recogida en las guías clínicas correspondientes, o bien recuperar la descripción utilizada en el expediente anterior (2021, Lote

59), en el que se describía el sistema multicomponente como: *“un vendaje compresivo compuesto por una venda de tracción corta, encargada de generar la mayor parte de la presión de compresión, complementada por una venda de tracción larga”*.

Esta precisión contribuirá a una mejor interpretación técnica del pliego.

3- Observamos que en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) se indica que ***debe acreditarse, mediante certificación o declaración responsable***, que el sistema de vendaje, aplicado con una técnica adecuada, es capaz de mantener la presión solicitada durante un período de siete días.

Al respecto, consideramos que dicha afirmación debería estar respaldada por evidencia científica (1). El hecho de que un vendaje pueda permanecer en su lugar durante siete días (como lo puede indicar prospectos de los fabricantes) no garantiza en modo alguno que se conserve la presión terapéutica adecuada para ejercer una compresión de grado médico durante ese tiempo. Es importante distinguir entre el mantenimiento posicional del vendaje y su capacidad para mantener la compresión de grado médico durante los siete días.

Por este motivo, solicitamos que cualquier certificación o declaración responsable se complemente obligatoriamente con publicaciones o estudios que demuestren de manera objetiva y verificable la capacidad del sistema para mantener las presiones requeridas al cabo de siete días de uso.

Consideramos que este requisito es fundamental para asegurar la eficacia del tratamiento, garantizando que el paciente, mediante una técnica adecuada de colocación, reciba de una forma segura la presión terapéutica necesaria de forma continua durante las 24h de los 7 días de aplicación del sistema compresivo.

4- Respecto a la seguridad del paciente y del profesional que aplica la terapia compresiva:

4.1- Queremos destacar **la importancia de la formación** para asegurar una correcta aplicación de la terapia compresiva mediante técnicas adecuadas.

La aplicación eficaz de estos sistemas no constituye una práctica ampliamente dominada por la totalidad del personal sanitario en España. Además, las rotaciones periódicas del personal implican que profesionales sin experiencia previa puedan verse enfrentados a esta tarea, lo que puede comprometer tanto la eficacia del tratamiento como la seguridad del paciente.

Por ello, consideramos imprescindible que se contemple la necesidad de formación continua dirigida al personal sanitario encargado de aplicar estos sistemas. Esta es, a nuestro juicio, la única vía para garantizar la correcta aplicación de la presión terapéutica requerida y, por tanto, la seguridad y eficacia del tratamiento compresivo.

En consecuencia, entendemos que debería establecerse como requisito, al menos puntuable, la capacidad del adjudicatario para proporcionar formación práctica a todo el personal sanitario responsable de aplicar la terapia. Esta formación debería ser impartida por profesionales cualificados del propio fabricante o distribuidor del sistema compresivo.

A este respecto, tomamos como referencia el expediente anterior (2021, lote 59), en el que se establecía expresamente que:

“Los adjudicatarios deberán realizar la formación práctica en el 100% de las enfermeras que usen su producto” y “Deberán presentar documentación sobre el programa formativo que llevarán a cabo y, antes de su impartición, el mismo deberá ser aprobado por la Subdirección General de Farmacia y Productos Sanitarios”.

Solicitamos que el presente expediente tenga en cuenta este aspecto crucial para la seguridad del paciente. De hecho, diversas guías clínicas reconocen la necesidad de establecer programas de formación continuada dirigidos al personal sanitario encargado de aplicar la terapia compresiva, como un factor determinante para el éxito del tratamiento

4.2-Queremos destacar **la importancia de los medidores visibles de presión en todas las vendas que componen el sistema compresivo** para la seguridad del paciente, facilidad de uso para el profesional y eficacia de la aplicación de la terapia compresiva.

La correcta aplicación mediante una técnica adecuada no es una práctica ampliamente conocida entre todo el personal sanitario en España. Esta situación se ve agravada por la rotación periódica del personal, que con frecuencia se enfrenta a procedimientos para los cuales no ha recibido formación específica previa.

Por ello, consideramos que, por seguridad tanto del paciente como del profesional sanitario, es esencial contar con sistemas de compresión que incorporen mecanismos objetivos que faciliten una aplicación correcta y fácil. Específicamente, nos referimos a la necesidad de que todas las vendas que componen el sistema incluyan indicadores geométricos para conseguir la presión terapéutica recomendada (40 mmHg y 20 mmHg).

Estos indicadores permiten al profesional:

- Aplicar el vendaje con la tensión precisa para alcanzar la presión terapéutica requerida.
- Asegurar un solapamiento uniforme entre capas, evitando zonas de sobrepresión o presión insuficiente.
- Estandarizar la técnica, reduciendo la dependencia de la experiencia individual del operador.
- Mejorar la seguridad del tratamiento y la integridad de la piel del paciente.

Por todo ello, solicitamos que se contemple como criterio evaluable el hecho de que el sistema compresivo (es decir, todas las vendas que lo integran) cuente con marcadores de presión (= solapamiento + tensión) visibles, que permitan guiar al profesional en la aplicación adecuada del tratamiento.

Consideramos que este requisito es fundamental para garantizar la homogeneidad en la aplicación de la terapia, mejorar los resultados clínicos y minimizar riesgos para los pacientes.

4.3- observamos que, según lo indicado en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), ***“los licitadores deberán ofertar disponibilidad de sus medidas en cuanto al diámetro del tobillo que se servirán en función de las necesidades de los centros”***.

La medida del tobillo es crucial porque determina, **según la ley de Laplace**, la intensidad de la presión que ejerce el vendaje: cuanto menor es el diámetro, mayor será la presión. A este respecto, solicitamos aclaración sobre si dichas “medidas” hacen referencia a diferentes referencias de producto que se adapten a los distintos tamaños de tobillo.

Esto resulta esencial para poder aplicar la tensión adecuada y garantizar el solapamiento correcto, con el fin de proporcionar al paciente la presión terapéutica necesaria en función de su anatomía.

En caso de que esta interpretación sea correcta, rogamos se confirme que la licitación contempla y exige la disponibilidad de diferentes tallas o referencias de producto que permitan ajustar el sistema de compresión de forma eficaz a las distintas medidas de tobillo de los pacientes.

5- En cuanto a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas del lote 61 del expediente publicado el 28 de Julio, se valora:

“Presenta 1 capa activa o presenta más de 1 capa activa”

Este criterio aparece puntuado con 15 puntos en el caso de presentar solo una capa activa y 0 puntos si presenta más de una capa activa.

Cuando hablamos del término “capa”, entendemos que se trata de cada una de las envolturas o materiales que se colocan de manera sucesiva alrededor de la pierna como parte de un sistema de

terapia compresiva, Es decir, aplicamos el término capa una vez está el vendaje colocado en la pierna.

Siguiendo las guías clínicas y consensos existentes sobre la terapia compresiva, se ha recomendado como sistema más recomendable para los pacientes sistemas que unen componentes con diferentes propiedades físicas: de alta y baja elasticidad, conocido también como “corta tracción” y “larga tracción”, con más de un componente activo (1-5) tal y como también se solicitaba en el anterior expediente (2021 lote 59).

Les agradecemos la aclaración, ya que no entendemos a que se refieren.

RESPUESTA 21

REPUESTA 1 El término “venda de compresión funcional” hace referencia, según se detalla en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), a sistemas de vendaje cuya funcionalidad clínica se define por su capacidad de generar y mantener presiones terapéuticas eficaces, tanto en reposo como en actividad, durante un período sostenido de tiempo.

De forma más específica, el Pliego establece que estos sistemas garantizan presiones terapéuticas en reposo de 40 mmHg o 20 mmHg, mantenidas durante al menos 7 días mediante técnica de colocación adecuada.

Por tanto, la expresión “*compresión funcional*” no puede interpretarse de forma genérica o ambigua, sino exclusivamente en el contexto técnico que establece el pliego y responde a requisitos objetivos, cuantificables y verificables.

RESPUESTA 2 Tal y como ya se ha expuesto en una respuesta anterior, el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del Lote 61 recoge de manera explícita los requisitos funcionales clínicos que deben cumplir los sistemas ofertados, sin establecer restricciones sobre el número de vendas que compongan el sistema, siempre que se alcancen y mantengan las presiones terapéuticas definidas durante el tiempo requerido.

De hecho, el documento del International Compression Club (Mosti et al., 2025), citado por el propio licitador, reconoce expresamente que el concepto de sistema multicomponente o de compresión funcional no debe limitarse a una estructura física concreta, sino que debe definirse en función de su capacidad para generar el perfil de presión terapéutico más efectivo, estable y reproducible, independientemente del número de vendas utilizadas.

En relación con la definición empleada en el expediente de 2021 (Lote 59), dicho marco ha sido actualizado conforme a la evolución técnica y científica del sector, por lo que no se considera procedente su recuperación en los términos actuales del pliego.

RESPUESTA 3 Tal y como se recoge en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del Lote 61, los productos ofertados deben acreditar que alcanzan y mantienen las presiones terapéuticas definidas durante al menos 7 días, lo cual puede realizarse mediante certificación técnica o declaración responsable que avale que, aplicando una técnica de colocación adecuada, se mantienen los niveles de compresión exigidos.

Por ello, aunque no se establece como un requisito obligatorio en los términos del pliego, se valorará positivamente que los licitadores aporten, de forma voluntaria, documentación técnica complementaria que respalde la eficacia del sistema en condiciones de uso real. Esta

documentación puede incluir estudios clínicos, publicaciones científicas, ensayos de laboratorio u otros informes objetivos que avalen la durabilidad de la compresión.

No obstante, según se recoge en el apartado 3 del PPT *"El SERMAS podrá solicitar a las empresas nuevos certificados cuando surjan dudas sobre los datos técnicos aportados en sus fichas de producto. Asimismo, dicha certificación se podrá requerir igualmente cuando exista sospecha de que el producto adjudicatario suministrado es de una calidad inferior al producto presentando inicialmente para su valoración. El coste de estas certificaciones correrá, en todo caso, por cuenta de la empresa suministradora. EL SERMAS designará el laboratorio evaluador."*

RESPUESTA 4.1 En este Acuerdo Marco no está contemplada la formación.

RESPUESTA 4.2 Aunque no otorgue puntuación directa, los licitadores que así lo deseen pueden incluir esta característica en su documentación técnica como medida de mejora para facilitar la correcta utilización del sistema compresivo durante la ejecución del contrato.

RESPUESTA 4.3 El PPT del Lote 61 establece expresamente que "los licitadores deberán ofertar disponibilidad de sus medidas en cuanto al diámetro del tobillo que se servirán en función de las necesidades de los centros". Esta redacción implica, de forma clara, que los sistemas de compresión ofertados deben contemplar diferentes referencias o medidas que se ajusten a la anatomía del paciente, especialmente al perímetro del tobillo.

RESPUESTA 5 Se entiende por "1 capa activa" aquella única capa funcional, multicomponente en su estructura física, que es capaz de generar por sí sola la presión terapéutica sobre el miembro, cumpliendo con los requisitos definidos para este lote, sin necesidad de aplicar capas adicionales para alcanzar los efectos requeridos y manteniendo dichas presiones en reposo durante al menos 7 días.

En cuanto a su referencia a sistemas compuestos por elementos de corta y larga tracción, se recuerda que el pliego ya contempla expresamente la posibilidad de que dicha funcionalidad esté integrada en una única venda activa o distribuida entre varias vendas activas, sin preferencia estructural obligatoria, siempre que se alcancen los objetivos clínicos definidos.

CONSULTA 22:

En relación con este concurso, hemos observado que en los lotes correspondientes a apósitos de espuma de poliuretano no se especifica el tiempo en que se debe medir la absorción (g/cm^2), conforme a la norma UNE-EN 13729:2024.

RESPUESTA 22

El procedimiento de evaluación técnica se basa en los métodos estandarizados recogidos en la norma UNE-EN 13726:2024, que regula específicamente los ensayos de capacidad de absorción.

Aunque el tiempo de medición no se haya especificado explícitamente en el pliego, se entiende que se realiza conforme al procedimiento descrito en la norma UNE-EN 13726:2024, que es la referencia técnica exigida para acreditar los datos. Esta aproximación permite mantener la homogeneidad en la evaluación sin introducir criterios adicionales que puedan afectar la comparabilidad entre ofertas.

CONSULTA 23:

En las prescripciones técnicas del acuerdo marco de 67 lotes en el lote 64, habla de los fieltros adhesivos de 5mm de espesor, pero no indica su medida. Nos la podrían indicar por favor?

RESPUESTA 23

En el pliego no se especifica el tamaño del fieltro, solo se indica la presentación en “rollo” y el espesor (5 mm).

CONSULTA 24:

En relación a este expediente, les hacemos llegar nuestra preocupación por las fechas en las que han sacado el expediente, con las fábricas cerradas, gente de vacaciones, dificultad para conseguir todas las muestras, cotizaciones, informaciones y estudios..... ¿ han contemplado la posibilidad de alargar un poco la fecha de presentación de ofertas y muestras?

Sería de su interés, ya que estamos convencidos de que la concurrencia se vería afectada por este motivo.

RESPUESTA 24

Según el artículo 156 de la Ley 9/2017 establece que, en los procedimientos abiertos de adjudicación de contratos sujetos a regulación armonizada, el plazo de presentación de proposiciones no será inferior a treinta y cinco días para contratos de obras, suministros y servicios, y a treinta días para concesiones de obras y servicios. Este artículo regula el procedimiento abierto y es aplicable tanto a contratos sujetos a regulación armonizada como a los no sujetos.

CONSULTA 25:

En relación a la puntuación técnica de los lotes 1 al 3, apósitos de alginato en diferentes medidas, dicen que darán el 40% de los puntos al que presente la absorción mediante certificado UNE EN 13726:2024, y el 60% restante de manera proporcional al resto. Lo que entendemos es que para el resto no es necesario la norma UNE EN13726:2024, ya que en ningún momento dicen que se dan el 40% de los puntos al que presente mayor absorción mediante este certificado, solo al que lo tenga independientemente a la capacidad de absorción. ¿Podrían aclarar este punto, por favor?

RESPUESTA 25

El 40% se asignará presentando el certificado y el 60% mediante la fórmula descrita en el criterio.

CONSULTA 26:

En relación a los criterios, anexo 1.4, lotes 19 al 39, espumas de poliuretano en varios formatos y medidas, dicen que se otorgarán 25 puntos a la absorción mediante la norma UNE EN 13726:2024, de manera proporcional. Nuestro fabricante tiene medida la absorción de los apósitos, pero no bajo esta norma ni en laboratorio independiente. Significa esto que no tendríamos opción a conseguir parte de estos 25 puntos, y por lo tanto, estaríamos excluidos por no llegar al umbral técnico mínimo de 15 puntos??

RESPUESTA 26

En relación con su consulta sobre la valoración de la capacidad de absorción en los lotes 19 al 39 (apósitos de espuma de poliuretano), se informa que el criterio técnico establece que la puntuación se asignará de forma proporcional en función de los valores de absorción acreditados mediante ensayo conforme a la norma UNE-EN 13726:2024.

Tal como se indica en el pliego, las empresas licitadoras deberán presentar un certificado emitido por un laboratorio externo que acredite la capacidad de absorción en gramos por cada 100 cm², conforme a dicha norma.

CONSULTA 27

Nos ha sorprendido constatar que en el pliego técnico no se contempla una categoría específica para **“apósitos de membrana polimérica multifuncional con surfactante”**, a pesar de que esta tecnología lleva varios años siendo utilizada en numerosos centros del SERMAS, incluyendo el Hospital La Paz, Hospital Ramón y Cajal, Hospital de Fuenlabrada, Hospital Puerta de Hierro y también en Atención Primaria de Madrid, con especial relevancia en tratamientos complejos como **piel de mariposa, heridas por radioterapia oncológica y úlceras crónicas**.

Dado que PolyMem no encaja técnicamente en las categorías tradicionales (espuma, hidrocoloide, superabsorbente, etc.) y que se presentó en las oficinas del SERMAS a principios del 2024, agradeceríamos que se incluyera como un addendum al presente concurso.

Cabe destacar que en comunidades autónomas como Cataluña, Andalucía o el País Vasco **ya se reconoce esta categoría diferenciada** en sus licitaciones públicas, lo que permite la inclusión de apósitos basados en esta tecnología y fomenta tanto la **innovación** como la **competencia** dentro de los procesos de contratación.

Ejemplos de categorías:

Cataluña: Apòsit superabsorbent, no adhesiu, polimèric multifuncional, amb glicerina.

País Vasco: APOSITO DE MEMBRANA POLIMERICA CON SURFACTANTE

Andalucía: APOSITO DE ESPUMA POLIURETANO C/ AGENTE LIMPIADOR / ROLLO

RESPUESTA 27

Según la descripción indicada consideramos que pueden encajar en algunos de los lotes que licitamos.

CONSULTA 28

Nos podrían confirmar, por favor, en que sobre se deberá incluir el certificado EN ISO 13485:2018/A11:2022 y la declaración responsable de compatibilidad con terapia compresiva, solicitados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

RESPUESTA 28

Es en el sobre 2 ya que es una condición del PPT.

CONSULTA 29:

Quisiera confirmar si es posible utilizar la misma referencia para distintos lotes, siempre que se cumplan todos los requisitos técnicos exigidos.

RESPUESTA 29

En el pliego, se especifica que las empresas podrán licitar a uno, a varios o a la totalidad de los lotes, siempre que tengan alguna presentación comercializada. En los lotes que tienen número de orden, el licitador estará obligado a ofertar a todos los números de orden de ese lote, por lo que quedaría excluido si no presenta oferta a todos los números de orden del lote.

El artículo 139.3 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público normaliza que cada licitador no podrá presentar más de una proposición, y la infracción dará lugar a la no admisión de todas las propuestas por él suscritas.

De manera que presentar la misma referencia dentro de un mismo lote varias veces no está permitido, ya que cada referencia debe corresponder a un elemento único o una oferta específica.

Del mismo modo, la presentación de la misma referencia en varios lotes podría considerarse una irregularidad y podría dar lugar a la exclusión de la oferta. “

CONSULTA 30

En relación al lote 48 del expediente de contratación AM PA SUM 17/2025 (A/SUM 016621/2025), entendemos que los gramos del envase de la crema que indican en el PPT son aproximados, y en este caso, podríamos presentar un envase de 100 gramos. Les agradeceríamos si nos pudieran confirmar este punto.

RESPUESTA 30

Respecto a si se puede exceder el volumen, la respuesta es no, debe ajustarse a lo licitado en PPT.

CONSULTA 31

nos podrían aclarar si la unidad de licitación exp. AM PA SUM 17/2025 (A/SUM 016621/2025) del lote 49 es la unidad o el ml? Creemos que hay un error y el precio viene referido al mililitro

RESPUESTA 31

En el lote 49 película cutánea barrera líquida aerosol el precio es por mililitro

CONSULTA 32

“Según la bibliografía, la conformabilidad al lecho de la herida se define como: “Capacidad del apósito para expandirse y rellenar el espacio entre el apósito y el lecho de la herida, creando un contacto íntimo con la topografía de la herida” Si es así, por un lado, nos gustaría confirmar si la característica necesaria para concurrir a los lotes 28 a 31 y 32 a 35, y que se describe en el PPT como “conformable/adaptable al lecho de la herida”, se refiere a que para poder concurrir a estos lotes, los productos tienen como característica introducirse dentro de la herida y adaptarse así a su lecho. Por otro lado ¿Cuál va a ser el método de medición de esta característica, sobre la muestra exigida, para su comprobación?”

RESPUESTA 32

Respecto a la característica “conformable/adaptable al lecho de la herida” mencionada en los lotes 28 a 31 y 32 a 35 del PPT del Acuerdo Marco, es importante aclarar que **los apósitos incluidos en estos lotes no están destinados a introducirse dentro de la herida**. Son láminas de espuma de

poliuretano diseñadas para aplicarse en contacto directo con el lecho de la lesión, especialmente en heridas sin cavidad profunda.

La **conformabilidad**, en estos apósitos se logra gracias a la estructura alveolar de la espuma, que se expande al absorber el exudado, moldeándose al contorno de la herida y logrando un ajuste uniforme sobre superficies irregulares.

CONSULTA 33: En el Pliego indica lo siguiente: se presentarán 5 unidades de cada producto ofertado, y se presentarán en envase individual estéril (en los lotes a los que sea preciso). En el caso de los lotes de apósitos en los que nuestro envase de presentación ya es superior a 5 unidades, ¿sería suficiente con presentar un solo envase o debemos enviar 5 envases clínicos? Por ejemplo, si mi envase es de 200 unidades es suficiente con presentar un envase o ¿debemos enviar 5 envases de 200ui? o ¿quieres 5 unidades e artículo en su envase de cartón?

RESPUESTA 33

Según su ejemplo con un solo envase de 200 unidades sería suficiente.

CONSULTA 34

Expone:

En relación con el AM PA SUM 17/2025, nos gustaría trasladarles la siguiente consulta referente a los lotes 65 y 66:

En dichos lotes, hemos detectado que sólo se licita una medida por lote. Si bien es cierto que en otros productos esto no sería tan importante, en estos lotes y para poder abarcar el rango de heridas existentes, consideramos que se debiera disponer de una gama más extensa en tamaños, así como ocurre, por ejemplo, en los lotes de las espumas de poliuretano. Esta gama completa hace que el consumo sea más racional ajustando el apósito al tamaño de la herida, lo que evitaría poner tamaños más grandes en heridas pequeñas, así como solapar apósitos en heridas de mayor extensión, lo que claramente encarecería el coste del tratamiento.

Por otro lado, cabe destacar que las características de estos apósitos hace imposible cortarlos. Por todo ello, solicitamos tengan a bien considerar licitar una gama más completa.

Solicita: Las medidas más habituales son 8x8cm, 10x10cm, 12,5x12,5cm, 15x15cm, 17,5x17,5cm, 20x20cm, 10x20cm, 15x20cm, 20x40cm y 20x25cm.

RESPUESTA 34

En los lotes 65 Y 66 se habla de un rango, por lo que si que entrarían muchas de las medidas que nos indicáis. Por ejemplo, 10x10, 10x20... en el lote 65 con bordes y en el 66 sin bordes.

EL CONSEJERO DELEGADO DE LA AGENCIA DE CONTRATACIÓN SANITARIA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID
(Acuerdo de 27 de agosto de 2024 BOCM nº 210 de 03/09/2024)