

## INFORME DE VALORACIÓN

SERVICIOS DE MANTENIMIENTO INTEGRAL DE LA  
INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA OPERACIONAL BAJO  
LAS COMPETENCIAS DEL ÁREA DE AUTOMATIZACIÓN DE  
CANAL DE ISABEL II, S.A. M.P.

EXPEDIENTE N.º: 203/2024

Área: Automatización

## 1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Una vez analizado el contenido de las especificaciones técnicas de los licitadores, se ha apreciado lo siguiente:

Las especificaciones técnicas de todos los licitadores cumplen los requisitos técnicos mínimos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante, PPT) y en el apartado 6 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP).

Las siguientes empresas indicaron en el DEUC su intención de subcontratar y presentaron el correspondiente Anexo VIII correctamente:

- CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.
- EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN S.L.
- MYTRA CONTROL S.L.U.
- SIEMENS, S.A.

## 2. OFERTAS ECONÓMICAS

### LOTE 1:

Licitador	Valor ofertado (Oferta económica)	Oferta revisada
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3.379.650,73 €	3.379.650,73 €
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	4.271.303,47 €	4.271.303,47 €
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	3.002.261,63 €	3.002.261,63 €

### LOTE 2:

Se solicitó aclaración de la oferta económica a ACCIONA AGUA, tras las Actas de la Mesa de Contratación de 28 de octubre y 11 de noviembre de 2025, al detectarse discrepancias en el número de unidades de diversas partidas respecto a las previstas en el Anexo II del PCAP, así como la existencia de una partida duplicada, lo que motivó el recálculo del importe total; en consecuencia, se requirió al licitador que confirmara si mantenía su oferta con los importes unitarios y el número correcto de unidades (ascendiendo el total corregido a 3.792.447,77 €) o, en su caso, si existía un error en su configuración que la hiciera inviable.

Licitador	Valor ofertado (Oferta económica)	Oferta revisada
ACCIONA AGUA, S.A.	3.786.348,82€	3.792.447,77€
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	3.221.733,55 €	3.221.733,55 €
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3.117.406,88 €	3.117.406,88 €
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	2.921.459,63 €	2.921.459,63 €

### **LOTE 3:**

Se solicitó aclaración de la oferta económica a ACCIONA AGUA, tras las Actas de la Mesa de Contratación de 28 de octubre y 11 de noviembre de 2025, al haberse detectado discrepancias en el número de unidades de varias partidas respecto al modelo del Anexo II del PCAP y la existencia de una partida duplicada, lo que llevó a recalcular el importe de la oferta; en consecuencia, se requirió al licitador que confirmara si mantenía su oferta con los importes unitarios y unidades correctas (resultando un importe total corregido de 3.663.016,76 €) o, en su caso, si dichas inconsistencias suponían un error que hiciera inviable la oferta.

Licitador	Valor ofertado (Oferta económica)	Oferta revisada
ACCIONA AGUA, S.A.	3.660.296,23 €	3.663.016,76 €
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	2.948.903,71 €	2.948.903,71 €
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	2.886.068,18 €	2.886.068,18 €
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	3.859.264,13 €	3.859.264,13 €
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	2.612.187,14 €	2.612.187,14 €

### **LOTE 4:**

Se solicitó aclaración de la oferta económica a MYTRA CONTROL, S.L.U., tras las Actas de la Mesa de Contratación de 28 de octubre de 2025, al detectarse una discrepancia en el número de unidades de una partida respecto al Anexo II del PCAP, lo que dio lugar al recálculo del importe total de la oferta; en consecuencia, se requirió al licitador que confirmara si mantenía su oferta conforme a los importes unitarios y unidades correctas (por un total corregido de 3.225.432,37 €) o, en su caso, si existía un error en la configuración que la hiciera inviable.

Licitador	Valor ofertado (Oferta económica)	Oferta revisada
MYTRA CONTROL S.L.U.	3.208.330,49 €	3.225.432,37 €
SIEMENS, S.A.	3.694.860,04 €	3.694.860,04 €

## **3. JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**

Las empresas que están incurso en presunción de anormalidad son:

### **Lote 1:**

UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.

Se considera desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa por los siguientes motivos:

Se justifican todos y cada uno de los precios correspondientes a las distintas partidas contempladas en el PPT elaborado por Canal de Isabel II, S.A. M.P. con desglose de:

**a) Precio de adquisición de material**

La UTE dispone de acuerdos comerciales con proveedores habituales del sector del agua, lo que permite obtener precios ventajosos derivados del volumen de actividad. Estos descuentos no afectan a la calidad de los suministros ni al cumplimiento de las especificaciones del PPT, quedando acreditado mediante la relación de proveedores y tarifas aplicadas.

**b) Beneficio industrial del 5%**

El licitador ha previsto un beneficio industrial del 5%, porcentaje equilibrado y conforme al mercado, no existiendo ninguna partida con beneficio negativo o desproporcionado. Todas las partidas mantienen una estructura de costes coherente con el PCAP y con la práctica habitual del sector.

**Otros criterios justificativos**

**c) Ahorros derivados del procedimiento de ejecución**

Se han optimizado los tiempos de trabajo mediante una planificación detallada por partidas, minimizando tiempos improductivos sin afectar a la calidad. Esto permite obtener eficiencias legítimas en costes de producción.

**e) Innovación y mejoras aplicadas**

La oferta incorpora procedimientos mejorados de mantenimiento, monitorización y optimización energética, que reducen tiempos de intervención y costes logísticos.

**f) Cumplimiento de obligaciones laborales, sociales y medioambientales**

Todos los precios de mano de obra se han calculado conforme al Convenio del Metal de Madrid (BOCM 10/02/2025):

- Coste anual medio: 30.012,09 €
- Seguros sociales 35%: 10.504,24 €
- Horas útiles: 1.612 h
- Coste hora resultante: 25,13 €/h

No se incluyen precios por debajo de mercado. La UTE acredita además el cumplimiento normativo mediante certificaciones **ISO 9001 y 14001**.

**Conclusión**

La estructura de costes, los descuentos de materiales, la aplicación del beneficio industrial del 5% y las eficiencias derivadas de la experiencia y solvencia técnica permiten justificar plenamente la oferta, quedando desvirtuada la presunción de anormalidad.

**Lote 2:**

UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.

Se considera desvirtuada la presunción de anormalidad de la oferta de la empresa por los siguientes motivos:

Se justifican todos y cada uno de los precios correspondientes a las distintas partidas contempladas en el PPT elaborado por Canal de Isabel II, S.A., M.P., con desglose de:



#### **a) Precio de adquisición de material**

La UTE dispone de acuerdos comerciales con proveedores habituales del sector del agua, lo que permite obtener precios ventajosos derivados del volumen de actividad. Estos descuentos no afectan a la calidad de los suministros ni al cumplimiento de las especificaciones del PPT, quedando acreditado mediante la relación de proveedores y tarifas aplicadas.

#### **b) Beneficio industrial del 29%**

El licitador ha previsto un beneficio industrial del 29%, porcentaje equilibrado y conforme al mercado, no existiendo ninguna partida con beneficio negativo o desproporcionado. Todas las partidas mantienen una estructura de costes coherente con el PCAP y con la práctica habitual del sector.

#### **Otros criterios justificativos**

##### **c) Ahorros derivados del procedimiento de ejecución**

Se han optimizado los tiempos de trabajo mediante una planificación detallada por partidas, minimizando tiempos improductivos sin afectar a la calidad. Esto permite obtener eficiencias legítimas en costes de producción.

##### **e) Innovación y mejoras aplicadas**

La oferta incorpora procedimientos mejorados de mantenimiento, monitorización y optimización energética, que reducen tiempos de intervención y costes logísticos.

##### **f) Cumplimiento de obligaciones laborales, sociales y medioambientales**

Todos los precios de mano de obra se han calculado conforme al Convenio del Metal de Madrid (BOCM 10/02/2025):

- Coste anual medio: 30.012,09 €
- Seguros sociales 35%: 10.504,24 €
- Horas útiles: 1.612 h
- **Coste hora resultante: 25,13 €/h**

No se incluyen precios por debajo de mercado. La UTE acredita además el cumplimiento normativo mediante certificaciones **ISO 9001 y 14001**.

#### **Conclusión**

La estructura de costes, los descuentos de materiales, la aplicación del beneficio industrial del 29% y las eficiencias derivadas de la experiencia y solvencia técnica permiten justificar plenamente la oferta, quedando desvirtuada la presunción de anormalidad.

### Lote 3:

UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.

Se justifican todos y cada uno de los precios correspondientes a las distintas partidas contempladas en el PPT elaborado por Canal de Isabel II, S.A. M.P., con desglose de:

#### **a) Precio de adquisición de material**

La UTE dispone de acuerdos comerciales con proveedores habituales del sector del agua, lo que permite obtener precios ventajosos derivados del volumen de actividad. Estos descuentos no afectan a la calidad de los suministros ni al cumplimiento de las especificaciones del PPT, quedando acreditado mediante la relación de proveedores y tarifas aplicadas.

#### **b) Beneficio industrial del 12%**

El licitador ha previsto un beneficio industrial del 12%, porcentaje equilibrado y conforme al mercado, no existiendo ninguna partida con beneficio negativo o desproporcionado. Todas las partidas mantienen una estructura de costes coherente con el PCAP y con la práctica habitual del sector.

#### **Otros criterios justificativos**

#### **c) Ahorros derivados del procedimiento de ejecución**

Se han optimizado los tiempos de trabajo mediante una planificación detallada por partidas, minimizando tiempos improductivos sin afectar a la calidad. Esto permite obtener eficiencias legítimas en costes de producción.

#### **e) Innovación y mejoras aplicadas**

La oferta incorpora procedimientos mejorados de mantenimiento, monitorización y optimización energética, que reducen tiempos de intervención y costes logísticos.

#### **f) Cumplimiento de obligaciones laborales, sociales y medioambientales**

Todos los precios de mano de obra se han calculado conforme al Convenio del Metal de Madrid (BOCM 10/02/2025):

- Coste anual medio: 30.012,09 €
- Seguros sociales 35%: 10.504,24 €
- Horas útiles: 1.612 h
- **Coste hora resultante: 25,13 €/h**

No se incluyen precios por debajo de mercado. La UTE acredita además el cumplimiento normativo mediante certificaciones **ISO 9001 y 14001**.

#### **Conclusión**

La estructura de costes, los descuentos de materiales, la aplicación del beneficio industrial del 12% y las eficiencias derivadas de la experiencia y solvencia técnica permiten justificar plenamente la oferta, quedando desvirtuada la presunción de anormalidad.

#### 4. CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....**30 puntos:**

Lote 1:

A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales y de uno de los cuatro técnicos instaladores eléctricos con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. **Hasta 20 puntos.**

Lote 2:

A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones “Jefe de Servicio”, de uno de los ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. **Hasta 20 puntos.**

Lote 3:

A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. **Hasta 20 puntos.**

Lote 4:

A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del especialista en seguridad industrial, del experto en comunicaciones industriales y del técnico programador de software con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. **Hasta 20 puntos.**

Común a los 4 lotes:

A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. **Hasta 10 puntos.**

## 5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

### 5.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

#### LOTE 1:

Licitador	Oferta revisada	Puntuación de la oferta económica
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3.379.650,73 €	62,18
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	4.271.303,47 €	49,20
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	3.002.261,63 €	70,00

#### LOTE 2:

Licitador	Oferta revisada	Puntuación de la oferta económica
ACCIONA AGUA, S.A.	3.792.447,77 €	53,92
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	3.221.733,55 €	63,48
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3.117.406,88 €	65,60
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	2.921.459,63 €	70,00

#### LOTE 3:

Licitador	Oferta revisada	Puntuación de la oferta económica
ACCIONA AGUA, S.A.	3.663.016,76 €	49,92
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	2.948.903,71 €	62,01
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	2.886.068,18 €	63,36
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	3.859.264,13 €	47,38
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	2.612.187,14 €	70,00

**LOTE 4:**

Licitador	Oferta revisada	Puntuación de la oferta económica
MYTRA CONTROL S.L.U.	3.225.432,37 €	70,00
SIEMENS, S.A.	3.694.860,04 €	61,11

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$Vi = 70 * Pmin / Pi$$

Las ofertas económicas presentadas por el resto de los licitadores cumplen con los requisitos indicados en el Anexo II del PCAP, no exceden el valor estimado de licitación ni han modificado el número de unidades indicado, y los cálculos de las proposiciones económicas, comprobados con los precios unitarios indicados, son correctos.



## 5.2. Puntuación de criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

### LOTE 1:

- A) Puntuación del apartado 8 A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales y de uno de los cuatro técnicos instaladores eléctricos con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. Hasta 20 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado **8 A) 2.1. Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales y de uno de los cuatro técnicos instaladores eléctricos con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP**, los licitadores debían adjuntar las titulaciones de cada uno de los perfiles, en el que se indique la experiencia extra en años del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales y de uno de los cuatro técnicos instaladores eléctricos, aportarán la certificación exigida a los perfiles de “Jefe de Servicio” y del técnico programador en sistemas de control industrial propuestos, la habilitación en trabajos de baja tensión del perfil técnico instalador eléctrico propuesto y Anexo XI completado con los datos correspondientes a la experiencia sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP como documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable de **Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, uno de los dos técnicos programadores en sistemas de control industriales y de uno de los cuatro técnicos instaladores eléctricos con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP**, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.1. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Crit. A)2.1. Jefe de proyecto ofertado	Crit. A)2.1. Jefe de proyecto acreditado	Crit. A)2.1. Jefe de servicio ofertado	Crit. A)2.1. Jefe de servicio acreditado	Crit. A)2.1 T. Program. Sist. Cont. Industrial ofertado	Crit. A)2.1 T. Program. Sist. Cont. Industrial acreditado	Crit. A)2.1. T.Eléctrico ofertado	Crit. A)2.1. T.Eléctrico acreditado
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	30	18	3	3	26	26	30	30
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	5	5	25	0	26	26	17	17
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	20	8	20	20	24	24	30	30

La empresa EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN S.L.:

- Presenta el perfil Jefe de Proyecto, con las iniciales JAEC con 30 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 18 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2003, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 23 años completos de experiencia.

La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 18 años de experiencia extra.

Se ha requerido al licitador la aportación de aclaración relativa a la existencia de una posible titulación oficial previa a la presentada, sin que se haya aportado la documentación correspondiente. En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, que establece que la experiencia profesional computable a efectos de valoración es únicamente la adquirida con posterioridad a la obtención de la titulación correspondiente, se procede a valorar exclusivamente la experiencia acreditada desde la fecha de dicha titulación.

La empresa ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.:

- Presenta el perfil Jefe de Servicio, con las iniciales MHM con 25 años de experiencia extra, cuando se le solicita aclaración, cambia la designación de perfiles. Al haber modificación de oferta se le valoran 0 años de experiencia extra.

La UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.:

- Presenta el perfil Jefe de Proyecto, con las iniciales MHM con 20 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 13 años de experiencia extra según la titulación oficial superior. La titulación oficial superior presentada consta de 2013, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 13 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 8 años de experiencia extra.

Se ha requerido al licitador la aportación de aclaración relativa a la existencia de una posible titulación oficial previa a la presentada, sin que se haya aportado la documentación correspondiente. En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, que establece que la experiencia profesional computable a efectos de valoración es únicamente la adquirida con posterioridad a la obtención de la titulación correspondiente, se procede a valorar exclusivamente la experiencia acreditada desde la fecha de dicha titulación.

Licitador	Punt. Crit. A)2.1. Jefe de proyecto	Punt. Crit. A)2.1. Jefe de servicio	Punt. Crit. A)2.1 T. Programador sist. Cont. Industrial	Punt. Crit. A)2.1. T.Electrico	Puntuación total apartado 8 A) 2.1.
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	5	3,75	5	5	18,75
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	4,5	0	5	5	14,50
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	4,88	5	5	5	19,88

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$P_i = 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_1}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_2}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,R}}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,S}}{1,5}}\right)$$

**A) Puntuación del apartado 8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado **8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos**, los licitadores no debían adjuntar documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable Ampliación del plazo de garantía de los servicios, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Valor ofertado	Puntuación apartado 8 A) 2.2.
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	48	10,00
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	48	10,00
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	48	10,00

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$V_i = 5 \times \frac{M_i}{48}$$

## LOTE 2:

- A) Puntuación del apartado 8 A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. Hasta 20 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado 8 A) 2.1. Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar las titulaciones de cada uno de los perfiles, en el que se indique la experiencia extra en años del Ingeniero “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell aportarán la certificación exigida a los perfiles de al ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, al técnico programador en sistemas de control industrial Rockwell y al técnico programador en sistemas de control industrial SIEMENS y Anexo XI completado con los datos correspondientes a la experiencia sobre el mínimo exigido para cada perfil y la titulación según el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP como documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable de Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.1. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Crit. A)2.1. Jefe de servicio ofertado	Crit. A)2.1. Jefe de servicio acreditado	Crit. A)2.1. Ing programació n ofertado	Crit. A)2.1. Ing programació n acreditado	Crit. A)2.1 T. Progr. sist. cont. Industrial Rockwell ofertado	Crit. A)2.1 T. Progr. sist. cont. Industrial Rockwell acreditado	Crit. A)2.1. Progr. sist. cont. Industrial SIEMENS ofertado	Crit. A)2.1. Progr. sist. cont. Industrial SIEMENS acreditado
ACCIONA AGUA, S.A.	3	3	7	5	6	6	13	13
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	24	0	14	14	6	6	15	15
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3	3	26	26	30	30	15	15
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	20	20	20	8	26	26	24	8



La empresa ACCIONA AGUA, S.A.:

- Presenta el perfil Ingeniero de programación, con las iniciales IGB con 7 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 5 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2016, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 10 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 5 años de experiencia extra.

Se ha requerido al licitador la aportación de aclaración relativa a la existencia de una posible titulación oficial previa a la presentada, sin que se haya aportado la documentación correspondiente. En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, que establece que la experiencia profesional computable a efectos de valoración es únicamente la adquirida con posterioridad a la obtención de la titulación correspondiente, se procede a valorar exclusivamente la experiencia acreditada desde la fecha de dicha titulación.

La empresa CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.:

- Presenta el perfil Jefe de Servicio, con las iniciales JPG con 24 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero no acredita la titulación mínima requerida en dicho apartado. No presenta titulación de máster oficial con el código de título correspondiente título de formación de grado 3 MECES (títulos máster universitario) o nivel 7 EQF o todas sus equivalencias relacionado con las áreas de tecnología industrial, telecomunicaciones o informática, presenta una titulación superior no oficial. Por lo tanto, se le valoran 0 años de experiencia extra.

La UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.:

- Presenta el perfil Ingeniero de programación, con las iniciales MHM con 20 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 8 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2013, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 13 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 8 años de experiencia extra.
- Presenta el perfil Técnico programador en sistemas de control industrial, con las iniciales JCL con 26 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 8 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2014, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 13 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 8 años de experiencia extra.

Se ha requerido al licitador la aportación de aclaración relativa a la existencia de una posible titulación oficial previa a la presentada para ambos perfiles, sin que se haya aportado la documentación correspondiente. En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, que establece que la experiencia profesional computable a efectos de valoración es únicamente la adquirida con posterioridad a la



obtención de la titulación correspondiente, se procede a valorar exclusivamente la experiencia acreditada desde la fecha de dicha titulación.

Licitador	Punt. Crit. A)2.1. Jefe de servicio	Punt. Crit. A)2.1. Ing programación	Punt. Crit. A)2.1 T. Progr. sist. cont. Industrial Rockwell	Punt. Crit. A)2.1. Progr. sist. cont. Industrial SIEMENS	Puntuación total apartado 8 A) 2.1.
ACCIONA AGUA, S.A.	3,75	4,5	4,69	4,99	17,93
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	0	4,99	4,69	5	14,68
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3,75	5	5	5	18,75
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	5	4,88	5	4,88	19,76

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$P_i = 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_1}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_2}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,R}}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,S}}{1,5}}\right)$$

#### A) Puntuación del apartado 8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado 8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos. los licitadores no debían adjuntar documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable Ampliación del plazo de garantía de los servicios, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Valor ofertado	Puntuación apartado 8 A) 2.2.
ACCIONA AGUA, S.A.	48	10,00
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	24	5,00
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	48	10,00
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	48	10,00

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$V_i = 5 \times \frac{M_i}{48}$$

### LOTE 3:

- A) Puntuación del apartado 8 A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. Hasta 20 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado 8 A) 2.1. Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar las titulaciones de cada uno de los perfiles, en el que se indique la experiencia extra en años del Ingeniero “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell aportarán la certificación exigida a los perfiles de al ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, al técnico programador en sistemas de control industrial Rockwell y al técnico programador en sistemas de control industrial SIEMENS y Anexo XI completado con los datos correspondientes a la experiencia sobre el mínimo exigido para cada perfil y la titulación según el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP como documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable de Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero con funciones de “Jefe de Servicio”, de uno de los dos ingenieros de programación, de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación SIEMENS y de uno de los cuatro técnicos programadores en sistemas de control industriales con experiencia en programación Rockwell con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.1. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Crit. A)2.1. Jefe de servicio ofertado	Crit. A)2.1. Jefe de servicio acreditado	Crit. A)2.1. Ing programación ofertado	Crit. A)2.1. Ing programación acreditado	Crit. A)2.1 T. Programador sist. Cont. Industrial ofertado	Crit. A)2.1 T. Programador sist. Cont. Industrial acreditado	Crit. A)2.1. T.Eléctrico ofertado	Crit. A)2.1. T.Eléctrico acreditado
ACCIONA AGUA, S.A.	3	3	7	5	6	6	13	13
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	24	0	14	14	6	6	15	15
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3	3	26	26	30	30	15	15
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	25	0	7	7	6	6	26	0
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	20	20	20	8	26	8	24	24

La empresa ACCIONA AGUA, S.A.:

- Presenta el perfil Ingeniero de programación, con las iniciales IGB con 7 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 5 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2016, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 10 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 5 años de experiencia extra.

Se ha requerido al licitador la aportación de aclaración relativa a la existencia de una posible titulación oficial previa a la presentada, sin que se haya aportado la documentación correspondiente. En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, que establece que la experiencia profesional computable a efectos de valoración es únicamente la adquirida con posterioridad a la obtención de la titulación correspondiente, se procede a valorar exclusivamente la experiencia acreditada desde la fecha de dicha titulación.

La empresa CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.:

- Presenta el perfil Jefe de Servicio, con las iniciales JPG con 24 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero no acredita la titulación mínima requerida en dicho apartado. No presenta titulación de máster oficial con el código de título correspondiente título de formación de grado 3 MECES (títulos máster universitario) o nivel 7 EQF o todas sus equivalencias relacionado con las áreas de tecnología industrial, telecomunicaciones o informática, presenta una titulación superior no oficial. Por lo tanto, se le valoran 0 años de experiencia extra.

La empresa ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.:

- Presenta el perfil Jefe de Proyecto, con las iniciales MHM con 25 años de experiencia extra, cuando se le solicita aclaración, cambia la designación de perfiles. Al haber modificación de oferta se le valoran 0 años de experiencia extra.
- Presenta el perfil Técnico Eléctrico, con las iniciales FOF con 24 años de experiencia extra, cuando se le solicita aclaración, cambia la designación de perfiles. Al haber modificación de oferta se le valoran 0 años de experiencia extra.

La UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.:

- Presenta el perfil Ingeniero de programación, con las iniciales MHM con 20 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 8 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2013, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 13 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 8 años de experiencia extra.
- Presenta el perfil Técnico programador en sistemas de control industrial, con las iniciales JCL con 26 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 8 años de experiencia extra según la titulación oficial. La titulación oficial presentada consta de 2014, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que

tiene 13 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 8 años de experiencia extra.

Se ha requerido al licitador la aportación de aclaración relativa a la existencia de una posible titulación oficial previa a la presentada para ambos perfiles, sin que se haya aportado la documentación correspondiente. En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, que establece que la experiencia profesional computable a efectos de valoración es únicamente la adquirida con posterioridad a la obtención de la titulación correspondiente, se procede a valorar exclusivamente la experiencia acreditada desde la fecha de dicha titulación.

Licitador	Punt. Crit. A)2.1. Jefe de proyecto	Punt. Crit. A)2.1. Jefe de servicio	Punt. Crit. A)2.1 T. Programador sist. Cont. Industrial	Punt. Crit. A)2.1. T. Electrico	Puntuación total apartado 8 A) 2.1.
ACCIONA AGUA, S.A.	3,75	4,5	4,69	4,99	17,93
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	0	4,99	4,69	5	14,68
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	3,75	5	5	5	18,75
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	0	4,8	4,69	0	9,49
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	5	4,88	4,88	5	19,76

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$P_i = 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_1}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_2}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,R}}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,S}}{1,5}}\right)$$

#### A) Puntuación del apartado 8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado 8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos. los licitadores no debían adjuntar documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable Ampliación del plazo de garantía de los servicios, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Valor ofertado	Puntuación apartado 8 A) 2.2.
ACCIONA AGUA, S.A.	48	10,00
CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	24	5,00
EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	48	10,00
UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	48	10,00
ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	48	10,00

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$V_i = 5 \times \frac{M_i}{48}$$



#### LOTE 4:

- A) Puntuación del apartado 8 A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del especialista en seguridad industrial, del experto en comunicaciones industriales y del técnico programador de software con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del PCAP. Hasta 20 puntos.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado 8 A) 2.1. Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del especialista en seguridad industrial, del experto en comunicaciones industriales y del técnico programador de software con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del PCAP, los licitadores debían adjuntar las titulaciones de cada uno de los perfiles, en el que se indique la experiencia extra en años Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del especialista en seguridad industrial, del experto en comunicaciones industriales y del técnico programador de software, aportarán la certificación exigida al perfil de al especialista en seguridad industrial propuestos y Anexo XI completado con los datos correspondientes a la experiencia sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP como documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable de Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero “Jefe de Proyecto”, del especialista en seguridad industrial, del experto en comunicaciones industriales y del técnico programador de software con dedicación a los servicios sobre el mínimo exigido para cada perfil en el apartado 5.2.1 del PCAP, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.1. del Anexo I al PCAP, y solicitándoles aclaraciones el día 7 de abril de 2026 relativas a la copia del título es la siguiente:

Licitador	Crit. A)2.1. Jefe de proyecto ofertado	Crit. A)2.1. Jefe de proyecto acreditado	Crit. A)2.1. Especialista en seg. industrial ofertado	Crit. A)2.1. Especialista en seg. industrial acreditado	Crit. A)2.1. Exp. Comunicaciones industriales ofertado	Crit. A)2.1. Exp. Comunicaciones industriales acreditado	Crit. A)2.1. Tec. Program. software ofertado	Crit. A)2.1. Tec. Program. software acreditado
MYTRA CONTROL S.L.U.	6	6	5	2	10	10	11	11
SIEMENS, S.A.	5	5	0	0	6	6	6	6

La empresa MYTRA CONTROL S.L.U.

- Presenta el perfil Especialista en Seguridad Industrial, con las iniciales DRE con 5 años de experiencia extra que excedan los años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP, pero solo acredita 2 años de experiencia extra según la titulación oficial de la carpeta ciudadana. La titulación oficial presentada consta de 2018, fecha desde la cual se comienza a contabilizar la experiencia en el ámbito concreto, por lo que tiene 7 años completos de experiencia. La experiencia mínima según el apartado 5.2.1 del Anexo I de PCAP para este perfil son 5 años. Por lo tanto, se le valoran 2 años de experiencia extra. No se solicita titulación previa dado que la actualización de la carpeta ciudadana es del 7 de abril de 2026, por lo tanto, no existe titulación previa.



Licitador	Punt Crit. A)2.1. Jefe de proyecto	Punt. Crit. A)2.1. Especialista en seg. industrial	Punt. Crit A)2.1. Exp. Comunicaciones industriales	Punt. Crit. A)2.1. T. Program. software	Puntuación total apartado 8 A) 2.1.
MYTRA CONTROL S.L.U.	4,69	3,02	4,95	4,97	17,63
SIEMENS, S.A.	4,5	0	4,69	4,69	13,88

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$P_i = 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_1}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_2}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,R}}{1,5}}\right) + 5 \times \left(1 - 2^{\frac{-Exp_{2,S}}{1,5}}\right)$$

**A) Puntuación del apartado 8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP para la valoración del apartado **8 A) 2.2 Ampliación del plazo de garantía de los servicios. Hasta 10 puntos.** los licitadores no debían adjuntar documentación acreditativa.

La puntuación del criterio cuantificable Ampliación del plazo de garantía de los servicios, de conformidad con el sistema de asignación de puntos establecido en el apartado 8 A) 2.2. del Anexo I al PCAP, es la siguiente:

Licitador	Valor ofertado	Puntuación apartado 8 A) 2.2.
MYTRA CONTROL S.L.U.	48	<b>10,00</b>
SIEMENS, S.A.	18	<b>3,75</b>

Para el cálculo de la puntuación se ha aplicado la siguiente fórmula:

$$V_i = 5 \times \frac{M_i}{48}$$

### 5.3. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

#### LOTE 1:

Clasificación	Licitador	P. económica	P. 8 A) 2.1	P. 8 A) 2.2.	Total
<b>1º</b>	UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	70,00	19,88	10,00	<b>99,88</b>
<b>2º</b>	EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	62,18	18,75	10,00	<b>90,93</b>
<b>3º</b>	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	49,20	14,50	10,00	<b>73,70</b>

#### LOTE 2:

Clasificación	Licitador	P. económica	P. 8 A) 2.1	P. 8 A) 2.2.	Total
<b>1º</b>	UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	70,00	19,76	10,00	<b>99,76</b>
<b>2º</b>	EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	65,60	18,75	10,00	<b>94,35</b>
<b>3º</b>	CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	63,48	14,68	5,00	<b>83,16</b>
<b>4º</b>	ACCIONA AGUA, S.A.	53,92	17,93	10,00	<b>81,85</b>

**LOTE 3:**

Clasificación	Licitador	P. económica	P. 8 A) 2.1	P. 8 A) 2.2.	Total
1º	UTE INGENIA GESTION S.L. – SYNERGIA INSTALACIONES, S.L.	70,00	19,76	10,00	<b>99,76</b>
2º	EIEN INGENIERÍA Y AUTOMATIZACIÓN, S.L.	63,36	18,75	10,00	<b>92,11</b>
3º	CONSULTORÍA DE SOFTWARE Y SISTEMAS DE CONTROL, S.L.	62,01	14,68	5,00	<b>81,69</b>
4º	ACCIONA AGUA, S.A.	49,96	17,93	10,00	<b>77,89</b>
5º	ELECTROMONTAJES ACOEMAN, S.L.	47,38	19,49	10,00	<b>66,87</b>

**LOTE 4:**

Clasificación	Licitador	P. económica	P. 8 A) 2.1	P. 8 A) 2.2.	Total
1º	MYTRA CONTROL S.L.U.	70,00	17,63	10,00	<b>97,63</b>
2º	SIEMENS, S.A.	61,11	13,88	3,75	<b>78,74</b>

Firma:

Firmado electrónicamente por: JAVIER  
GARCÍA DEL RÍO  
En la fecha y hora 03.06.2026 10:53:01  
CEST

Javier García del Río  
Jefe del Área de Automatización