

RESPUESTA A CUESTIONES PLANTEADAS EXPEDIENTE A/SER-028617/2025

PREGUNTA 1: ¿Cuál es el plazo para solicitar aclaraciones sobre los documentos de la licitación y/o documentación complementaria?

El plazo para solicitar aclaraciones es el señalado en la cláusula 10 del PCAP *"Los licitadores podrán solicitar información adicional sobre los pliegos y sobre la documentación complementaria con una antelación de 12 días a la fecha límite fijada para la recepción de ofertas en el anuncio de licitación"*.

PREGUNTA 2: ¿Por qué no se ha computado como coste esta contratación?

Para la elaboración de los pliegos de contratación y para la obtención del presupuesto base de licitación se ha utilizado como base un estudio de costes elaborado por un organismo de reconocido prestigio como es el Colegio Oficial de Ingenieros de Telecomunicación (COIT). Dada su dilatada experiencia en este ámbito, los criterios y premisas establecidos en dicho estudio se entiende son adecuados y realistas al objeto del contrato.

La afirmación incluida en la memoria económica sobre que *"no existe contratación del servicio de provisión de acceso para el servicio de transporte de satélite"* se refiere a una hipótesis de partida adoptada en el modelo económico del proyecto. En concreto, se parte del supuesto de que el operador que preste el servicio ya dispone de la infraestructura necesaria para la subida de señal a satélite, incluyendo el acceso al satélite y las instalaciones terrenas de enlace. Esta premisa está recogida explícitamente en el apartado *"5.1 Costes de implantación de la red de transporte y difusión"* del mencionado estudio de costes, donde en la anotación a pie de página se indica:

"Como premisa de partida se entiende que el operador prestador del servicio dispone ya de satélite y de las instalaciones terrenas de enlace necesarias por lo que no se considera ninguna inversión en este aspecto."

Por tanto, no se ha computado como coste porque se considera que no es necesario contratar dicho servicio, al estar ya cubierto por la capacidad instalada del operador. Esta decisión se basa en criterios de eficiencia y en la experiencia del mercado, donde los operadores que ofrecen servicios de difusión vía satélite suelen disponer de dicha infraestructura como parte de su modelo de negocio.

PREGUNTA 3: ¿Pueden especificar su valor anual o para el conjunto de los cuatro años?

Aunque no se ha incluido como partida directa en el presupuesto del contrato, sí se ha estimado el coste de subida de señal en caso de que el operador tuviera que asumirlo. En el mismo apartado "*5.1 Costes de implantación de la red de transporte y difusión*" mencionado anteriormente, se presenta un cálculo detallado del coste de subida de señal a satélite, que asciende a 5.578.125 € anuales (basado en la ocupación de transpondedores y el coste por transpondedor/año). Para el conjunto de los cuatro años, el coste estimado sería de 22.312.500 €.

Este valor se presenta, únicamente, como una referencia técnica para que los licitadores puedan valorar el impacto económico en caso de que no dispongan de infraestructura propia y deban contratar el servicio de subida de señal.

En relación con los equipos ya instalados:

PREGUNTA 4: Para prestar el servicio objeto del contrato, ¿se podrán reutilizar los equipos propiedad de la comunidad de Madrid que actualmente prestan el servicio TDT en la zona II?

No se podrán reutilizar los equipos propiedad de la Comunidad de Madrid que actualmente prestan el servicio TDT en la zona II dado que los mismos se encuentran obsoletos y, potencialmente, podría preconditionar la solución tecnológica. Por tanto, no se requiere respuesta para las preguntas 5 y 6.

PREGUNTA 5: ¿Se podrán utilizar dichos equipos durante todo el periodo del contrato de cuatro años más prórroga?

No ha lugar a esta pregunta con la contestación de la pregunta 4.

PREGUNTA 6: ¿Esta reutilización de equipos tendría algún coste para el adjudicatario?

No ha lugar a esta pregunta con la contestación de la pregunta 4.

En caso de no ser posible la reutilización, o bien que hubiese que complementar equipos TDT en determinados centros para alcanzar el compromiso de cobertura equivalente a la de la Zona I,

PREGUNTA 7: ¿Los equipos emisores TDT que en su caso haya que instalar pasarán a ser propiedad de la Comunidad de Madrid o al terminar el plazo del contrato se deberían retirar por parte del contratista?

En el supuesto de que la solución tecnológica ganadora sea TDT, en ningún caso los equipos pasarían a ser propiedad de la Comunidad de Madrid, dado que el presente contrato es de servicios puro. Por otra parte, la retirada de los equipamientos de TDT no forma parte del objeto de la presente licitación, debiendo realizarse su propio procedimiento específico en su caso.

PREGUNTA 8: El consumo eléctrico, que representa la partida más importante de los costes operativos, plantea varias cuestiones:

Por un lado, un cálculo estimado en relación con los centros y posibles consumos parece que pudiera haber un error debido a una diferencia de un orden de magnitud.

Los cálculos al parecer podrían provenir de un estudio realizado por el COIT en 2023, y que a su vez se remite a datos de la ORAC de años anteriores, y la cifra facilitada en la página 22 de la memoria económica, de 0,28€ por KWh, parece muy alejada de la realidad actual. Como referencia, actualmente, en consumo doméstico el precio de la electricidad es aproximadamente la mitad.

La duda sobre esa cifra aumenta a la vista de las cifras contenidas en los documentos de otra licitación convocada por la comunidad de Castilla-La Mancha para 140 centros, y que arroja un coste medio por centro de muy inferior al indicado, según estimaciones propias extrapolando esa información al número de centros de la Comunidad de Madrid arrojaría una cifra alrededor de los 100.000 euros anuales. Lo que de nuevo nos conduce a esa posible diferencia de un orden de magnitud.

¿Es posible que exista un error material y que el coste de consumo eléctrico anual sea en realidad 142,306 euros (en vez de 1.423.064,30 euros, como se indica en la pág. 22 de la Memoria Económica)?

Previamente a la publicación de la licitación se solicitó al COIT confirmación relativa a la vigencia de los costes económicos que figuraban en el estudio tomado como base para la elaboración de los pliegos, obteniendo confirmación de la vigencia de estos a fecha 4 de marzo de 2025. Por tanto, se entiende como valor de consumo eléctrico anual estimado el señalado en la Memoria Económica.

PREGUNTA 9: ¿Se pueden facilitar a los licitadores los importes de las facturas (desglosado el IVA) del último ejercicio o del anterior, de los 39 centros o de un número representativo?

No resulta pertinente facilitar la información solicitada al no guardar relación alguna con la presente licitación. Precisamente, de cara a garantizar la neutralidad tecnológica, la Comunidad de Madrid entiende necesario no vincular la presente licitación a procedimientos anteriores.

PREGUNTA 10: ¿Es correcto entender que el precio del suministro eléctrico se deberá abonar a RETEVISIÓN I, S.A.U. (Cellnex), contra una factura por el referido consumo de electricidad?

Dado que la presente licitación lo es de un servicio puro y no se encuentra preconditionada tecnológicamente en manera alguna, el licitador deberá ser el que proponga la solución que estime adecuada para satisfacer el objeto del contrato, por lo que no es correcto entender que el precio del suministro eléctrico se deberá abonar a RETEVISIÓN I, S.A.U.

PREGUNTA 11: En la página 3 del PPT se dice:

"A continuación, se proporciona una estimación de la población potencialmente afectada, así como del número medio de receptores de televisión por hogar, con el fin de que los licitadores puedan realizar una adecuada estimación de costes vinculados a los sistemas de recepción compatibles con la solución de difusión que propongan:

Número de hogares, distinguiendo entre hogares individuales y hogares en edificios colectivos en las poblaciones (ANEXO 1: IDENTIFICACIÓN ORIENTATIVA DE LAS Localidades objeto de la contratación, incluyendo población afectada) donde se ha de facilitar cobertura para los canales especificados en el ANEXO 2: Multiplex y canales a distribuir). Se estima que cada edificio colectivo constará de 5 hogares, y el 80 % de la población detallada en el Anexo 1 vivirá en viviendas individuales."

Según nuestra estimación, con los datos existentes en el Anexo I no se puede calcular el número de hogares, sino el número de habitantes afectado en cada una de las localidades indicadas.

Por otra parte, si tenemos en cuenta los datos indicados en el documento denominado "1._memoria_economica_09.07.2025" los resultados que obtenemos son muy dispares. Algunos de los cuales además de la disparidad conduce a una cobertura poblacional absurda.

En el PPT, en el anexo I, páginas 7 a 9, se referencian las localidades objeto de contratación y población afectada. Efectuando la suma de dichas cifras se alcanzan 473.655,95 habitantes, que dista mucho de la cifra de 210.432 habitantes indicada en la página 10 del documento "1_memoria_económica_09.07.2025".

Esta información sobre el número de hogares es crucial para poder realizar una adecuada estimación de costes vinculados a los sistemas de recepción compatibles con la solución de difusión tal como se indica en el PCAP.

¿Se puede confirmar por favor que no existe error en cuanto a los datos facilitados en la página 10 en relación con las viviendas?

Ambas cifras son válidas dentro de sus respectivos contextos, pero responden a criterios distintos:

- La cifra de 473.655,95 habitantes del PPT representa una estimación teórica de la población afectada en las localidades enumeradas, basada en datos del INE 2024. En este documento, al final del Anexo I (página 9), se dice lo siguiente:

"Este listado no es un 'numerus clausus', sino que se basa en cálculos teóricos, por lo que la cobertura real no puede garantizarse con exactitud en todos los casos.

El objeto de actuación del contrato será toda zona poblacional de la Comunidad de Madrid no incluida en la zona I (que comprende las áreas cubiertas por los radiodifusores, donde la señal TDT es proporcionada directamente por los operadores de televisión, tanto públicos como privados) y su determinación exacta forma parte de las prestaciones del presente contrato."

Además, debe considerarse que en muchos municipios la situación es que una parte de los hogares reciben la señal desde centros de la zona I y, por lo tanto, no se considera la totalidad de los habitantes.

- Por otra parte, la cifra de 210.432 habitantes de la memoria económica corresponde a una estimación ajustada utilizada para el cálculo presupuestario. Esta cifra se basa en criterios técnicos y económicos, como la proporción de viviendas unifamiliares en municipios menores de 2.000 habitantes y se emplea para definir el alcance económico del contrato.

Por tanto, la cifra correcta depende del propósito:

- Para estimaciones técnicas y presupuestarias, se podría utilizar la cifra de 210.432 habitantes.
- Para una referencia poblacional orientativa, se podría considerar la suma del Anexo I (473.655,95 habitantes), aunque no representa una cobertura garantizada.

PREGUNTA 12: ¿Qué cifra de población afectada, de entre la indicada en el PPT y en la memoria económica, es la correcta?

Esta pregunta queda contestada con la pregunta 11.

PREGUNTA 13: ¿Podrían indicarnos algún otro dato que permita calcular el número de hogares a partir de la información del Anexo I?

No, pues la determinación del ámbito de actuación forma parte de las prestaciones del contrato.

PREGUNTA 14: En la página 28 del documento denominado "1._memoria_economica_09.07.2025" se dice:

"Mantenimiento infraestructura:

Se ha tenido en cuenta la posible intervención in situ en cada uno de los centros. Se ha establecido un mantenimiento básico de 4 horas en dos intervenciones anuales, para la limpieza, revisión de los centros, ajustes en equipos, etc., así como la sustitución de cualquier tipo de material."

Y posteriormente se establece una partida económica de 1.500 € para 39 centros. De la lectura del documento parece desprenderse que se computan costes varios de "alquiler" de espacio en caseta, en torre, etc.

¿Cuál es el racional económico por el cual es el contratista (y no el propietario de las infraestructuras) quien 'deba' soportar el coste de dichas actividades de mantenimiento?

El racional económico por el que el contratista debe soportar el mantenimiento de sus equipamientos se justifica por los siguientes motivos:

- Naturaleza del contrato: se trata de un contrato de servicios puro, en el que el adjudicatario se compromete a prestar un servicio integral, incluyendo todos los elementos necesarios para garantizar los parámetros de calidad y estabilidad de la señal de televisión a los hogares, lo que incluye las tareas de operación, mantenimiento y gestión de la red de difusión. Además, se reitera que no se contempla la cesión de titularidad ni la compartición de responsabilidades operativas con los propietarios de las infraestructuras, ya que la decisión total de la forma de garantizar la señal corresponde al contratista.
- Modelo de explotación habitual: en el sector de las telecomunicaciones, es práctica común que el operador que explota una red asuma los costes asociados a su funcionamiento, incluso cuando utiliza infraestructuras en régimen de alquiler, coubicación o acceso compartido. Esto suele incluir el mantenimiento preventivo y correctivo, limpieza, revisión de equipos, sustitución de materiales, etc. que, no obstante, será decisión última del contratista, puesto que lo fundamental es que la señal de televisión se garantice.
- Autonomía técnica del adjudicatario: el contratista tiene libertad para elegir la solución tecnológica más adecuada y, por tanto, también debe asumir la responsabilidad de mantenerla operativa conforme a los niveles de calidad exigidos en el contrato (SLA). Esto refuerza la coherencia del modelo de responsabilidad técnica y económica.

PREGUNTA 15: En la página 5 del documento denominado **"1._memoria_economica_09.07.2025"** se dice:

"Dado que el mencionado trabajo se realizó en abril de 2023, esta Unidad Promotora solicitó al COIT en marzo de 2025 certificación acreditativa de que los costes que figuran en el mismo continúan vigentes en el momento actual.

Habiendo recibido dicha certificación, se aporta a la documentación del expediente."

No hemos encontrado este documento en el expediente.

¿Puede remitirse a esta parte y/o publicarse en la página de la licitación la citada certificación del COIT?

El documento forma parte del expediente y, por tanto, no existe problema alguno en facilitarse o publicarse.

PREGUNTA 16: *En el PCAP, Cláusula 1 apartado 23, se indica que la subcontratación, de existir, se deberá indicar tras la adjudicación con el detalle que describe dicho apartado. **¿Será necesaria también la indicación en la oferta de la parte del contrato que se pretenda subcontratar?***

- *En el pliego precedente a este expediente, el apartado 20 de la cláusula 1 era el siguiente:*

"20.- Criterios sociales de preferencia en caso de empate: Sí, conforme a la cláusula 17 de este Pliego."

En el nuevo PCAP, en la Cláusula 1 no existe el título ni numeración del apartado 20 "Criterios sociales de preferencia en caso de empate"; pero sí que existe su contenido añadido entre el apartado 19 y el 21 "Sí, conforme a la cláusula 17 de este pliego"

Por tanto, ¿debería seguir existiendo el apartado 20 de la Cláusula 1 y se ha omitido por error su número y título o no aplica este apartado y debe suprimirse el texto referido al mismo?

Se publica corrección de errores al respecto.

PREGUNTA 17: *En el PCAP, Cláusula 1 apartado 23, se indica que la subcontratación, de existir, se deberá indicar tras la adjudicación con el detalle que describe dicho apartado. **¿Será necesaria también la indicación en la oferta de la parte del contrato que se pretenda subcontratar?***

No, no es necesario indicar dicha parte.