



INFORME DE VALORACIÓN EXPEDIENTE: 64/2025

Área: **Construcción de Redes de Abastecimiento**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente procedimiento no aplican Especificaciones Técnicas.

Tras la revisión de la documentación acreditativa de Subcontratación, todos los licitadores cumplen los requisitos establecidos en el PCAP. Las siguientes empresas indicaron en el DEUC su intención de subcontratar y presentaron el correspondiente anexo VIII.

- GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.
- INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.
- OMICRON AMEPRO, S.A.
- PROTECNO, S.A.
- PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.
- URBATEC CONSULTORES, S.L.

2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

Una vez efectuado el cálculo correspondiente con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad o desproporción las ofertas presentadas por los siguientes licitadores en los lotes referidos a continuación:

- **GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Lote 1**
- **PROTECNO, S.A. Lotes 1 y 3**
- **OMICRON AMEPRO, S.A. Lote 2**

Una vez solicitada justificación a los licitadores referidos anteriormente se informa lo siguiente:

GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Lote 1

La justificación presentada se desglosa en lo siguiente:

Coste del personal. Establecen un coste anual basado en el “Convenio colectivo de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos” pero sin actualizar al momento de la licitación, empleando valores de 2023, lo que supone un coste inferior al que realmente incurrirá para el desarrollo del contrato. Así mismo, no se justifica de donde se obtiene el 2% adicional de coste con el que incrementa el coste de cada uno de los perfiles ofertados.

Las dedicaciones parciales no se justifican, sino que se extraen del desglose porcentual del presupuesto que se hizo para elaborar el PCAP, sin detallar aquellos perfiles que tendrán una mayor participación en el proyecto, limitándose a suponer que participarán un 10% del tiempo del contrato.

Costes de medios auxiliares. El licitador no justifica como se obtienen estos costes y se limita a suponer que serán un porcentaje del 16,42% de acuerdo al desglose porcentual del presupuesto que se hizo para elaborar el PCAP.

Gastos generales y Beneficio Industrial. El licitador no indica en su oferta que haya contemplado ni Gastos Generales y Beneficio Industrial.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma la desproporción de la oferta presentada al lote 1 y supone, por tanto, un riesgo para la ejecución del contrato del referido lote.

PROTECNO, S.A. Lotes 1 y 3

Presentan dos escritos donde únicamente hacen referencia a que la empresa posee capacidad para ejecutar el contrato y se ratifican en las ofertas presentadas a los dos lotes donde incurrir en desproporción sin aportar ninguna justificación sobre el importe de las mismas.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma la desproporción de las ofertas presentadas a los lotes 1 y 3 y suponen, por tanto, un riesgo para la ejecución de los contratos de los referidos lotes.

OMICRON AMEPRO, S.A. Lote 2

Presentan un escrito donde únicamente se ratifican en la oferta presentada sin aportar ninguna justificación sobre el importe de la misma.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma la desproporción de la oferta presentada al lote 2 y supone, por tanto, un riesgo para la ejecución del contrato del referido lote.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica **49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**

A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Ingeniero Civil que tendrá funciones de Jefe de Unidad requerido en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I, sobre los años de experiencia mínima exigida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I (**máximo 11 puntos**).

A) 2.2 Experiencia extra en años trabajados **de uno de los Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos o Ingenieros Técnicos de Obras Públicas o Ingenieros Civiles**, que tendrá funciones de Director de Obra requeridos en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I, sobre los años de experiencia mínima exigida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I **(máximo 25 puntos)**.

A) 2.3 Experiencia extra en años trabajados **de uno de los** Coordinadores de Seguridad Y Salud requeridos en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I, sobre los años de experiencia mínima exigida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I (**máximo 15 puntos**).

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **49 puntos**, a continuación, se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 49 * O_{\min} / O_i$$

V_i : Puntuación correspondiente a la oferta i .

O_i : Porcentaje de la oferta i , obtenido de restar a 100 la baja ofertada por la empresa i

O_{\min} : Porcentaje **menor** ofertado, obtenido de restar a 100 la **mayor** baja ofertada.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 51 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Ingeniero Civil que tendrá funciones de Jefe de Unidad requerido en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I, sobre los años de experiencia mínima exigida para dicho perfil en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I.

Se valorará con hasta 11 puntos la experiencia extra del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Ingeniero Civil que tendrá funciones de Jefe de Unidad, especificado en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I para cada lote sobre la experiencia mínima referido en dicho apartado para dicho perfil con el fin de mejorar la calidad de la ejecución de los trabajos objeto del contrato.

Para la valoración de la experiencia extra del equipo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 11 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{1,5}} \right)$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

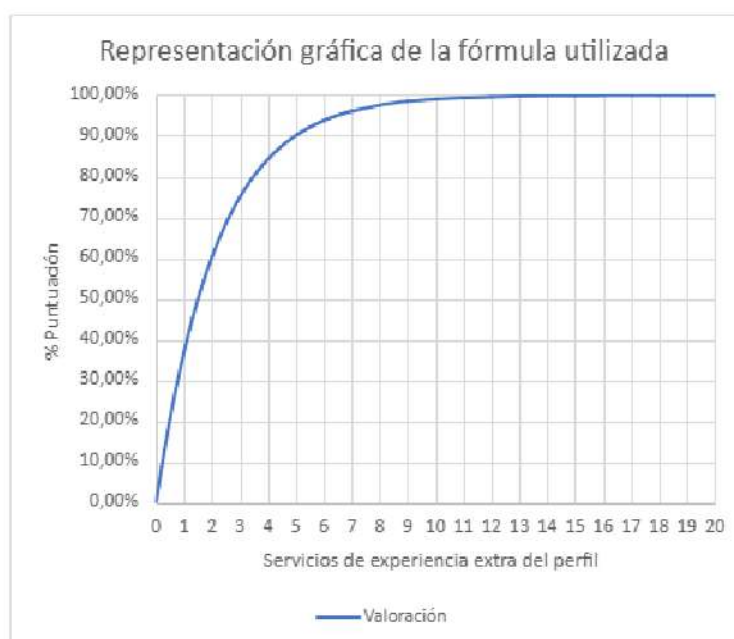
N_i = **Número de años de experiencia extra del Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniero Técnico de Obras Públicas o Ingeniero Civil que tendrá funciones de Jefe de Unidad propuesto** por la empresa i , adicionales sobre los cinco años indicados en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un

licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración: la fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico. De esta forma hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I del PCAP sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el candidato propuestos cumpla estrictamente los cinco años indicados en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

Se presenta a continuación la representación gráfica de la fórmula empleada:



Aplicado al caso que nos ocupa, a los 5 años de experiencia extra, el perfil que se puntúa adquiere una valoración aproximada del 90% de la puntuación, dado que se estima que, a partir de 5 años de experiencia extra, el valor añadido es menos significativo, puesto que en los años previos se ha adquirido tal nivel de conocimiento y habilidades que los incrementos posteriores de años de experiencia adicional, no aportan mejoras proporcionales respecto al desarrollo de los trabajos a realizar. No obstante, mayor experiencia que la indicada enriquecerá la calidad en la ejecución de la obra por lo que se le debe otorgar la máxima puntuación a la empresa que presente la máxima experiencia.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, debiendo presentar también el Anexo XIII completado con los datos correspondientes a la experiencia de los perfiles referidos anteriormente.

En dicho Anexo XIII debe indicarse claramente el nombre y apellidos de los perfiles

propuestos, así como la experiencia en años.

- A) **2.2 Experiencia extra en años trabajados de uno de los Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos o Ingenieros Técnicos de Obras Públicas o Ingenieros Civiles, que tendrá funciones de Director de Obra requeridos en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I, sobre los años de experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I.**

Se valorará con hasta 25 puntos la experiencia extra de uno de los Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos o Ingenieros Técnicos de Obras Públicas o Ingenieros Civiles, que tendrá funciones de Director de Obra, especificados en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I para cada lote sobre la experiencia mínima referido en dicho apartado para dicho perfil con el fin de mejorar la calidad de la ejecución de los trabajos objeto del contrato.

Para la valoración de la experiencia extra del equipo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 25 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{1,5}}\right)$$

Donde:

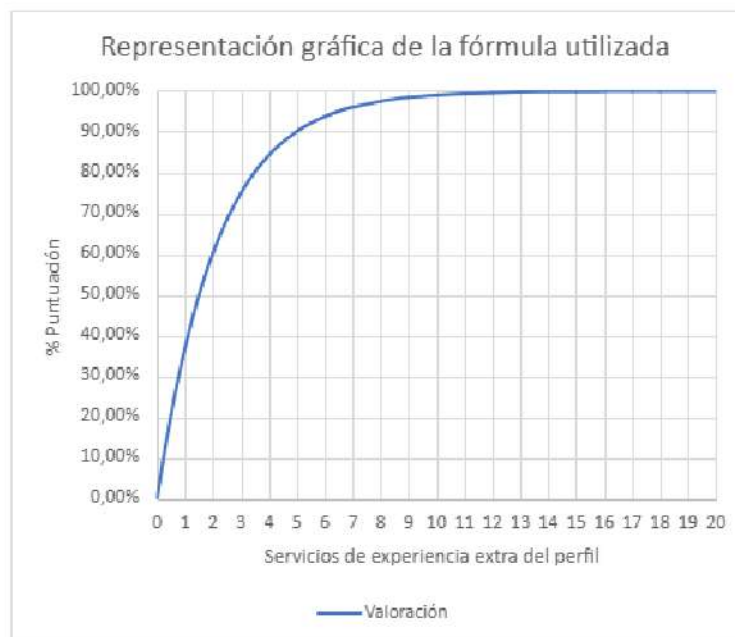
V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

N_i = **Número de años de experiencia extra de uno de los Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos o Ingenieros Técnicos de Obras Públicas o Ingenieros Civiles, que tendrá funciones de Director de Obra propuesto** por la empresa i , adicionales sobre los cinco años indicados en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I del PCAP.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración: la fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico. De esta forma hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I del PCAP sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra. Finalmente, las ofertas en las que el candidato propuesto cumpla estrictamente los cinco años indicados en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos, no resultando de aplicación para ese caso la fórmula de valoración.

Se presenta a continuación la representación gráfica de la fórmula empleada:



Aplicado al caso que nos ocupa, a los 5 años de experiencia extra, el perfil que se puntúa adquiere una valoración aproximada del 90% de la puntuación, dado que se estima que, a partir de 5 años de experiencia extra, el valor añadido es menos significativo, puesto que en los años previos se ha adquirido tal nivel de conocimiento y habilidades que los incrementos posteriores de años de experiencia adicional, no aportan mejoras proporcionales respecto al desarrollo de los trabajos a realizar. No obstante, mayor experiencia que la indicada enriquecerá la calidad en la ejecución de la obra por lo que se le debe otorgar la máxima puntuación a la empresa que presente la máxima experiencia.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, debiendo presentar también el Anexo XIII completado con los datos correspondientes a la experiencia de los perfiles referidos anteriormente.

En dicho Anexo XIII debe indicarse claramente el nombre y apellidos de los perfiles propuestos, así como la experiencia en años.

- A) 2.3 Experiencia extra en años trabajados de uno de los Coordinadores de Seguridad y Salud requeridos en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I, sobre los años de experiencia mínima exigida para dichos perfiles en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I.**

Se valorará con hasta 15 puntos la experiencia extra de uno de los de uno de los Coordinadores de Seguridad y Salud, especificados en el apartado 5.1 B) 3 del Anexo I para cada lote sobre la experiencia mínima referido en dicho apartado para dicho perfil con el fin de mejorar la calidad de la ejecución de los trabajos objeto del contrato.

Para la valoración de la experiencia extra del equipo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

de experiencia extra, el valor añadido es menos significativo, puesto que en los años previos se ha adquirido tal nivel de conocimiento y habilidades que los incrementos posteriores de años de experiencia adicional, no aportan mejoras proporcionales respecto al desarrollo de los trabajos a realizar. No obstante, mayor experiencia que la indicada enriquecerá la calidad en la ejecución de la obra por lo que se le debe otorgar la máxima puntuación a la empresa que presente la máxima experiencia.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, debiendo presentar también el Anexo XIII completado con los datos correspondientes a la experiencia de los perfiles referidos anteriormente.

En dicho Anexo XIII debe indicarse claramente el nombre y apellidos de los perfiles propuestos, así como la experiencia en años.

4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Se muestra a continuación la puntuación obtenida para cada licitador en cada uno de los criterios de cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como la puntuación total para los licitadores admitidos y para cada lote:

LOTE 1

Criterio A) 1 Valoración económica:

Nº	LICITADOR	% DE BAJA OFERTADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	34,70%	48,10
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	33,80%	47,45
3	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	21,00%	39,76
4	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	35,90%	49,00
5	OMICRON AMEPRO, S.A.	34,99%	48,31
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	34,81%	48,18
7	PROINTEC, S.A.U.	31,50%	45,85
8	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	34,75%	48,14
9	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	10,00%	34,90
10	URBATEC CONSULTORES, S.L.	22,57%	40,56
11	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	26,90%	42,97
12	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	29,50%	44,55

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del perfil de Jefe de Unidad

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	18	18	11,00
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	19	19	11,00
3	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	12	12	10,96
4	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	10	10	10,89
5	OMICRON AMEPRO, S.A.	16	16	10,99
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	11	11	10,93
7	PROINTEC, S.A.U.	11	11	10,93
8	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	12	12	10,96
9	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	5	5	9,91
10	URBATEC CONSULTORES, S.L.	16	16	10,99
11	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	15	15	10,99
12	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	18	18	11,00

Criterio A) 2.2 Experiencia extra en años trabajados de uno de los perfiles de Jefe de Obra

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	17	17	24,99
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	23	23	25,00
3	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	12	12	24,90
4	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	20	20	25,00
5	OMICRON AMEPRO, S.A.	13	13	24,94
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	15	15	24,98
7	PROINTEC, S.A.U.	12	12	24,90
8	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	13	13	24,94
9	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	0	0	0,00
10	URBATEC CONSULTORES, S.L.	19	19	25,00
11	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	15	15	24,98
12	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	12	12	24,90

Criterio A) 2.3 Experiencia extra en años trabajados de uno de los perfiles de Coordinador de Seguridad y Salud

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	16	16 ¹	14,99
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	15	15	14,99
3	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	10	10	14,85
4	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	15	15	14,99
5	OMICRON AMEPRO, S.A.	12	12	14,94
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	13	13	14,96
7	PROINTEC, S.A.U.	14	14	14,98
8	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	13	13	14,96
9	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	1	1	5,55
10	URBATEC CONSULTORES, S.L.	13	13	14,96
11	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	17	17	14,99
12	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	11	11	14,91

¹ Se solicitó aportación del Anexo XI del perfil de CSS identificado con las iniciales MAS. Este aspecto ha sido subsanado

Puntuación Total Lote 1:

Nº	LICITADOR	A) 1	A) 2.1	A) 2.2	A) 2.3	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	49,00	10,89	25,00	14,99	99,88
2	OMICRON AMEPRO, S.A.	48,31	10,99	24,94	14,94	99,18
3	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	48,10	11,00	24,99	14,99	99,08
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	48,18	10,93	24,98	14,96	99,05
5	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	48,14	10,96	24,94	14,96	99,00
6	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	47,45	11,00	25,00	14,99	98,44
7	PROINTEC, S.A.U.	45,85	10,93	24,90	14,98	96,66
8	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	44,55	11,00	24,90	14,91	95,36
9	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	42,97	10,99	24,98	14,99	93,93
10	URBATEC CONSULTORES, S.L.	40,56	10,99	25,00	14,96	91,51
11	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	39,76	10,96	24,90	14,85	90,47
12	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	34,90	9,91	0,00	5,55	50,36

LOTE 2

Criterio A) 1 Valoración económica:

Nº	LICITADOR	% DE BAJA OFERTADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	34,70%	47,93
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	34,60%	47,86
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	33,74%	47,24
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	22,00%	40,13
5	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	32,40%	46,30
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	33,85%	47,32
7	PROINTEC, S.A.U.	32,50%	46,37
8	PROTECNO, S.A.	33,53%	47,09
9	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	36,12%	49,00
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	30,30%	44,91
11	URBATEC CONSULTORES, S.L.	20,14%	39,20
12	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	26,60%	42,64
13	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	29,50%	44,40

Criterio A) 2.1 Experiencia extra en años trabajados del perfil de Jefe de Unidad

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	18	18	11,00
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	19	19	11,00
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	15	15	10,99
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	12	12	10,96
5	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	10	10	10,89
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	11	11	10,93
7	PROINTEC, S.A.U.	11	11	10,93
8	PROTECNO, S.A.	12	12	10,96
9	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	12	12	10,96
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	5	5	9,91

11	URBATEC CONSULTORES, S.L.	16	16	10,99
12	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	15	15	10,99
13	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	18	18	11,00

Criterio A) 2.2 Experiencia extra en años trabajados de uno de los perfiles de Jefe de Obra

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	17	17	24,99
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	23	23	25,00
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	15	15	24,98
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	12	12	24,90
5	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	20	20	25,00
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	15	15	24,98
7	PROINTEC, S.A.U.	12	12	24,90
8	PROTECNO, S.A.	13	13	24,94
9	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	13	13	24,94
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	0	0	0,00
11	URBATEC CONSULTORES, S.L.	19	19	25,00
12	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	15	15	24,98
13	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	12	12	24,90

Criterio A) 2.3 Experiencia extra en años trabajados de uno de los perfiles de Coordinador de Seguridad y Salud

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	16	16 ¹	14,99
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	15	15	14,99
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	13	13	14,96
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	10	10	14,85
5	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	15	15	14,99
6	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	13	13	14,96
7	PROINTEC, S.A.U.	14	14	14,98

8	PROTECNO, S.A.	13	13	14,96
9	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	13	13	14,96
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	1	1	5,55
11	URBATEC CONSULTORES, S.L.	13	13	14,96
12	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	17	17	14,99
13	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	11	11	14,91

¹ Se solicitó aportación del Anexo XI del perfil de CSS identificado con las iniciales MAS. Este aspecto ha sido subsanado

Puntuación Total Lote 2:

Nº	LICITADOR	A) 1	A) 2.1	A) 2.2	A) 2.3	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	49,00	10,96	24,94	14,96	99,86
2	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	47,93	11,00	24,99	14,99	98,91
3	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	47,86	11,00	25,00	14,99	98,85
4	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	47,32	10,93	24,98	14,96	98,19
5	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	47,24	10,99	24,98	14,96	98,17
6	PROTECNO, S.A.	47,09	10,96	24,94	14,96	97,95
8	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	46,30	10,89	25,00	14,99	97,18
7	PROINTEC, S.A.U.	46,37	10,93	24,90	14,98	97,18
9	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	44,40	11,00	24,90	14,91	95,21
10	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	42,64	10,99	24,98	14,99	93,60
11	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	40,13	10,96	24,90	14,85	90,84
12	URBATEC CONSULTORES, S.L.	39,20	10,99	25,00	14,96	90,15
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	44,91	9,91	0,00	5,55	60,37

11	URBATEC CONSULTORES, S.L.	16	16	10,99
12	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	15	15	10,99
13	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	18	18	11,00

Criterio A) 2.2 Experiencia extra en años trabajados de uno de los perfiles de Jefe de Obra

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	17	17	24,99
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	23	23	25,00
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	15	15	24,98
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	12	12	24,90
5	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	20	20	25,00
6	OMICRON AMEPRO, S.A.	13	13	24,94
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	15	15	24,98
8	PROINTEC, S.A.U.	12	12	24,90
9	PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	13	13	24,94
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	0	0	0,00
11	URBATEC CONSULTORES, S.L.	19	19	25,00
12	UTE CENTRO EST. MATERIALES Y CONTROL OBRA S.A. - VIARIUM ING, S.L.	15	15	24,98
13	UTE SUMAR SERV. URBANISMO Y ARQUITECTURA, S. L. - KREAN, S. COOP.	12	12	24,90

Criterio A) 2.3 Experiencia extra en años trabajados de uno de los perfiles de Coordinador de Seguridad y Salud

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	VALOR ACREDITADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.	16	16 ¹	14,99
2	DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	15	15	14,99
3	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	13	13	14,96
4	INGENIERÍA BÁSICA OBRAS Y PROYECTOS, S.L.U.	10	10	14,85
5	INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	15	15	14,99
6	OMICRON AMEPRO, S.A.	12	12	14,94
7	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L.	13	13	14,96

