



P.A. SER 50/2024 (A/SER-014920/2025)

OBJETO: SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LOS PROYECTOS BÁSICOS Y DE EJECUCIÓN DE OBRAS QUE AFECTEN AL ÁMBITO COMPETENCIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURAS SANITARIAS DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS Y PROPOSICIONES ECONÓMICAS.

1. ANTECEDENTES

Dentro del proceso de licitación, conforme a las normas del procedimiento abierto para la contratación de los servicios arriba referenciados, esta Dirección General de Infraestructuras Sanitarias ha recibido de la Mesa de Contratación, la documentación relativa a los criterios cualitativos de adjudicación evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas y las proposiciones económicas, con el fin de que se proceda a su revisión y evaluación.

2. DOCUMENTACIÓN RECIBIDA

Se ha recibido de la Mesa de Contratación la documentación que han presentado las siguientes empresas a través del sistema de licitación electrónica:

1. PATRICIO MARTÍNEZ, MAXIMIÀ TORRUELLA, ARQUITECTURA, S.L. (PMMT)
2. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.U. (AYESA)
3. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. (CONURMA)
4. TALLER DE ARQUITECTURA SÁNCHEZ HORNEROS S.L.P. (TASH)
5. ANA MARTÍNEZ PERÁN

3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO

Conforme a lo previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la puntuación se distribuye de la siguiente manera:

Descripción de criterios		Puntuación máxima
1: Criterios cualitativos		51 puntos
	Criterios cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas	51 puntos
	• Experiencia adicional en el personal del equipo técnico mínimo	28 puntos
	• Certificación gestión BIM	5 puntos
	• Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo	18 puntos
2: Criterio relacionado con los costes		49 puntos
TOTAL		100 puntos

Criterios cualitativos

Criterios cualitativos: Criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas

Puntuación: hasta 51 puntos sobre 100

En este apartado se valorarán los perfiles del equipo mínimo indicado en el apartado 7 anterior para la realización de los trabajos objeto de este pliego según los siguientes criterios:

- **Descripción del criterio: Experiencia adicional en el personal del equipo técnico mínimo.**
Ponderación: hasta 28 puntos sobre 100

En este apartado se valorará la experiencia adicional de los perfiles del equipo técnico mínimo para la realización de los trabajos objeto de este contrato según los siguientes criterios:

1	Arquitecto/a Superior , MÁXIMO 12 PUNTOS. Por experiencia profesional adicional a la mínima exigida de 2 trabajos, acreditada en supervisión o redacción de proyectos de ejecución de centros sanitarios, bien sean hospitales, ambulatorios y/o similar, según la siguiente graduación: 1 punto por cada trabajo adicional hasta un máximo de 12 puntos
2	Ingeniero/a Superior : MÁXIMO 12 PUNTOS. Por experiencia profesional adicional a la mínima exigida de 2 trabajos, acreditados en supervisión o redacción de proyectos de instalaciones de centros sanitarios, bien sean hospitales, ambulatorios y/o similar, según la siguiente graduación: 1 punto por cada trabajo adicional hasta un máximo de 12 puntos
3	Experto/a en BIM : MÁXIMO 4 PUNTOS. Por experiencia profesional adicional a la mínima exigida de 2 trabajos, acreditados en la dirección de proyectos BIM, según la siguiente graduación: 1 punto por cada trabajo adicional hasta un máximo de 4 puntos

- **Descripción del criterio: Certificación en gestión BIM**
Ponderación: hasta 5 puntos sobre 100

Se valorará que el experto en BIM del equipo técnico mínimo posea una certificación en gestión BIM con una duración mínima de 60 horas, emitida por organismo reconocidos como buildingSMART, Autodesk o equivalentes.

En dicho caso, se le otorgará 5 puntos, no otorgándosele ningún punto en caso contrario.

- **Descripción del criterio: Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo**
Ponderación: hasta 18 puntos sobre 100

Se valorará que el licitador añada al equipo técnico mínimo exigido, personal especializado en materias de interés para el proyecto, valorándose los siguientes perfiles: arquitecto técnico e ingeniero experto en estructuras, con una experiencia demostrada en su campo de al menos 5 años, acreditando, mediante un certificado de buena ejecución, haber realizado cada uno de ellos, al menos 2 de los trabajos de similar naturaleza indicados en la solvencia técnica en los últimos 5 años.

La puntuación adicional se otorgará de la siguiente manera:

- Por cada perfil adicional, de acuerdo a los criterios indicados anteriormente, se otorgarán 9 puntos adicionales hasta un máximo de 18.

Criterio relacionado con los costes

Puntuación: hasta 49 puntos

La oferta económica se presentará en forma de % de baja a efectuar sobre el Coeficiente Global, utilizado para el cálculo de los honorarios de supervisión. Este % de baja será único para todos los niveles establecidos:

PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN MATERIAL DEL PROYECTO A SUPERVISAR		COEFICIENTE GLOBAL
Hasta	1.000.000,00 €	0,00885
Hasta	5.000.000,00 €	0,0071
Hasta	10.000.000,00 €	0,0065
Hasta	50.000.000,00 €	0,0054
Más de	50.000.000,00 €	0,005

La asignación de puntos se efectuará proporcionalmente a la oferta económica de los licitadores, con una puntuación máxima de 49 puntos, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$P = 49 * ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

A= Presupuesto de licitación

B= Oferta a valorar, aplicando la baja ofertada al presupuesto de licitación

C= Oferta más baja, aplicando la baja ofertada al presupuesto de licitación

NOTAS ACLARATORIAS SOBRE CRITERIOS DE VALORACIÓN:

1 De los criterios objetivos establecidos anteriormente se valorarán en primer lugar los criterios cualitativos evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (hasta 51 puntos) y posteriormente el criterio relacionado con el precio (hasta 49 puntos) mediante la apertura de la proposición económica. La puntuación total del licitador será la suma de la puntuación obtenida por los criterios cualitativos evaluables automáticamente y la puntuación económica obtenida.

2 De los criterios objetivos establecidos anteriormente se tomarán en consideración, a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de tratarse de una oferta con valores anormales o desproporcionados, el criterio relacionado con los costes, siendo los límites para apreciar que se dan en aquella dicha circunstancia, los siguientes:

A efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, se considerará la baja de toda proposición cuyo porcentaje exceda en 10 unidades porcentuales, por lo menos, a la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas y admitidas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 149.2 b) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

3 En caso de empate se considerará la oferta que mayor puntuación haya obtenido en los criterios cualitativos evaluables de forma automática y, de persistir, se aplicará lo estipulado en el artículo 147.2 de la LCSP.

4. EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA POR APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Una vez examinada la documentación aportada por los licitadores, las puntuaciones relativas a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas se incorporan en el siguiente cuadro:

	Experiencia adicional equipo técnico mínimo			Certificación gestión BIM	Personal especializado adicional a equipo técnico mínimo		Puntuación criterios automáticos
	Arquitecto Superior	Ingeniero Superior	Experto BIM		Arquitecto Técnico	Ingeniero de estructuras	
Puntuación Máxima	12	12	4	5	9	9	51
PMMT	10	0	4	5	0	0	19
AYESA	3	1	4	5	9	9	31
CONURMA	10	10	4	5	9	9	47
TASH	12	12	4	5	9	9	51
ANA MARTÍNEZ PERÁN	12	12	4	5	0	0	33

A continuación, se justifican las puntuaciones asignadas a cada licitador:

PATRICIO MARTÍNEZ, MAXIMIÀ TORRUELLA, ARQUITECTURA, S.L.

Experiencia adicional del equipo técnico mínimo

Total: **14 puntos**

- Arquitecto/a Superior: 10 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil, que incluye una relación de 13 proyectos de centros sanitarios, realizados o supervisados por la empresa y sus certificados de buena ejecución de la propia empresa PMMT (no válidos). Para uno de ellos (Centro de Especialidades y CMA Adoración Sáenz, Logroño) aporta también un contrato, que no se da por válido como certificado de buena ejecución. Para los otros 12 aporta certificados de buena ejecución emitidos por los centros sanitarios, de los que 2 no se consideran válidos (Reforma de Urgencias, UCI y Bloque Quirúrgico del Hospital Universitario Parc Taulí, Sabadell y Hospital de Cuquisaca, Bolivia) porque en el certificado se indica expresamente que la persona propuesta actuó como Arquitecto Técnico (en lugar de como Arquitecto Superior), con nº de colegiado específico del Col·legi Col·legi d'Apararelladors, Arquitectes tècnics i Enginyers de l'Edificació de Barcelona, diferente al que aparece en los certificados de PMMT como Arquitecto Superior para los mismos proyectos.

- Ingeniero/a Superior: 0 puntos

Presenta una relación con 12 proyectos realizados por la empresa EURING INGENIEROS, S. L., en la que no se menciona a la persona indicada en el sobre nº 1 como ingeniero superior integrante del equipo técnico mínimo. Presenta también 12 certificados de buena ejecución emitidos a la empresa EURING INGENIEROS, S. L. y no hay ninguna declaración responsable que indique que la persona propuesta para el perfil haya trabajado en esos proyectos.

- Experto/a en BIM: 4 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil en la que se relacionan 7 proyectos, junto con un certificado de 6 de ellos y un contrato (Centro de Especialidades y CMA Adoración Sáenz, Logroño), que no se considera válido, aunque no afecta a la puntuación obtenida en el subcriterio.

Certificación en Gestión BIM

Total: **5 puntos**

Presenta un certificado de haber superado el programa “Máster BIM Manager | ES0918 | REVIT”, emitido en marzo de 2020 por ZIGURAT GLOBAL INSTITUTE OF TECHNOLOGY (Autodesk Authorized Academic Partner), con una duración de 101 horas.

Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo

Total: **0 puntos**

- Arquitecto Técnico: 0 puntos

Presenta una declaración en la que se compromete a aportar un Arquitecto Técnico, conforme a lo estipulado en los pliegos, pero no indica su nombre, ni aporta declaración responsable relacionando la experiencia, ni ningún certificado de buena ejecución que permita valorar este subcriterio.

- Ingeniero experto en estructuras: 0 puntos

Presenta una declaración en la que se compromete a aportar un Ingeniero experto en estructuras, conforme a lo estipulado en los pliegos, pero no indica su nombre, ni aporta declaración responsable relacionando la experiencia, ni ningún certificado de buena ejecución que permita valorar este subcriterio.

AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.U.

Experiencia adicional del equipo técnico mínimo

Total: **8 puntos**

- Arquitecto/a Superior: 3 puntos

Presenta una declaración responsable con una relación de 5 proyectos de centros sanitarios en los que habría participado la persona propuesta para el perfil y sus certificados de buena ejecución para la empresa PEINADO ARQUITECTOS S.L.P. (en realidad son resúmenes de los presupuestos de proyectos visados), que incluyen los

4 proyectos presentados en el sobre 1 junto con sus correspondientes certificados de final de obra, también visados, por lo que únicamente se pueden considerar válidos 3 de ellos como experiencia adicional. Incluye también una relación de 28 proyectos adicionales a los 2 requeridos como mínimo para la solvencia técnica, pero no aporta certificados de ellos.

- Ingeniero/a Superior: 1 punto

Presenta una declaración responsable con una relación de 20 proyectos adicionales a los 2 requeridos como mínimo para la solvencia técnica, en los que habría participado la persona propuesta para el perfil, pero solamente aporta 1 certificado de buena ejecución válido, ya que no se toma en consideración un certificado de otro proyecto que relaciona las personas que trabajaron en él y no incluye a la persona propuesta para este perfil, como tampoco se pueden dar por válidos los 2 justificantes del Colegio Oficial de Ingenieros Industriales de Madrid (COIIM), ya que el autor de ambos proyectos es una persona diferente a la propuesta para el perfil y los citados proyectos no están relacionados en la declaración responsable.

- Experto/a en BIM: 4 puntos

Presenta una declaración responsable con 6 proyectos en los que habría participado la persona propuesta para el perfil y un certificado de buena ejecución para cada uno de ellos.

Certificación en Gestión BIM

Total: **5 puntos**

Presenta un título de “Experto en Organización de Proyectos BIM” emitido por ODISEOS en junio de 2017 y avalado por buildingSMART, con una duración de 540 horas, a nombre de la persona propuesta para el perfil de Experto en BIM. Presenta también un certificado de haber superado el programa “Revit® For Mechanical Building Systems”, emitido por Autodesk en octubre de 2020, aunque en él no se indica la duración del programa.

Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo

Total: **18 puntos**

- Arquitecto Técnico: 9 puntos

Presenta un equipo especializado que incluye 2 Arquitectos para los que incluye una declaración responsable de haber participado en los 5 mismos proyectos para los que el Arquitecto Superior del equipo técnico mínimo presentaba certificados para la empresa PEINADO ARQUITECTOS S.L.P.

- Ingeniero experto en estructuras: 9 puntos

Presenta una Ingeniera de Caminos, Canales y Puertos para la que incluye una declaración responsable con 4 proyectos, 3 de ellos con certificados de buena ejecución, que son los 3 mismos que no se dieron por válidos para el perfil de Ingeniero Superior por no figurar el nombre de la persona propuesta para ese perfil, pero que sí son válidos para este perfil, por incluir el nombre de la persona propuesta.

CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.

Experiencia adicional del equipo técnico mínimo

Total: **24 puntos**

- Arquitecto/a Superior: 10 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil, que incluye una relación de 12 proyectos de centros sanitarios, realizados o supervisados por la empresa y sus certificados de buena ejecución. De los 12 hay 2 que no se dan por válidos ya que se presenta la supervisión del proyecto inicial y la supervisión de la propuesta técnica motivada para una misma obra en el Hospital Universitario de Fuenlabrada, así como la redacción de proyecto y redacción de proyecto modificado para una misma obra en el Hospital Universitario Príncipe de Asturias. En ambos casos se toma en consideración solo uno de los dos certificados presentados por cada obra.

- Ingeniero/a Superior: 10 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil y la misma relación y los mismos certificados de 12 proyectos que en el perfil anterior. Por los mismos motivos expuestos anteriormente, no se consideran válidos 2 de ellos.

- Experto/a en BIM: 4 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil en la que se relacionan 4 proyectos, junto con un certificado de cada uno de ellos.

Certificación en Gestión BIM

Total: **5 puntos**

Presenta un certificado de haber superado el programa “Máster BIM Management en Gestión de Proyectos y Nuevas Tecnologías aplicadas al BIM”, emitido por EDITECA en marzo de 2024 y certificado por Autodesk, con una duración de 1.500 horas.

Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo

Total: **18 puntos**

- Arquitecto Técnico: 9 puntos

Presenta una declaración responsable que incluye una relación de 2 proyectos en los que ha participado el Arquitecto Técnico que se adscribiría al contrato, junto con sus certificados de buena ejecución.

- Ingeniero experto en estructuras: 9 puntos

Presenta una declaración responsable que incluye una relación de 2 proyectos en los que ha participado el Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, especialista en estructuras, que se adscribiría al contrato, junto con los certificados de buena ejecución. Estos proyectos y certificados son los mismos que en el perfil anterior.

TALLER DE ARQUITECTURA SÁNCHEZ HORNEROS S.L.P.

Experiencia adicional del equipo técnico mínimo

Total: **12 puntos**

- Arquitecto/a Superior: 12 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil, con una relación de 19 proyectos de centros sanitarios realizados o supervisados por la empresa y sus correspondientes certificados de buena ejecución. De los 19 certificados hay 3 que no se dan por válidos ya que en esos casos se presentan 2 certificados (Diseño de Proyecto y Dirección Facultativa de las obras) para el mismo proyecto, como ocurre en los casos de Hospital General Universitario de Toledo, Complejo Médico Paltilla y Ciudad Hospitalaria de Panamá. Hay otro certificado que tampoco se da por válido ya que corresponde a la Dirección Facultativa de unas obras que no habían finalizado a la fecha de emisión del certificado (Hospital de Chuquisaca en Sucre (Bolivia)). Aun así, obtiene la máxima puntuación.

- Ingeniero/a Superior: 12 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil, con una relación de 16 proyectos de centros sanitarios y sus correspondientes certificados de buena ejecución.

- Experto/a en BIM: 4 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil que incluye 4 proyectos junto con sus correspondientes certificados de buena ejecución.

Certificación en Gestión BIM

Total: **5 puntos**

Presenta certificados de haber realizado los cursos “Autodesk Revit Architecture” y “3DS Max Design” dentro del “Máster de Diseño Arquitectónico (M-135/O-14)” emitidos por CICE en mayo de 2015 y certificado por Autodesk, con una duración de 150 horas cada uno.

Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo

Total: **18 puntos**

- Arquitecto Técnico: 9 puntos

Presenta una declaración responsable que incluye una relación de 4 proyectos en los que ha participado el Ingeniero de Edificación que se adscribiría al contrato, junto con sus certificados de buena ejecución.

- Ingeniero experto en estructuras: 9 puntos

Presenta un Ingeniero Técnico de Obras Públicas para quien incluye una declaración responsable con 4 proyectos, 3 de ellos con certificados y otro para el que aporta un contrato.

ANA MARTÍNEZ PERÁN

Experiencia adicional del equipo técnico mínimo

Total: **28 puntos**

- Arquitecto/a Superior: 12 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil, con una relación de 25 proyectos de centros sanitarios realizados o supervisados por ella. Presenta una extensísima relación certificada del Colegio Territorial de Arquitectos de Alicante que enumera 761 trabajos para Uso Residencial, 563 para Uso Terciario y 421 para Otros Usos. De los 25 indicados en la declaración responsable, 6 corresponden a Uso Terciario y 19 a Otros Usos. Y de estos solamente 1 de los de Uso Terciario (nº 104) y 13 de Otros Usos (nºs 1, 4, 11, 17, 22, 30, 42, 45, 76, 142, 150, 297 y 312) son realmente de proyectos sanitarios. Los otros 11 indicados en la declaración responsable (Uso Terciario nºs 29, 86, 155, 204 y 214 y Otros Usos nºs 9, 19, 26, 38, 54, 74, 193 y 271) son proyectos de residencias, centros de día o farmacias. Puesto que los relacionados como nº 1 y nº 4 del listado de Otros Usos corresponden a los proyectos indicados en el sobre 1 como solvencia técnica, quedan finalmente 12 proyectos válidos para este perfil

- Ingeniero/a Superior: 12 puntos

Presenta una declaración responsable con la experiencia adicional a la requerida en el sobre 1 para la persona propuesta para el perfil, indicando que se aportan 18 certificados de buena ejecución en 8 ficheros, 11 de ellos en el primer fichero. De ese fichero se dan por válidos 9, ya que se considera que los certificados del Hospital La Fe de Valencia, que incluyen el proyecto inicial, el proyecto complementario y un proyecto modificado, corresponden al mismo proyecto de ejecución y solo computan una vez. Además hay 3 ficheros individuales que incluyen proyectos del primer fichero y se encontrarían duplicados, 3 ficheros individuales válidos y otro fichero que certifica 3 obras. En total se dan por válidos 15 proyectos.

- Experto/a en BIM: 4 puntos

Presenta una declaración responsable con 4 proyectos y un certificado de cada uno de ellos.

Certificación en Gestión BIM

Total: **5 puntos**

Presenta un certificado de haber realizado el curso “Máster Profesional BIM Revit 2020” emitido por 3D CUBE ANIMATION PROFESSIONAL INSTITUTE en junio de 2020 y certificado por Autodesk, con una duración de 520 horas.

Aportación de personal especializado añadido al equipo técnico mínimo

Total: **0 puntos**

- Arquitecto Técnico: 0 puntos

Presenta una declaración responsable indicando que se aportan 6 certificados de proyectos en los que ha participado el Arquitecto Técnico que se adscribiría al contrato, pero esos proyectos no son de naturaleza similar a los indicados en el apartado de la solvencia técnica del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que dice *"Se entiende por trabajos de igual naturaleza o similar a los prestados en la supervisión o redacción de proyectos de ejecución de centros sanitarios, bien sean hospitales, ambulatorios."*

Para este perfil los certificados que presenta corresponden a 3 colegios, 2 juzgados y un centro de rehabilitación e inserción social. Por tanto, no se considera que aporta ningún certificado válido.

- Ingeniero/a experto en estructuras: 0 puntos

Presenta una declaración responsable indicando que se aportan 5 certificados de proyectos en los que ha participado el Ingeniero de Caminos Canales y Puertos, especialista en estructuras, que se adscribiría al contrato. Al igual que en el perfil anterior los certificados no corresponden a proyectos de naturaleza similar a los requeridos, ya que se trata de 3 colegios, la sede de unos laboratorios y un edificio residencial.

5. EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS RELACIONADOS CON LOS COSTES (PROPOSICIONES ECONÓMICAS)

Método para la evaluación de las proposiciones económicas:

La valoración de la oferta se realizará conforme a la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación} = 49 * ((A-B) / (A-C)) ^ (1/6)$$

Siendo:

A= Presupuesto de licitación

B= Oferta a valorar, aplicando la baja ofertada al presupuesto de licitación

C= Oferta más baja, aplicando la baja ofertada al presupuesto de licitación

Presupuesto Base de Licitación PBL:

Base imponible: 562.800,00 €

Importe del IVA. (21%): 118.188,00 €

Importe total: 680.988,00 €

Se han recibido las siguientes proposiciones económicas, según se refleja en el acta nº2 de la Mesa de Contratación, correspondiente a la sesión celebrada el 3 de septiembre de 2025:

	EMPRESA	BASE IMPONIBLE	IVA 21%	TOTAL
B64590201	PATRICIO MARTINEZ, MAXIMIA TORRUELLA ARQUITECTURA, S.L.	362.837,16	76.195,80	439.032,96
A41015322	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU	465.435,60	97.741,48	563.177,08
B81040503	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES, S.L.	391.146,00	82.140,66	473.286,66
B45587334	UTE: ARQUITECTURA SANCHEZ HORNEROS SLP (TASH) -ASISTENCIA GLOBAL DE INGENIERIA S.L. - TALLER DE Y TASH & PARTNERS S.L.P	506.520,00	106.369,20	612.889,20
21494720R	ANA MARTÍNEZ PERÁN	455.000,00	95.550,00	550.550,00

De acuerdo con lo anterior y como resultado de la apertura de las proposiciones económicas presentadas por las empresas participantes en la licitación, la Mesa de Contratación, en la sesión celebrada el 3 de septiembre de 2025, comprueba que la oferta económica de PMMT se encuentra incurso en presunción de anormalidad ya que su porcentaje de baja (35,53%) excede en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las ofertas admitidas (22,50%), según se refleja a continuación:

Importe de licitación (s/IVA): 562.800,00 €

	Oferta (s/IVA)	Baja
PMMT	362.837,16 €	35,53%
AYESA	465.435,60 €	17,30%
CONURMA	391.146,00 €	30,50%
TASH	506.520,00 €	10,00%
Ana Martínez Perán	455.000,00 €	19,15%
	Baja media	22,50%
	Límite para baja desproporcionada	32,50%

El Acta nº 2 de la Mesa de Contratación indica lo siguiente:

“A la vista de las ofertas presentadas, se identifica que la oferta de la empresa PATRICIO MARTINEZ, MAXIMIA TORRUELLA ARQUITECTURA, S.L. se encuentra incurso en presunción de anormalidad, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se requerirá al licitador para que justifique las condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma, así como el asesoramiento técnico de la Unidad Promotora correspondiente.”

Por este motivo se procede a solicitar el correspondiente informe justificativo de la viabilidad de su propuesta.

Una vez recibido el informe y analizadas las justificaciones incluidas en él y tras solicitar nuevas aclaraciones a la empresa sobre varios apartados de su informe, esta Dirección General de Infraestructuras Sanitarias procede a emitir su valoración sobre estas justificaciones y las posteriores aclaraciones, concluyendo que no se puede acreditar que el servicio se pueda prestar con todas las garantías, ya que la justificación se fundamenta en hipótesis inadecuadas desde el punto de vista económico, por lo que la oferta no debería ser aceptada. A la vista de lo anterior, la Mesa de Contratación procede a considerar anormalmente baja la propuesta económica de la empresa PMMT, por lo que su oferta queda excluida del proceso de valoración.

Por tanto, la oferta de PATRICIO MARTÍNEZ, MAXIMIA TORRUELLA, ARQUITECTURA, S.L. (PMMT) queda excluida del proceso de valoración, por lo que la siguiente oferta más económica corresponde a CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. (CONURMA).

Así, tras aplicar la fórmula para la evaluación de las proposiciones económicas, se obtienen las siguientes puntuaciones económicas:

	Base imponible	Puntuación económica
AYESA	465.435,60 €	44,58
CONURMA	391.146,00 €	49,00
TASH	506.520,00 €	40,69
ANA MARTÍNEZ PERÁN	455.000,00 €	45,34

6. PUNTUACIONES TOTALES

En el siguiente cuadro se recoge las puntuaciones obtenidas por cada licitador admitido, tanto las totales como las de los criterios y subcriterios, según lo expuesto en los apartados anteriores:

	Experiencia adicional equipo técnico mínimo			Certificación gestión BIM	Personal especializado adicional a equipo técnico mínimo		Puntuación criterios automáticos	Puntuación económica	Puntuación total
	Arquitecto Superior	Ingeniero Superior	Experto BIM		Arquitecto Técnico	Ingeniero de estructuras			
Puntuación Máxima	12	12	4	5	9	9	51,00	49,00	100
CONURMA	10	10	4	5	9	9	47,00	49,00	96,00
TASH	12	12	4	5	9	9	51,00	40,69	91,69
Ana Martínez Perán	12	12	4	5	0	0	33,00	45,34	78,34
AYESA	3	1	4	5	9	9	31,00	44,58	75,58

Como resumen, se presenta una relación de todos los licitadores admitidos, ordenados de mayor a menor puntuación, según la suma total obtenida en las puntuaciones de todos los criterios:

1. CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.: 96,00 puntos
2. TALLER DE ARQUITECTURA SÁNCHEZ HORNEROS S.L.P.: 91,69 puntos
3. ANA MARTÍNEZ PERÁN: 78,34 puntos
4. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.U.: 75,58 puntos

En Madrid, a la fecha de la firma

Documento firmado digitalmente por: SOTILLOS BRIHUEGA ANTONIO
Fecha: 2025.10.07 16:51
Verificación y validez por: XXXXXXXXXX
La autenticidad de este documento se puede comprobar en <https://gestiona.comunidad.madrid/csv>

Antonio Sotillos Brihuela
Jefe de División de Gestión de Infraestructuras