



INFORME DE VALORACIÓN EXPEDIENTE: 63/2025

Área: **Construcción de Redes de Abastecimiento**

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente procedimiento no aplican Especificaciones Técnicas.

Tras la revisión de la documentación acreditativa de Subcontratación, todos los licitadores cumplen los requisitos establecidos en el PCAP. Las siguientes empresas indicaron en el DEUC su intención de subcontratar y presentaron el correspondiente anexo VIII.

- ACCIONA AGUA, S.A.
- UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.
- UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.
- UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A - IMESAPI, S.A.
- UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.
- UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.

2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

Una vez efectuado el cálculo correspondiente con arreglo a lo dispuesto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, resultaron incursas en presunción inicial de anormalidad o desproporción las ofertas presentadas por los siguientes licitadores en los lotes referidos a continuación:

- **UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A - IMESAPI, S.A. Lotes 2 y 3**
- **UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. - CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ SANDO S.A.U. Lote 1**
- **ACCIONA AGUA, S.A. Lote 2**
- **UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. - LICUAS, S.A. Lotes 1 y 3**

Una vez solicitada justificación a los licitadores referidos anteriormente se informa lo siguiente:

UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A - IMESAPI, S.A. Lotes 2 y 3

No ha presentado la documentación justificativa requerida.

Se confirma la desproporción de las ofertas presentadas a los lotes 2 y 3 y suponen, por tanto, un riesgo para la ejecución de los contratos de los referidos lotes.

UTE CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. - CONSTRUCCIONES SANCHEZ DOMINGUEZ SANDO S.A.U. Lote 1

Presentan un escrito sin ninguna justificación en el que se reafirman en la proposición económica presentada, indicando que se basa en los costes de su personal y maquinaria propios, así como en las ofertas de suministradores y subcontratistas. La UTE no precisa ahorro, soluciones técnicas y/o condiciones excepcionalmente favorables para ejecutar la prestación, ni aporta análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma la desproporción de la oferta presentada al lote 1 y supone, por tanto, un riesgo para la ejecución del contrato.

ACCIONA AGUA, S.A. Lote 2

Del estudio de la justificación presentada se informa:

Cálculo y justificación del coste directo. Se basan en el estudio de cinco obras de renovación de red que han ejecutado para Canal de Isabel II como obras de urgencia dentro del contrato 109/2019. Para cada una de esas obras, presentan una relación valorada actualizada al Cuadro de Precios del contrato 63/2025. Esta relación de costes presentada se basa en obras no suficientemente representativas, al obviar unidades fundamentales para la ejecución del contrato como la localización de servicios, la afección a diferentes organismos o la ausencia de las unidades de obra relacionadas con la Prevención de Riesgos Laborales entre otras, sin cuya ejecución será inviable el desarrollo del contrato al tratarse de unidades de obra que aparecerán en todas las obras que ejecutarán en el contrato y que, por tanto, no pueden ser obviadas.

Por otro lado, presentan una relación de costes directos de maquinaria, equipo y medios auxiliares que tendrán a lo largo del contrato, sin justificar como se obtienen. Tampoco indican en el documento presentado cómo se obtienen los rendimientos que sirven para determinar los importes expresados para la ejecución del contrato, justificación que no puede ser obviada.

Así mismo, no incluye actividades requeridas en el contrato 63/2025 como son la redacción de los Documento de Seguimiento de Obras (DSO), ni la tramitación y obtención de permisos, ni las tasas a repercutir por los organismos afectados, ni se ha contemplado ninguna eventualidad de riesgos por posibles penalizaciones que se pudieran derivar de la propia ejecución del contrato o de organismos afectados por la ejecución de las obras, actividades fundamentales para la ejecución del contrato y requeridas en los Pliegos que rigen en la licitación. Las actividades descritas anteriormente, y que el licitador no contempla en su justificación, son imprescindibles para la ejecución del contrato ya que sin la realización de estas actividades la ejecución del contrato será inviable al no disponer de una planificación que permita el desarrollo del contrato.

Por todo ello, la justificación del coste directo presentada es insuficiente e incompleta.

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirma la desproporción de la oferta presentada al lote 2 y supone, por tanto, un riesgo para la ejecución del contrato.

UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. - LICUAS, S.A. Lotes 1 y 3

Presentan dos justificaciones idénticas para cada uno de los lotes donde incurre en presunción de desproporción, variando solamente los gastos generales para cada lote del que se presenta justificación. Del estudio de cada una de las justificaciones se informa:

Cálculo y justificación del coste directo. Se basan en el estudio de tres obras de renovación de red que han ejecutado para Canal de Isabel II dentro del contrato 102/2018. Para cada una de esas obras, presentan una relación valorada actualizada al Cuadro de Precios del contrato 63/2025. Esta relación de costes presentada se basa en obras no suficientemente representativas, al tratarse de obras en municipios de la Comunidad de Madrid con una densidad poblacional muchísimo menor a las obras objeto del presente contrato. En la justificación se considera “...un incremento del 2% dada la mayor complicación de hacer obras en Madrid capital respecto a las tres obras analizadas en otros municipios”, obviando en el documento presentado la justificación de cómo se obtiene la disminución de los rendimientos que sirven para determinar los importes expresados para la ejecución del contrato, justificación que no puede ser obviada.

Así mismo, no incluye actividades requeridas en el contrato 63/2025 como son la tramitación y obtención de permisos, ni las tasas a repercutir por los organismos afectados, ni se ha contemplado ninguna eventualidad de riesgos por posibles penalizaciones que se pudieran derivar de la propia ejecución del contrato o de organismos

material reciclado y por otro lado cuantifica las emisiones de CO₂ emitidas en Tn/Tn de tubería fabricada en el proceso de fabricación, dando mayor puntuación al fabricante que emita menores emisiones. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores, siendo la diferencia de puntos proporcional.

A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía de las obras (máximo 5 puntos).

Se valorará con hasta 5 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de treinta y seis meses (veinticuatro adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 15 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 5 \times \frac{M_i}{24}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 24 meses de ampliación del plazo de garantía se tendrá en cuenta a efectos de valoración 24 meses. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta la ampliación de plazo de garantía efectivamente ofertada por el licitador.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la Ampliación del periodo de garantía de las obras: la fórmula referida otorga la máxima puntuación (5 puntos) a aquellas ofertas que incluyan el compromiso de ampliar el periodo de garantía de las obras ejecutadas hasta un máximo de treinta y seis meses (veinticuatro meses adicionales sobre el requisito mínimo de 12 meses referido en el apartado 10.6 del Anexo I) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que no se incluya ampliación del citado periodo de garantía sin que sea de aplicación la fórmula de valoración, siendo proporcional el aumento del periodo de garantía entre ambos valores.

A modo de memoria del establecimiento del umbral respecto del plazo de garantía, se establece un máximo de 24 meses adicionales al considerarse que es un plazo suficiente para asegurar durante un mayor espacio de tiempo las obras ejecutadas, permitiendo verificar la correcta

en casco urbano **por uno de los dos perfiles de Ingeniero con funciones de “Jefe de Obra”** (descritos en el apartado 5.2.1 del Anexo I) propuesto por la empresa i por encima de la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I, hasta un máximo de 10 km adicionales.

Los licitadores ofertarán la experiencia extra en kilómetros. Dicha experiencia extra, sobre los 10 kilómetros mínimos exigidos en el apartado 5.2.1 del Anexo I, debe estar expresada con dos dígitos decimales. En caso de que un licitador oferte la experiencia extra referida con más de dos decimales, se truncará al segundo decimal.

A efectos de valoración, la puntuación máxima para cada perfiles la indicada en la tabla que figura a continuación. Si el licitador oferta un número de kilómetros extra renovados por encima de 10 kilómetros, únicamente se tendrá en cuenta a efectos de valoración 10 kilómetros extra para cada perfil.

PERFIL	PUNTUACIÓN MÁXIMA A CONSIDERAR	KILÓMETROS MÁXIMOS A CONSIDERAR
Ingeniero con funciones de “Gestor del Contrato”	4 puntos	10 kilómetros
Dos Ingenieros con funciones de “Jefe de Obra”	3 puntos para cada perfil	10 kilómetros para cada perfil
PUNTOS TOTALES	PUNTUACIÓN MÁXIMA: 10 PUNTOS	

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la experiencia extra de los perfiles referidos anteriormente en obras de renovación de red: la fórmula referida otorga la máxima puntuación (10 puntos) a aquellas ofertas que incluyan la experiencia extra de los perfiles referidos anteriormente en ejecución de obras de renovación de red sobre el requisito mínimo referido en el apartado 5.2.1 del Anexo I (hasta los límites máximos indicados en el presente apartado) y otorga 0 puntos a aquellas ofertas en las que los perfiles propuestos hayan ejecutado 10 km cada uno con las características referidas en el apartado 5.2.1 del Anexo I, esto es, no cuenten con experiencia extra y cumplan estrictamente con la experiencia mínima referida en dicho apartado sin que sea de aplicación la fórmula de valoración, siendo proporcional la valoración de este apartado entre ambos límites.

A modo de memoria del umbral respecto a la valoración de la experiencia extra de los perfiles referidos anteriormente en obras de renovación de red, se establece un máximo de 10 kilómetros adicionales al considerarse que es una longitud suficiente para determinar una experiencia en los perfiles solicitados que permitirá asegurar una correcta ejecución de las obras ante las posibles dificultades que puedan surgir en un entorno singular como las obras objeto de este contrato.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis, así como el Anexo XIV completado con los datos correspondientes a la experiencia en la

ejecución de obras de renovación de red de los perfiles referidos anteriormente.

En dicho Anexo XIV debe indicarse claramente el nombre y apellidos de los ingenieros propuestos, así como el número de kilómetros de tubería de fundición dúctil renovada por dicho personal, la fecha y lugar de ejecución y el titular de las obras y/o promotor de las obras ya sea persona pública o privada.

Será responsabilidad de los licitadores contar con los consentimientos necesarios y facilitar toda la información que corresponda a las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos de carácter personal que vayan a facilitar a Canal de Isabel II, S.A., M.P. para realizar la valoración del presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas. Asimismo, deberán informar expresamente a esas personas físicas de que pueden acceder, rectificar, oponerse o suprimir sus datos y demás derechos reconocidos en la normativa de protección de datos, en la dirección social de Canal de Isabel II, S.A., M.P. con la referencia RGPD o bien por correo electrónico en la dirección privacidad@canal.madrid. La omisión de este deber de información por parte de los licitadores respecto a las personas físicas cuyos datos de carácter personal figuren en la documentación aportada no generará responsabilidad alguna para Canal de Isabel II, S.A., M.P.

A) 2.4 Revalorización de los residuos generados en obra (máximo 10 puntos):

- Porcentaje de material revalorizado respecto al material natural excavado a través de gestores autorizados (máximo 7 puntos).
- Porcentaje de material revalorizado respecto al material extraído en demoliciones y fresados de pavimento (máximo 3 puntos).

Se valorará que el licitador, en caso de resultar adjudicatario, revalorice los residuos generados en cada una de las obras frente al traslado de los mismos a vertederos autorizados, minimizando el impacto medioambiental y así dar cumplimiento a la Orden 2726/2009, de 16 de julio, de la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio, por el que se regula la gestión de los residuos de construcción y demolición en la Comunidad de Madrid y al Real Decreto 105/2008 de 1 de febrero por el que también se regula la producción y gestión de los residuos de construcción y demolición. Asimismo, se da cumplimiento a lo dispuesto en la Orden APM/1007/2017 sobre "Normas generales de valorización de materiales naturales excavados para su utilización en operaciones de relleno y obras distintas a aquellas en las que se generaron". De la misma manera, se minimiza el impacto medioambiental reduciendo la distancia existente entre el punto de producción de los residuos y el gestor autorizado que tratará esos residuos.

La calificación de este apartado se realizará en base a la siguiente fórmula:

$$V_i = 7 \times \left(0,7 \times \frac{RV_1}{100} + 0,03 \times \frac{50}{D_1} \right) + 3 \times \left(0,7 \times \frac{RV_2}{100} + 0,03 \times \frac{50}{D_2} \right)$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

RV_1 = porcentaje de material revalorizado respecto al material natural excavado ofertado.

RV_2 = porcentaje de material revalorizado respecto al material extraído en demoliciones y fresados de pavimento ofertado.

$D1$ = Distancia media ponderada de la producción, en kilómetros, del residuo de material natural excavado al gestor autorizado en todas las obras a ejecutar por el adjudicatario. El valor mínimo a ofertar será de 5 kilómetros y el valor máximo a ofertar será de 50 kilómetros, considerando ida y vuelta.

$D2$ = Distancia media ponderada de la producción, en kilómetros, del residuo de demoliciones y fresados de pavimento al gestor autorizado en todas las obras a ejecutar por el adjudicatario. El valor mínimo a ofertar será de 5 kilómetros y el valor máximo a ofertar será de 50 kilómetros, considerando ida y vuelta.

Los licitadores ofertarán la referida distancia ($D1$ y $D2$) en kilómetros. Dicha distancia debe estar expresada con dos dígitos decimales. En caso de que un licitador oferte la distancia referida con más de dos decimales, se truncará al segundo decimal.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración Revalorización de los residuos generados en obra: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración dependa de dos factores. Por un lado, del porcentaje de material revalorizado respecto al total de material natural excavado, por otro del porcentaje de material revalorizado respecto al total extraído en demoliciones y fresados de pavimento, valorando con mayor puntuación al licitador que se comprometa a revalorizar mayor porcentaje de material natural excavado y mayor porcentaje de material procedente de demoliciones y fresados de pavimento. Asimismo, se pondera la menor distancia entre el punto de producción de los residuos al lugar de entrega al gestor autorizado.

A modo de memoria del establecimiento del umbral respecto de la revalorización de los residuos generados en obra, se establece un mínimo de 5 kilómetros y un máximo de 50 kilómetros, al considerarse que una distancia inferior a 5 kilómetros, ida y vuelta, no será posible en obras ubicadas en la ciudad de Madrid, al encontrarse los gestores autorizados fuera de la ciudad y al considerarse que una distancia superior a 50 kilómetros, ida y vuelta, no supone una mejora en la ejecución del contrato por el impacto medioambiental que generaría el transporte de los residuos generados en obra a distancias superiores.

4. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Se muestra a continuación la puntuación obtenida para cada licitador en cada uno de los criterios de cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, así como la puntuación total para los licitadores admitidos y para cada lote:

LOTE 1

Criterio A) 1 Valoración económica:

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	ACCIONA AGUA, S.A.	31,38%	69,62
2	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	25,18%	63,85
3	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	29,10%	67,38
4	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	3,00%	49,25
5	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	30,60%	68,84
6	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	16,20%	57,01
7	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALIZACIONES TADOP S.L.	26,42%	64,93
8	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	21,09%	60,54
9	UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - IMESAPI, S.A.	31,75%	70,00
10	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	18,81%	58,84
11	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.	29,61%	67,87
12	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	18,00%	58,26

Criterio A) 2.1 Criterios medioambientales para la fabricación de la tubería de fundición dúctil

Se muestran a continuación los valores ofertados por los licitadores respecto de los criterios medioambientales y que serán considerados para la puntuación de sus ofertas. El primer valor de la columna del concepto 'Valor considerado para puntuación' se corresponde con el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de la tubería de fundición dúctil (Ri) y el segundo valor de la columna se corresponde con las emisiones de CO2 emitidas en el proceso de fabricación de dichas tuberías expresado en Tn CO2/Tn (Ei).

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO		VALOR ACREDITADO		PUNTUACIÓN OBTENIDA
		Ri	Ei	Ri	Ei	
1	ACCIONA AGUA, S.A.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
2	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	83,89	0,3963	83,39	0,3963	5,00
3	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
4	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
5	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
6	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
7	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALIZACIONES TADOP S.L.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
8	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
9	UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A - IMESAPI, S.A.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
10	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
11	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A. ¹	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
12	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00

¹ Se solicitó aportación del certificado del fabricante con % de material reciclado empleado en el proceso de fabricación y el certificado acreditativo de Tn de CO2 emitidas por Tn de tubería fabricada emitido por el organismo correspondiente. Este aspecto ha sido subsanado.

Tras analizar todas las ofertas, se ha observado que todos los licitadores han aportado el mismo fabricante de tuberías de fundición dúctil, SAINT GOBAIN PAM ESPAÑA, S.A. En consecuencia, se considera que las tuberías de FD que todos los licitadores van a utilizar para la ejecución de los contratos están fabricadas por dicho fabricante. Se indica lo siguiente:

- SAINT GOBAIN PAM ESPAÑA, S.A. realiza la fabricación de tubería de fundición dúctil en dos centros de producción, uno situado en Santander (España) y otro en Foug (Francia)
- El centro de producción donde fabrica la mayoría de los diámetros de tubería de fundición dúctil objeto del contrato del procedimiento (diámetros DN150 a DN600) es el situado en Santander, siendo el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de dichas tuberías en dicho centro de producción de 83,39% y las emisiones de CO2 emitidas en su fabricación de 0,3963Tn.
- El centro de producción donde fabrica las tuberías de fundición dúctil de diámetros inferiores (diámetros DN80 a DN125) es el situado en Foug (Francia), siendo el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de dichas tuberías en dicho centro de producción de 82,8% y las emisiones de CO2 emitidas en su fabricación de 0,389Tn.

Criterio A) 2.4 Revalorización de los residuos generados en obra

Se muestran a continuación los porcentajes ofertados de materiales revalorizados considerados para la puntuación de las ofertas. Los valores de cada una de las columnas de los conceptos 'Valor acreditado' y 'Valor ofertado' se corresponden respectivamente con el 'Porcentaje de material revalorizado respecto al material natural excavado a través de gestores autorizados' (RV₁), 'Porcentaje de material revalorizado respecto al material extraído en demoliciones y fresados de pavimento' (RV₂), 'Distancia media ponderada de la producción, en kilómetros, del residuo de material natural excavado al gestor autorizado' (D₁) y 'Distancia media ponderada de la producción, en kilómetros, del residuo de demoliciones y fresados de pavimento al gestor autorizado' (D₂).

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO RV ₁ RV ₂ D ₁ D ₂				VALOR ACREDITADO RV ₁ RV ₂ D ₁ D ₂				PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	ACCIONA AGUA, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
2	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
3	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
4	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
5	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	100	100	12,95	12,95	100	100	12,95	12,95	8,16
6	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
7	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALIZACIONES TADOP S.L.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
8	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	100	100	8,00	8,00	100	100	8,00	8,00	8,88
9	UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A - IMESAPI, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
10	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
11	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
12	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00

Puntuación Total Lote 1:

Nº	LICITADOR	A) 1	A) 2.1	A) 2.2	A) 2.3	A) 2.4	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	UTE OBRASCÓN HUARTE LAIN, S.A. - IMESAPI, S.A.	70,00	5,00	5,00	10,00	10,00	100,00
2	ACCIONA AGUA, S.A.	69,62	5,00	5,00	10,00	10,00	99,62
3	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.	67,87	5,00	5,00	10,00	10,00	97,87
4	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	67,38	5,00	5,00	10,00	10,00	97,38
5	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	68,84	5,00	5,00	10,00	8,16	97,00
6	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANA- LIZACIONES TADOP S.L.	64,93	5,00	5,00	10,00	10,00	94,93
7	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	63,85	5,00	5,00	10,00	10,00	93,85
8	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINIS- TROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	60,54	5,00	5,00	10,00	8,88	89,42
9	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	58,84	5,00	5,00	10,00	10,00	88,84
10	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	58,26	5,00	5,00	10,00	10,00	88,26
11	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	57,01	5,00	5,00	10,00	10,00	87,01
12	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUC- TORA, S.A.	49,25	5,00	5,00	10,00	10,00	79,25

Criterio A) 2.1 Criterios medioambientales para la fabricación de la tubería de fundición dúctil

Se muestran a continuación los valores ofertados por los licitadores respecto de los criterios medioambientales y que serán considerados para la puntuación de sus ofertas. El primer valor de la columna del concepto 'Valor considerado para puntuación' se corresponde con el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de la tubería de fundición dúctil (Ri) y el segundo valor de la columna se corresponde con las emisiones de CO₂ emitidas en el proceso de fabricación de dichas tuberías expresado en Tn CO₂/Tn (Ei).

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO		VALOR ACREDITADO		PUNTUACIÓN OBTENIDA
		Ri	Ei	Ri	Ei	
1	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	83,89	0,3960	83,39	0,3963	5,00
2	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
3	UTE CONST. RUBAU, S.A. - CONST. SANCHEZ DOMINGUEZ SANDO S.A.U.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
4	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
5	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
6	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALIZACIONES TADOP S.L.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
7	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
8	UTE ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. - LICUAS, S.A.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
9	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
10	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A. ¹	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
11	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	83,99	0,3963	83,39	0,3963	5,00

¹ Se solicitó aportación del certificado del fabricante con % de material reciclado empleado en el proceso de fabricación y el certificado acreditativo de Tn de CO₂ emitidas por Tn de tubería fabricada emitido por el organismo correspondiente. Este aspecto ha sido subsanado.

Tras analizar todas las ofertas, se ha observado que todos los licitadores han aportado el mismo fabricante de tuberías de fundición dúctil, SAINT GOBAIN PAM ESPAÑA, S.A. En consecuencia, se considera que las tuberías de FD que todos los licitadores van a utilizar para la ejecución de los contratos están fabricadas por dicho fabricante. Se indica lo siguiente:

- SAINT GOBAIN PAM ESPAÑA, S.A. realiza la fabricación de tubería de fundición dúctil en dos centros de producción, uno situado en Santander (España) y otro en Foug (Francia)
- El centro de producción donde fabrica la mayoría de los diámetros de tubería de fundición dúctil objeto del contrato del procedimiento (diámetros DN150 a DN600) es el situado en Santander, siendo el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de dichas tuberías en dicho centro de producción de 83,39% y las emisiones de CO₂ emitidas en su fabricación de 0,3963Tn.
- El centro de producción donde fabrica las tuberías de fundición dúctil de diámetros inferiores (diámetros DN80 a DN125) es el situado en Foug (Francia), siendo el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de dichas tuberías en dicho centro de producción de 82,8% y las emisiones de CO₂ emitidas en su fabricación de 0,389Tn.

Criterio A) 2.1 Criterios medioambientales para la fabricación de la tubería de fundición dúctil

Se muestran a continuación los valores ofertados por los licitadores respecto de los criterios medioambientales y que serán considerados para la puntuación de sus ofertas. El primer valor de la columna del concepto 'Valor considerado para puntuación' se corresponde con el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de la tubería de fundición dúctil (Ri) y el segundo valor de la columna se corresponde con las emisiones de CO₂ emitidas en el proceso de fabricación de dichas tuberías expresado en Tn CO₂/Tn (Ei).

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO		VALOR ACREDITADO		PUNTUACIÓN OBTENIDA
		Ri	Ei	Ri	Ei	
1	ACCIONA AGUA, S.A.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
2	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	83,89	0,3960	83,39	0,3963	5,00
3	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
4	UTE CONST. RUBAU, S.A. - CONST. SANCHEZ DOMINGUEZ SANDO S.A.U.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
5	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
6	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	83,39	0,3890	83,39	0,3963	5,00
7	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
8	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALIZACIONES TADOP S.L.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
9	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
10	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	83,39	0,3963	83,39	0,3963	5,00
11	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A. ¹	82,80	0,3890	83,39	0,3963	5,00
12	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	83,99	0,3963	83,39	0,3963	5,00

¹ Se solicitó aportación del certificado del fabricante con % de material reciclado empleado en el proceso de fabricación y el certificado acreditativo de Tn de CO₂ emitidas por Tn de tubería fabricada emitido por el organismo correspondiente. Este aspecto ha sido subsanado.

Tras analizar todas las ofertas, se ha observado que todos los licitadores han aportado el mismo fabricante de tuberías de fundición dúctil, SAINT GOBAIN PAM ESPAÑA, S.A. En consecuencia, se considera que las tuberías de FD que todos los licitadores van a utilizar para la ejecución de los contratos están fabricadas por dicho fabricante. Se indica lo siguiente:

- SAINT GOBAIN PAM ESPAÑA, S.A. realiza la fabricación de tubería de fundición dúctil en dos centros de producción, uno situado en Santander (España) y otro en Foug (Francia)
- El centro de producción donde fabrica la mayoría de los diámetros de tubería de fundición dúctil objeto del contrato del procedimiento (diámetros DN150 a DN600) es el situado en Santander, siendo el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de dichas tuberías en dicho centro de producción de 83,39% y las emisiones de CO₂ emitidas en su fabricación de 0,3963Tn.
- El centro de producción donde fabrica las tuberías de fundición dúctil de diámetros inferiores (diámetros DN80 a DN125) es el situado en Foug (Francia), siendo el porcentaje de material reciclado utilizado para la fabricación de dichas tuberías en dicho centro de producción de 82,8% y las emisiones de CO₂ emitidas en su fabricación de 0,389Tn.

Criterio A) 2.3 Experiencia extra en número de km renovados de redes de abastecimiento con instalación de tubería de FD del Gestor del Contrato y de los 2 Jefes de Obra

Se muestra a continuación el número de km renovados extra para cada uno de los perfiles. Los valores de cada una de las columnas de los conceptos 'Valor acreditado' y 'Valor ofertado' se corresponden respectivamente con el número de km renovados adicionales a los requeridos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los perfiles de "Gestor del contrato" (km1), "Jefe de Obra 1" (km2.1) y "Jefe de Obra 2" (km2.2).

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO			VALOR ACREDITADO			PUNTUACIÓN OBTENIDA
		km1	km2.1	km2.2	km1	km2.1	km2.2	
1	UTE CONST. RUBAU, S.A. - CONST. SANCHEZ DOMINGUEZ SANDO S.A.U.	10,28	16,98	12,00	10,28	16,98	12,00	10,00
2	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	16,98	16,98	14,24	16,98	16,98	14,24	10,00
3	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.	40,83	19,91	10,92 ⁵	40,83	19,91	10,92 ⁵	10,00
4	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	15,00	15,60	20,00	15,00	15,60	20,00	10,00
5	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALIZACIONES TADOP S.L.	14,06	20,74	14,36	14,06	20,74	14,36	10,00
6	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	132,97	143,89	115,00	132,97	143,89	115,00	10,00
7	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	43,23	14,80	11,00	43,23	14,80	11,00	10,00
8	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	10,28	10,85	70,12 ⁶	10,28	10,85	70,12 ⁶	10,00
9	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. ²	161,00	71,00	90,00 ⁷	161,00	71,00	90,00 ⁷	10,00
10	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	99,99	42,24	22,18	99,99	42,24	22,18	10,00
11	ACCIONA AGUA, S.A. ¹	10,20	10,68	27,95 ⁴	10,20	10,68	27,95 ⁴	10,00
12	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. ³	132,29	126,15	40,12 ⁵	132,29	126,15	40,12 ⁵	10,00

¹ Se solicitó aportación de copia de la titulación de cada uno de los perfiles propuestos y aclaración de las características de la obra denominada 'Impulsión agua tratada desaladora San Pedro del Pinatar I' del perfil Gestor del Contrato. Ambos aspectos han sido subsanados

² Se solicitó aportación de copia de la titulación que ostentaba el perfil identificado con las iniciales GG-RZ durante el periodo 2002-2014. Este aspecto ha sido subsanado

³ Se solicitó aportación de copia de la titulación de cada uno de los perfiles propuestos. Este aspecto ha sido subsanado

⁴ En el Anexo IIbis se indica la experiencia extra de cada uno de los perfiles en años en lugar de en km. Este aspecto queda subsanado tras comprobar el Anexo XI aportado para cada uno de los perfiles

⁵ En el Anexo IIbis se indica la experiencia extra máxima de 10km de cada uno de los perfiles en lugar de la experiencia total ofertada en el Anexo XI para cada uno de los perfiles

⁶ En el Anexo XI se refleja la experiencia extra del perfil de Gestor de Contrato en metros y en el encabezado de la columna se indica 'Total km renovados'. Este aspecto queda subsanado tras comprobar que en el Anexo IIbis se reflejan estos mismos datos en las unidades correctas

⁷ El dato 'Total Km' reflejado en el Anexo XI de los dos perfiles de Jefes de Obra no se corresponde con lo indicado en el Anexo IIbis. Tras sumar los km de las experiencias extra aportadas para cada uno de los perfiles, se comprueba que la cifra correcta es la reflejada en el Anexo IIbis

Criterio A) 2.4 Revalorización de los residuos generados en obra

Se muestran a continuación los porcentajes ofertados de materiales revalorizados considerados para la puntuación de las ofertas. Los valores de cada una de las columnas de los conceptos 'Valor acreditado' y 'Valor ofertado' se corresponden respectivamente con el 'Porcentaje de material revalorizado respecto al material natural excavado a través de gestores autorizados' (RV₁), 'Porcentaje de material revalorizado respecto al material extraído en demoliciones y fresados de pavimento' (RV₂), 'Distancia media ponderada de la producción, en kilómetros, del residuo de material natural excavado al gestor autorizado' (D₁) y 'Distancia media ponderada de la producción, en kilómetros, del residuo de demoliciones y fresados de pavimento al gestor autorizado' (D₂).

Nº	LICITADOR	VALOR OFERTADO RV ₁ RV ₂ D ₁ D ₂				VALOR ACREDITADO RV ₁ RV ₂ D ₁ D ₂				PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	ACCIONA AGUA, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
2	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
3	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
4	UTE CONST. RUBAU, S.A. - CONST. SANCHEZ DOMIN-GUEZ SANDO S.A.U.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
5	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUC-TORA, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
6	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	100	100	7,14	7,14	100	100	7,14	7,14	9,10
7	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
8	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANALI-ZACIONES TADOP S.L.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
9	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINISTROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
10	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
11	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00
12	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	100	100	5,00	5,00	100	100	5,00	5,00	10,00

Puntuación Total Lote 3:

Nº	LICITADOR	A) 1	A) 2.1	A) 2.2	A) 2.3	A) 2.4	PUNTUACIÓN OBTENIDA
1	ACCIONA AGUA, S.A.	70,00	5,00	5,00	10,00	10,00	100,00
2	UTE CONST. RUBAU, S.A. - CONST. SANCHEZ DOMIN- GUEZ SANDO S.A.U.	69,93	5,00	5,00	10,00	10,00	99,93
3	UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U. - AZVI S.A.U.	69,41	5,00	5,00	10,00	9,10	98,51
4	UTE TÉC. DESALINIZ. AGUAS S.A. - ARPO EMPRESA CONST. S.A.	67,01	5,00	5,00	10,00	10,00	97,01
5	UTE AQUAMBIENTE, SERV. SECT. AGUA, S.A.U. - ACSA OBRAS E INFRAEST, S.A.U.	66,95	5,00	5,00	10,00	10,00	96,95
6	UTE INESCO, S.A. - ING. SERV. Y CONST. S.A. - CANA- LIZACIONES TADOP S.L.	66,27	5,00	5,00	10,00	10,00	96,27
7	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	64,17	5,00	5,00	10,00	10,00	94,17
8	UTE LANTANIA S.A.U. - ULLASTRES S.A. - SUMINIS- TROS Y MONTAJES INDUST. S.A.	62,47	5,00	5,00	10,00	10,00	92,47
9	UTE SOCIEDAD GRAL OBRAS, S.A. - AQUATERRA SERV. INFRAEST, S.L.	60,06	5,00	5,00	10,00	10,00	90,06
10	UTE FCC AQUALIA, S.A. - CONST. SARRION S.L. - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A.	58,58	5,00	5,00	10,00	10,00	88,58
11	VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	57,87	5,00	5,00	10,00	10,00	87,87
12	UTE DRAGADOS, S.A. - TECSA, EMPRESA CONSTRUC- TORA, S.A.	49,01	5,00	5,00	10,00	10,00	79,01

Ricardo
Moreno
Huerta
(R: A86488087)

Fecha:
2026.02.16
09:32:33 +01'00'

Ricardo Moreno Huerta
Jefe de Área Construcción de Redes de Abastecimiento