

INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 103/2025 DE SERVICIOS DE ASESORAMIENTO
SOCIETARIO A CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.

Área: Área de Corporativo
Fecha: 9 de diciembre de 2025

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS Y OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

A las 14:00 horas del 12 de septiembre de 2025, finalizó el plazo de presentación de ofertas al contrato 103/2025.

Los siguientes licitadores presentaron oferta en el plazo señalado:

- **PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL S.L., B80909278**
- **SIMMONS & SIMMONS, L.L.P., N8261155I**
- **VACIERO, S.L.P., B74381286**

No ha habido ofertas anormalmente bajas.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....49 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas51 puntos:

A) 2.1 Experiencia y conocimientos de los perfiles del equipo de trabajo:

A) 2.1.1. Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratospublicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato ("asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario") para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios: 19 puntos

A) 2.1.2 Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años: 10 puntos

A) 2.1.3 Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, 10 puntos.

A) 2.1.4 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 8 puntos

A) 2.2 Compromiso de realización y entrega de los trabajos societarios calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas: 4 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....No aplica

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas
100 puntos**

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 49 puntos. Se establece la siguiente fórmula.

$$Vi = 49 * Pmin / Pi$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

Pi = Precio propuesto por la empresa i, en €.

Pmin = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 49 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 49 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 51 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Experiencia y conocimientos de los perfiles del equipo de trabajo:

Se valorará la experiencia y conocimientos de los perfiles del equipo de trabajo con dedicación a los servicios propuestos por el licitador de conformidad con lo indicado en los apartados A) 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 y 2.1.4 siguientes. En este sentido, los perfiles del equipo de trabajo ofertados a efectos de valoración serán los mismos propuestos por el licitador para cumplir con los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los perfiles correspondientes. Por tanto, dichos perfiles deberán cumplir con todos los requisitos previstos en el apartado 5.2.1 del Anexo I para los perfiles correspondientes.

A) 2.1.1. Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratospublicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato ("asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario") para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios: 19 puntos

Se valorará la acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del servicio + equipo jurídico) cuenten con experiencia en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) en la ejecución de los servicios análogos a los del presente contrato ("asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario") para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 19 * N_i / N_{max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i = Sumatorio de años y meses de experiencia en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) correspondientes a los servicios análogos a los del presente contrato ("asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario") prestados por miembros del equipo de trabajo propuesto por el licitador i (Director del servicio + equipo jurídico) a entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada asciende a 4 años y 6 meses, **se computará 4,5 años**.

N_{max} = Mayor N_i acreditada

A) 2.1.2 Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años: 10 puntos

Se valorará la experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo del Director del servicio del equipo de trabajo propuesto.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{Ei} = 10 * N_{Ei} / N_{Emax}$$

Donde:

V_{Ei} = Valoración correspondiente a la oferta i

N_{Ei} = Número de años y meses de experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo del Director del servicio propuesto por el licitador, hasta un máximo de 10 años. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada asciende a 4 años y 6 meses, **se computará 4,5 años**.

N_{Emax} = Mayor N_{Ei} acreditada.

A) 2.1.3 Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, 10 puntos.

Se valorará la acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuenten con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario adicional a la requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_{Ei} = 10 * N_{Ei} / N_{Emax}$$

Donde:

V_{Ei} = Valoración correspondiente a la oferta i

N_{Ei} = Número de años y meses de experiencia total de los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al director del servicio) con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que excedan de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I. A efectos de cómputo, se prorratearán los periodos inferiores al año. Por ejemplo, si la experiencia acreditada asciende a 4 años y 6 meses, **se computará 4,5 años**.

N_{Emax} = Mayor N_{Ei} acreditada.

A) 2.1.4 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 8 puntos

Se valorarán los conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo adscritos al contrato.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 2 * N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i = Número de perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico) solicitado en el apartado 5.2.1 del Anexo I que sean Licenciados/Graduados en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía.

A) 2.2. Compromiso de realización y entrega de los trabajos societarios calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas 4 puntos.

Se valorará el compromiso de realización y entrega de los documentos societarios calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas conforme a la siguiente fórmula:

Se establece la siguiente esta fórmula:

$$V_i = N_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta " i ".

N_i = Número de días hábiles en los que se reduce el plazo de realización y entrega de los documentos societarios calificados como no urgentes establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. La reducción de plazo propuesta debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción del plazo con decimales, se ignorarán los decimales.

La reducción máxima a efectos de valoración del contrato será de 4 días hábiles. En caso de que se oferte una reducción mayor, se entenderá que la reducción es de 4 días hábiles.

3. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

3.1 Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos).

La puntuación de la oferta económica, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

LICITADOR	IMPORTE TOTAL (IVA EXCLUIDO)	PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA
PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L..	59.000,00 euros	49
SIMMONS & SIMMONS, L.L.P.	64.500,00 euros	44,82

VACIERO, S.L.P.	62.138,70 euros	46,52
-----------------	-----------------	-------

4.2 Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP (máximo 51 puntos).

Para la acreditación de los distintos criterios técnicos cuantificables, los licitadores deberán aportar, conforme a los pliegos, la siguiente documentación:

Criterio técnico 8.A)2.1.1. : *“El Currículum Vitae de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico) haciendo constar expresamente el perfil para el cual se propone, el nombre y apellidos de los mismos y los años y meses de experiencia en los cinco (5) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (“asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario”) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados.”*

Criterio técnico 8.A)2.1.2: *“El Currículum Vitae del Director del servicio propuesto haciendo constar expresamente su nombre y apellido los años y meses de experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados.*

Criterio técnico 8.A)2.1.3: *el Currículum Vitae de los perfiles del equipo jurídico (NO incluye al Director del Servicio) haciendo constar expresamente el perfil para el cual se propone, el nombre y apellidos de los mismos y los años y meses de experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario, con indicación del cliente, la fecha de realización de las tareas correspondientes (fecha de inicio y fecha de fin indicando mes y año) y las características de los servicios realizados. Debe tenerse en cuenta que los licitadores deberán indicar en los citados Currículums Vitae los años y meses de experiencia total de cada uno de los perfiles del equipo jurídico (NO incluye al Director del servicio), incluyendo los años que acrediten el cumplimiento de experiencia mínima en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario requerida en el apartado 5.3.1.”*

Criterio técnico 8.A)2.1.4: *“los licitadores aportarán copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (director del servicio + equipo jurídico).*

Para la valoración del criterio técnico 8.A.) 2.2. “los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II Bis.”

PRICEWATERHOUSE COOPERS TAX & LEGAL, S.L.

En relación con el criterio de valoración 8.A) 2.1.1. relativo a la “Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del Servicio + equipo jurídico), en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”, y de conformidad con lo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, el licitador ofertó un perfil identificado con las iniciales D.M.R. para el Director del Servicio y un perfil identificado con las iniciales J.P.H. para el perfil 1 del equipo jurídico en su Anexo II bis del PCAP y aportó sus respectivos curriculums.

Sin embargo, en dichos curriculums no se indicaban los trabajos realizados, ni la fecha de inicio y fin (mes/año), ni los clientes en asesoramiento jurídico en materia de derecho societario a entidades de interés público de conformidad con lo establecido en los apartados 8.A) 2.1.1. y 5.2.1. del Anexo I, así como en la nota 6 del Anexo II bis del PCAP.

Por este motivo, el 28 de octubre de 2025 se solicitó aclaración al licitador, que aportó los curriculums con las indicaciones solicitadas.

En relación con el criterio de valoración 8.A) 2.1.4. Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I, los licitadores debían presentar copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto (Director del servicio + equipo jurídico).

El licitador en su Anexo bis del PCAP ofertaba 3 perfiles, pero únicamente ha presentado la titulación correspondiente al perfil 1 del equipo jurídico con iniciales J.P.H.

Por ello, el 28 de octubre de 2025 se le solicitó al licitador que aportase copia del correspondiente Título como Licenciado/Graduado en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas o en Economía del perfil o de los perfiles del equipo de trabajo propuesto.

Tras la solicitud de aclaraciones, el licitador aportó para el perfil 2 la copia del correspondiente título. No obstante, para el perfil 3 aportó un certificado universitario en el que no fue posible acreditar la titulación del perfil.

Por ello, el 21 de noviembre de 2025 se volvió a solicitar aclaración al licitador en este aspecto y aportó el documento que acredita la titulación correspondiente.

VACIERO, S.L.P.

En relación con el criterio de valoración 8.A) 2.1.1. relativo a la “Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del Servicio + equipo jurídico), en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato (asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario) para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios”, y de conformidad con lo exigido en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP, el licitador aportó los curriculums de los cuatro miembros del equipo propuesto (Director del Servicio + equipo propuesto)

Sin embargo, en dichos curriculums no se indicaba los trabajos realizados, ni la fecha de inicio y fin (mes/año), ni los clientes en asesoramiento jurídico en materia de derecho societario a entidades de interés público de conformidad con lo establecido en los apartados 8.A) 2.1.1. y 5.2.1. del Anexo I, así como en la nota 6 del Anexo II bis del PCAP.

Por este motivo, el 28 de octubre de 2025 se solicitó aclaración al licitador, que aportó los curriculums con las indicaciones solicitadas.

En relación con el criterio de valoración 8.A) 2.1.2., relativo a la “Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años”, y de conformidad con lo exigido en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, así como lo indicado en la nota 6 del Anexo II bis del mismo, el licitador aportó el curriculum del Director del Servicio.

Sin embargo, en dicho curriculum no se indicaba los trabajos realizados, ni la fecha de inicio y fin (mes/año), ni los clientes en asesoramiento en materia de derecho administrativo de conformidad con lo establecido en los apartados 8.A) 2.1.1. y 5.2.1. del Anexo I, así como en la nota 6 del Anexo II bis del PCAP.

Por este motivo, el 28 de octubre de 2025 se solicitó aclaración al licitador, que aportó el curriculum con las indicaciones solicitadas.

En relación con el criterio de valoración 8.A) 2.1.3., relativo a la “Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del Servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP”

Sin embargo, en dicho curriculum no se indicaba los trabajos realizados, ni la fecha de inicio y fin (mes/año), ni los clientes en asesoramiento en materia de derecho societario de conformidad con lo establecido en los apartados 8.A) 2.1.1. y 5.2.1. del Anexo I, así como en la nota 6 del Anexo II bis del PCAP.

Por este motivo, el 28 de octubre de 2025 se solicitó aclaración al licitador, que aportó el curriculum con las indicaciones solicitadas.

SIMMONS & SIMMONS, L.L.P.

Para la valoración de los criterios 2.1.1, 2.1.2 y 2.1.3, es necesario, tal y como indican los pliegos, aportar el curriculum de los miembros del equipo propuesto, indicando la experiencia con la fecha de inicio y de fin (mes/año). El licitador aportó los curriculums y no indicó los meses de inicio y de fin, con lo que no es posible calcular con exactitud la experiencia.

Por este motivo, el 12 de noviembre de 2025 se solicitó aclaración al licitador, que aportó los curriculums con las indicaciones solicitadas.

Puntuación criterios

A) 2.1.1. Acreditación de que los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil del contratante de Canal de Isabel II, S.A., M.P. (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>) cuentan con experiencia en la ejecución de servicios análogos a los del presente contrato ("**asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario**") para sociedades mercantiles que tuviesen la consideración de entidades de interés público (en los términos de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas) en el momento de la realización de los servicios: **19 puntos**

2.1.1.	Valor ofertado (Director del Servicio)	Valor acreditado (Director del Servicio)	Valor ofertado (Perfil 1)	Valor acreditado (Perfil 1)	Valor ofertado (Perfil 2)	Valor acreditado (Perfil 2)	Valor ofertado (Perfil 3)	Valor acreditado (Perfil 3)	Sumatorio	Puntuación total
SIMMONS & SIMMONS	68 años	74 años y 6 meses	16 años	19 años	60 años	80 años	40 años	41 años y 1 mes	214 años y 7 meses	19
VACIERO	1 año	3 años y 1 mes	6 años y 6 meses	1 año	35 años	24 años Y 11 meses	33 años	25 años y 11 meses	54 años y 11 meses	4,86
PWC	10 años	21 años y 4 meses	7 años y 9 meses	5 años y 8 meses	0 años	0 años	3 años y 11 meses	8 meses	27 años y 8 meses	2,45

- **SIMMONS & SIMMONS:**

En el caso del licitador SIMMONS & SIMMONS, se indica en la oferta que el Director del Servicio tiene una experiencia de 68 años, pero de la suma de experiencias reflejadas en el CV presentado, se acredita una experiencia de 74 años y 6 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 1, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 16 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 19 años, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 2, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 60 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 80 años, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 3, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 40 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 41 años y 1 mes, que es la tenida en cuenta para la valoración de este criterio.

- **VACIERO**

En el caso del licitador VACIERO, se indica en la oferta que el Director del Servicio tiene una experiencia de 1 año, pero de la suma de experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 3 años y 1 mes, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 1, se indica en la oferta que tiene experiencia de 6 años y 6 meses, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 1 año, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 2, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 35 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 24 años y 11 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 3, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 33 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 25 años y 11 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

- **PWC**

En el caso del licitador PWC, se indica en la oferta que el Director del Servicio tiene una experiencia de 10 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 21 años y 4 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 1, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 7 años y 9 meses, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 5 años y 8 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración de este criterio.

No se ha computado la siguiente experiencia que se indica en la oferta para el perfil 1 a efectos de acreditar el criterio 2.1.1. [para mantener el anonimato de las empresas a las que se han prestado servicios por el licitador, se indican únicamente los tramos temporales de prestación de servicios, pero no la identidad de las empresas]:

- Marzo 2024-junio 2024
- Abril 2024-mayo 2024
- Marzo 2025-actualidad
- Febrero 2025-actualidad
- Mayo 2024-actualidad

En los supuestos anteriores, el licitador no ha manifestado que dichas empresas tengan la consideración de entidad de interés público ni ha acreditado que tales empresas tengan aquella condición.

A pesar de ello, Canal de Isabel II ha verificado que la experiencia aportada en los siguientes tramos temporales se corresponde a servicios prestados a entidades de interés público, por lo que ha sido tenido en cuenta para la valoración del criterio:

- Febrero 2024-julio 2025
- Febrero 2024-noviembre 2024
- Enero 2025 – junio 2025
- Febrero 2024- actualidad
- Abril 2024 - actualidad

En este sentido, tal y como establece el criterio, únicamente se ha tenido en cuenta la experiencia “*en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP*” (31 de julio de 2025).

En relación con el perfil 3, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 3 años y 11 meses, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 8 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración de este criterio.

No se ha computado la siguiente experiencia que se indica en la oferta para el perfil 3 a efectos de acreditar el criterio 2.1.1. [para mantener el anonimato de las empresas a las que se han prestado servicios por el licitador, se indican únicamente los tramos temporales de prestación de servicios, pero no la identidad de las empresas]:

- Febrero 2024-julio 2025; enero 2025-mayo 2025
- Octubre 2024-enero 2025
- Abril 2022-actualidad
- Julio 2023-enero 2024

En los supuestos anteriores, el licitador no ha manifestado que dichas empresas tengan la consideración de entidad de interés público ni ha acreditado que tales empresas tengan aquella condición.

A pesar de ello, Canal de Isabel II ha verificado que la experiencia aportada en los siguientes tramos temporales se corresponde a servicios prestados a entidades de interés público, por lo que ha sido tenido en cuenta para la valoración del criterio:

- Junio 2024 – enero 2025

En este sentido, tal y como establece el criterio 2.1.1., únicamente se ha tenido en cuenta la experiencia “en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP “(31 de julio de 2025).

A) 2.1.2 Acreditación de que el Director del servicio dedicado al contrato tenga experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho administrativo, valorable hasta un máximo de 10 años: **10 puntos**

2.1.2.	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación total
SIMMONS	25 años	10 años	10
VACIERO	10 años	10 años	10
PWC	10 años	10 años	10

En relación con el criterio 2.1.2., tal y como establece el PCAP, cualquier exceso de 10 no se puntúa. Es decir, la máxima puntuación se obtiene con 10 años de experiencia del Director del Servicio.

A) 2.1.3 Acreditación de que los perfiles del equipo jurídico propuesto (NO incluye al Director del servicio) cuentan con experiencia en asesoramiento jurídico en materia de Derecho societario que exceda la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: **10 puntos**.

2.1.3.	Valor ofertado (Perfil 1)	Valor acreditado (Perfil 1)	Valor ofertado (Perfil 2)	Valor acreditado (Perfil 2)	Valor ofertado (Perfil 3)	Valor acreditado (Perfil 3)	Sumatorio	Puntuación total
SIMMONS	20 años	20 años y 7 meses	32 años de exceso de experiencia de la mínima requerida	30 años de exceso de experiencia de la mínima requerida	27 años	25 años y 2 meses	75 años y 9 meses	10
VACIERO	28 años y 6 meses	24 años y 8 meses	34 años de exceso de experiencia de la mínima requerida	4 años y 1 mes de exceso de experiencia de la mínima requerida	33 años	10 años y 1 mes	38 años y 10 meses	5,13

PWC	7 años y 9 meses	6 años y 6 meses	2 años de exceso de experiencia de la mínima requerida	0 de exceso de experiencia de la mínima requerida	3 años y 11 meses	6 años y 6 meses	13 años	1,72
-----	------------------	------------------	--	---	-------------------	------------------	---------	------

Tal y como establece el PCAP, para el perfil 2 en el criterio 2.1.3. únicamente se puntuará el exceso de experiencia de la mínima requerida para ese perfil en derecho societario (6 años)

- **SIMMONS & SIMMONS**

En el caso del licitador SIMMONS & SIMMONS, se indica en la oferta que el perfil 1 tiene una experiencia de 20 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 20 años y 7 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración de este criterio.

En relación con el perfil 2, se indica en la oferta que tiene un exceso de experiencia de 32 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita un exceso de experiencia de 30 años, que es la tenida en cuenta para la valoración de este criterio.

En relación con el perfil 3, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 27 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 25 años y 2 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración de este criterio.

- **VACIERO**

En el caso del licitador VACIERO, se indica en la oferta que el perfil 1 tiene una experiencia de 28 años y 6 meses, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita una experiencia de 24 años y 8 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 2, se indica en la oferta que tiene un exceso de la experiencia mínima requerida para dicho perfil de 34 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita un exceso de experiencia 4 años y 1 mes, que es la experiencia tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 3, se indica en la oferta que tiene una experiencia de 33 años, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita un total de 10 años y 1 mes, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

- **PWC**

En el caso del licitador PWC, en la oferta se indica que el perfil 1 cuenta con una experiencia de 7 años y 9 meses, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV resulta un total de 6 años y 6 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

En relación con el perfil 2, en la oferta se indica que el exceso de la experiencia mínima requerida para el perfil 2 es de 2 años, pero no se acredita exceso de experiencia mínima requerida, por lo que se ha valorado con 0 este criterio para el perfil 2.

En relación con el perfil 3, en la oferta se indica que tiene una experiencia de 3 años Y 11 meses, pero de la suma de las experiencias reflejadas en el CV presentado se acredita un total de 6 años y 6 meses, que es la tenida en cuenta para la valoración del criterio.

A) 2.1.4 Acreditación de conocimientos técnicos de los perfiles del equipo de trabajo (Director del servicio + equipo jurídico), con dedicación al servicio objeto del contrato: Grado o Licenciatura en Ciencias Económicas o Empresariales, en Administración y Dirección de Empresas, o en Economía, adicional a la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 8 puntos

2.1.4.	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación
SIMMONS	1	1	2
VACIERO	1	0	0
PWC	3	3	6

- **VACIERO**

En el caso de VACIERO, ofertan un perfil con la titulación correspondiente y la documentación para acreditarlo es la exigida en el PCAP. No obstante, la copia del título aportado no se corresponde con ninguno de los miembros del equipo jurídico que se exige en los pliegos (Director del Servicio + 3 perfiles), sino que se corresponde con un miembro adicional, que no puede ser objeto de valoración. Por ello, no se ha tenido en cuenta para la valoración del criterio.

A) 2.2 Compromiso de realización y entrega de los trabajos societarios calificados como no urgentes en un plazo inferior al establecido en la Cláusula 6 del Pliego de Prescripciones Técnicas: **4 puntos**.

2.2	Valor ofertado	Valor acreditado	Puntuación
SIMMONS	4	4	4
VACIERO	4	4	4
PWC	5 (La reducción máxima es de 4)	4	4

5. PUNTUACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Se detalla a continuación el resultado de las puntuaciones de las respectivas ofertas de los licitadores, sobre 100 puntos, como consecuencia del sumatorio de las puntuaciones obtenidas respectivamente según la oferta económica (apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP) y los criterios técnicos cuantificables que han sido acreditados (apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP):

LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	VALORACIÓN DE CRITERIOS	TOTAL PUNTUACIÓN
SIMMONS & SIMMONS, L.L.P.	44,82	45	89,82
PRICEWATERHOUSE COOPER TAX & LEGAL, S.L.	49	24,17	73,17
VACIERO, S.L.P.	46,52	23,99	70,51

Madrid, a 10 de diciembre de 2025

Firmado por AHAMED LÓPEZ ABDELKADER -
***6093** FIRMA el día 10/12/2025 con un
certificado emitido por SIA SUB01

Abdelkader Ahmed López
Jefe de Área de Corporativo