

EXPT. A/OBR-017887/2025.

CONSULTAS DE LICITADORES SOBRE EL EXPEDIENTE DEL “ACUERDO MARCO DE OBRAS DE REFORMA, AMPLIACIÓN Y MEJORA DE SEDES JUDICIALES Y DEL RESTO DE INMUEBLES ADSCRITOS A LA CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL VINCULADOS A LA ACTIVIDAD JUDICIAL”.

A la vista de las consideraciones jurídicas planteadas por un licitador interesado en el expediente consistentes en:

En el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares se establece la exigencia de 17 subgrupos de clasificación empresarial para poder concurrir al procedimiento.

Tras el análisis jurídico realizado, les trasladamos las siguientes consideraciones:

1. Base normativa aplicable

- **Artículo 36 del RGLCAP:** limita a **cuatro** el número máximo de subgrupos exigibles, salvo justificación motivada y excepcional.
- **Artículo 79 de la LCSP:** exige que los requisitos de clasificación sean **proporcionales** al objeto del contrato y no limiten injustificadamente la competencia.
- **Principios generales de contratación pública** (arts. 1 y 132 LCSP): libertad de acceso, igualdad de trato, transparencia y proporcionalidad.

2. Análisis

- La exigencia de 17 subgrupos **supera ampliamente** el límite legal previsto.
- No consta en el expediente una **justificación individualizada** que acredite la necesidad de cada uno de los subgrupos exigidos.
- Esta práctica puede suponer una **restricción injustificada de la competencia**, favoreciendo a operadores ya clasificados en múltiples subgrupos.
- En ausencia de motivación, la cláusula podría ser considerada **nula de pleno derecho** conforme a los arts. 47 y 48 de la Ley 39/2015.

Confiamos en que se revisen los requisitos de clasificación establecidos en el pliego conforme a la normativa vigente.

Respuesta:

En relación con lo planteado, y una vez analizado su contenido, desde este órgano de contratación se considera que la clasificación exigida en el PCAP es la adecuada y debe ser mantenida en sus propios términos, por entenderse que se ajusta plenamente a la normativa vigente.

Así, el número máximo de 4 subgrupos de clasificación al que ustedes se refieren, puede ser superado cuando se exija clasificación en un grupo completo, cuando, en los contratos de obra, como el presente, resulte necesario que el contratista se encuentre clasificado en todos los subgrupos básicos del mismo grupo. Esta excepción consideramos que no ofrece problema alguno de interpretación al encontrarse recogida, de manera literal, en el artículo 36.5 del vigente Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas en la forma siguiente: “la

clasificación en un grupo solamente podrá ser exigida cuando por la naturaleza de la obra resulte necesario que el contratista se encuentre clasificado en todos los subgrupos básicos del mismo”.

Como quiera que en este caso concreto, y por la naturaleza de la obra -es un acuerdo marco del que van a derivar contratos que, dependiendo de los trabajos a realizar en la sede judicial concreta, van a exigir la clasificación en un subgrupo básico determinado dentro de un grupo, pero que, a priori no se puede concretar, dado que podría ser cualquiera de ellos- resulta necesario que el adjudicatario del contrato esté clasificado en todos los subgrupos del mismo, en previsión de que haya que realizar trabajos para los que se exigiera la clasificación en cualquiera de ellos.

A lo anterior debemos sumar que el objeto del contrato no admite división en lotes, tal y como se recoge en el PCAP, lo que hace de todo punto imprescindible que el único posible adjudicatario del contrato posea la clasificación que, en estos momentos, se exige en el Pliego, dado que, en caso contrario, el contrato no podría ejecutarse si los trabajos a realizar fueran de un subgrupo para el que no se exigiera clasificación.