



FUNDACIÓN CANAL
Canal de Isabel II

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

CONTRATO 04/2025

“SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA INTEGRAL DE EVENTOS
EN EL AUDITORIO DE LA FUNDACIÓN CANAL”



Valoración de la propuesta técnica presentada por ONDA VISUAL APLICACIONES, S.L., única entidad concurrente a la presente licitación.

CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR		PUNTUACIÓN MÁXIMA	VALORACIÓN	PUNTOS
B1a	Mejoras de los medios técnicos adicionales	5,00	La propuesta especifica herramientas de diagnóstico para averías en nuestro sistema, lo cual no es una mejora para el desempeño de las actividades sino para el mantenimiento de los equipos. Presentan también equipos de sustitución para posibles averías durante el plazo de reparación, algo que sí es una clara e importante mejora de funcionamiento.	3,00
B2a	Selección de trabajos de grabación de video	25,00	Ver cuadro siguiente "videos"	20,38
B3a	Medidas de gestión medioambiental	2,00	Propone eventuales refuerzos lumínicos led para las actividades, algo que no se considera dentro de los servicios a contratar. Sin embargo, se toma nota y se tiene en cuenta para el criterio B1a Mejoras de los medios técnicos. Se propone el uso de transporte público de manera preferente siempre que no sea necesario trasladar equipos. Es una medida de declaración de intenciones que se valora en un rango medio. Aportan también el control energético remoto en sus oficinas así como volumétricos y protocolo de apagado total en ausencia de personal, medida que se valora muy positivamente	1,75
B3b	Disponibilidad horaria y capacidad de respuesta	3,00	Según anticipan en la propuesta técnica, dentro de su propuesta económica se ha absorbido en cada tarifa un eventual sobrecoste económico de horarios fuera de los planteados en el PPT. Sin embargo no hacen referencia al elemento central del criterio que es la capacidad de respuesta a una asistencia con un plazo de tiempo muy corto	1,00
TOTAL PUNTOS				26,13



Selección de trabajos presentados por ONDA VISUAL APLICACIONES, S.L.* Único licitador concurrente	CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR							
	Adecuación de los planos elegidos para cada actividad y alternancia con planos de público (hasta 12 puntos)		Ritmo general del vídeo (hasta 2 puntos)		Adecuación del PIP (hasta 8 puntos)		Calidad de imagen con poca luz (hasta 3 puntos)	
Formato salón de actos								
Video 1,1	Planos adecuados y variados, buen criterio en los diferentes planos y su alternancia. Los planos de público se restringen a los fondos de los ponentes sin que se dedique espacio a captar expresiones o planos generales	9,00	Ritmo correcto y adecuado	2,00	No aplica		Iluminación muy concentrada en el escenario, y sin embargo se ve con claridad al público detrás. Hubiera obtenido mejor puntuación con planos generales o específicos de público	2,00
Video 1,2	Planos adecuados y variados, buen criterio en los diferentes planos y su alternancia. Correcta alternancia con planos de público, con más planos generales y de expresión	11,00	Ritmo correcto y adecuado	2,00	No aplica		Mayor descompensación entre escenario y público	1,00
Formato conferencia								
Video 2,1	los planos son adecuados para la actividad, sin embargo el vídeo prácticamente no recoge planos de público	9,00	Ritmo correcto y adecuado	2,00	El video aporta una solución óptima para este recurso, con una proporción de ventanas estética y adecuada	8,00	No aplica al no ser una actividad con poca luz ni se sacan tomas de público en las gradas	
Video 2,2.	Planos adecuados y variados, buen criterio en los diferentes planos y su alternancia. Los planos de público se restringen a los fondos de los ponentes sin que se dedique espacio a captar expresiones o planos generales	9,00	Ritmo correcto y adecuado	2,00	Buena incorporación del PIP. Menos estética y útil que la presentada en el video 2,1	6,50	Iluminación muy concentrada en el escenario, y sin embargo se ve con claridad al público detrás. Hubiera obtenido mejor puntuación con planos generales o específicos de público	2,00



Formato concierto								
Video 3,1.	Planos adecuados y variados, buen criterio en los diferentes planos y su alternancia. Los planos de público se restringen a los fondos de los intérpretes sin que se dedique espacio a captar expresiones o planos generales	9,00	Ritmo correcto y adecuado	2,00	No aplica		Iluminación muy concentrada en el escenario, y sin embargo se ve con claridad al público detrás. Hubiera obtenido mejor puntuación con planos generales o específicos de público	2,00
Video 3,2.	Planos adecuados y variados, buen criterio en los diferentes planos y su alternancia. Los planos de público se restringen a los fondos de los intérpretes sin que se dedique espacio a captar expresiones o planos generales	9,00	Ritmo correcto y adecuado	2,00	No aplica		Iluminación muy concentrada en el escenario, y sin embargo se ve con claridad al público detrás. Hubiera obtenido mejor puntuación con planos generales o específicos de público	2,00
	Suma	56,00		12,00		14,50		9,00
	Promedio	9,33		2,00		7,25		1,80
	Suma promedios. Puntuación final	20,38						

* Todos los trabajos presentados a evaluación cumplen los requisitos establecidos en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato para ser objeto de valoración.

Madrid, a 21 de octubre de 2025

Fdo.: Cristian Ruiz Orfila
SUBDIRECTOR DE LA FUNDACIÓN CANAL