

**INFORME DE VALORACIÓN OFERTAS PARA EL CONTRATO
DE ELABORACIÓN Y RENOVACIÓN DE PLANES DE
AUTOPROTECCIÓN, EMERGENCIA INTERIOR E INFORMES
DE SEGURIDAD EN INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II,
S.A., M.P**

EXPEDIENTE 31/2025

Dirección: **Operaciones**

ÍNDICE

1. Propositiones económicas, subcontratación y criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos	3
2. Ofertas anormalmente bajas	3
3. Criterios de valoración de las ofertas	4
4. Puntuación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	5
5. Puntuación de las ofertas en función de los criterios de valoración	7

INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICA PARA EL CONTRATO DE ELABORACIÓN Y RENOVACIÓN DE PALNES DE AUTOPROTECCIÓN, EMERGENCIA INTERIOR E INFORMES DE SEGURIDAD EN INSTALACIONES DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P

1. Propositiones económicas, subcontratación y criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos

Con fecha 11 septiembre de 2025 se celebra sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a la documentación administrativa y a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre único del contrato núm. 31/2025

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizarlas. Con fecha 22 septiembre 2025 se publicó por parte de la Mesa Permanente una nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Los licitadores SGS TECNOS SAU y TESICNOR - TÉCNICAS Y SERVICIOS DEL NORTE presentan aclaraciones en tiempo y forma, la empresa OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, SAU no presenta aclaraciones.

Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el punto 4 del presente informe.

No aplican las especificaciones técnicas según el apartado 6 del anexo I del PCAP.

Subcontratación: El licitador SGS TECNOS SAU presenta propuesta de subcontratación para la revisión documental, siendo la documentación presentada correcta. El resto de los licitadores no indican la necesidad de subcontratar trabajos.

2. Ofertas anormalmente bajas

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 *“Ofertas anormalmente bajas”* del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares se considerarán, en principio, anormalmente bajas las ofertas que se encuentren en los siguientes supuestos:

- Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales.
- Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
- Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.
- Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado.

En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En este caso concurren 3 licitadores, por lo que aplicando lo establecido en el citado apartado 8.1, se concluye que no hay ofertas en presunción de anormalidad:

CÁLCULO DE VALOR ANORMAL O DESPROPORCIONADO

Media Aritmética 1	47.849,00	Umbral B.T. (95%)	45.456,55
Media Aritmética 2	47.849,00	Umbral O.T. (95%)	45.456,55
Media Aritmética 3		Umbral O.T. (95%)	# VALOR!
		Lím. Eliminación (110%)	52.633,90
Presupuesto Licitación:	48.660,00		
		OFERTA PRESENTADA	% Baja Tem.
SGS TECNOS SAU		46.227,00	5,0000
TESICNOR - TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA		48.660,00	0,0000
OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, SAU		48.660,00	0,0000

3. Criterios de valoración de las ofertas

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 "Adjudicación del Contrato" del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A.1) Valoración económica, **49 puntos**

A.2) Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, **51 puntos**:

A.2.1 Experiencia del equipo técnico adscrito al contrato:

A.2.1.1 Experiencia en la elaboración de Planes de Autoprotección del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga, que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 18 puntos

A.2.1.2 Experiencia en la elaboración de Planes de Emergencia interior del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga, que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 18 puntos

A.2.1.3 Experiencia en la elaboración de Informes de Seguridad según establece el RD 840/2015 del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga, que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I: 15 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica.**

4. Puntuación de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Puntuación de la oferta económica (máximo 49 puntos)

A continuación, los Servicios Técnicos proceden a analizar las ofertas económicas de las proposiciones admitidas, siendo el importe máximo de licitación 48.660,00 € euros. IVA excluido.

Con fecha 2 septiembre 2025 los servicios técnicos reciben las siguientes ofertas para su La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Presupuesto Licitación: 48.660,00 €			
LICITADOR	Oferta presentada (% de baja)	Importe ofertado (IVA Excluido)	Puntuación oferta económica ($V_i = 49 \cdot O_{min} / O_i$)
SGS TECNOS SAU	5,00	46.227,00 €	49
TESICNOR - TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA	0,00	48.660,00 €	46,55
OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, SAU	0,00	48.660,00 €	46,55

Comprobación de la proposición económica (Anexo II PCAP)	LICITADOR	No excede del importe máximo de licitación	No existen errores de cálculo
	SGS TECNOS SAU	CUMPLE	CUMPLE
	TESICNOR - TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA	CUMPLE	CUMPLE
	OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, SAU	CUMPLE	CUMPLE

Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 51 puntos).

Apartado 8 A) 2.1. Experiencia del equipo técnico adscrito al contrato:

Con fecha 25 de septiembre, con las aclaraciones finales recibidas para los criterios cuantificables mediante fórmula, se analiza la experiencia y autoría en la elaboración de Planes de Autoprotección, de Emergencia Interior e Informes de Seguridad del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga y que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP. Los criterios que han de servir de base para la cuantificación de puntos mediante la mera aplicación de fórmulas se establecen en el apartado 8.A) 2.1 Experiencia del equipo técnico adscrito al contrato según:

A 2.1.1) Experiencia en la elaboración de Planes de Autoprotección del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga, que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I:

- TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA. Para el técnico propuesto con siglas CPV, ofertan más de 20 PAU que excedan el mínimo establecido. Tras recibir las aclaraciones solicitadas por parte de CYII SA MP, acreditan tan solo 5 Planes, número que no supera el mínimo establecido en el punto 5.2.1 del anexo I al PCAP.

- SGS TECNOS. Para el técnico propuesto con siglas EPCG, ofertan 70 PAU que excedan el mínimo establecido. Una vez recibidas las aclaraciones solicitadas por parte de CYII SA MP, se comprueba que no acreditan autoría alguna en la redacción de Planes de Autoprotección.
- OCA GLOBAL. Sin indicar las iniciales del técnico, ofertan 5 PAU que excedan el mínimo establecido. No presentan aclaraciones adicionales tras la solicitud realizada por CYII SA MP.

A 2.1.2) Experiencia en la elaboración de Planes de Emergencia interior del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga, que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I:

- TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA. Para el técnico con siglas JMR, ofertan más de 20 Planes de Emergencia Interior que excedan el mínimo establecido. Una vez realizado el análisis de las aclaraciones solicitadas por parte de CYII SA MP, acreditan únicamente 5 Planes de Emergencia Interior, de los cuales no se demuestra autoría en 3 de ellos, por lo que los 2 validados no superan el mínimo establecido en el punto 5.2.1 del anexo I al PCAP.
- SGS TECNOS. Para el técnico con siglas PAEA, ofertan 15 PEI que excedan el mínimo requerido. Recibidas las aclaraciones solicitadas por parte de CYII SA MP, acreditan tan solo 1 Plan, cifra que no supera el mínimo establecido en el punto 5.2.1 del anexo I al PCAP.
- OCA GLOBAL. Sin identificar al técnico de ninguna forma, ofertan 5 Planes de Emergencia Interior que excedan el mínimo establecido. No presentan aclaraciones adicionales tras la solicitud realizada por CYII SA MP.

A 2.1.3) Experiencia en la elaboración de Informes de Seguridad según establece el RD 840/2015 del miembro del equipo técnico que mayor experiencia de este tipo tenga que exceda de la experiencia mínima requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I:

- TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA. Para el técnico con siglas DPV, ofertan 5 Informes de Seguridad que excedan el mínimo establecido. Tras el análisis de las aclaraciones solicitadas por parte de CYII SA MP, no acreditan la elaboración de Informes de Seguridad.
- SGS TECNOS. Para el técnico con siglas PAEA, ofertan 9 Informes de Seguridad que excedan el mínimo requerido. Tras aclaraciones solicitadas por parte de CYII SA MP, no acreditan autoría en la redacción de Informes de Seguridad.
- OCA GLOBAL. Sin indicar las iniciales del técnico, ofertan 1 Informe de Seguridad que excede el mínimo establecido. No presentan aclaraciones adicionales tras la solicitud realizada por CYII SA MP.

Resumen de puntuaciones obtenidas según la siguiente tabla:

	Valor ofertado			Valor acreditado			Puntuación obtenida			Puntuación total
	PAU	PEI	IS	PAU	PEI	IS	PAU	PEI	IS	
TESICNOR - TÉCNICAS Y SERVICIOS DE INGENIERÍA	+20	+20	5	5	2	0	0	0	0	0
SGS TECNOS SAU	70	15	9	0	1	0	0	0	0	0
OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, SAU	5	5	1	0	0	0	0	0	0	0

*Nota: PAU: Plan de Autoprotección

PEI: Plan de Emergencia Interior

IS: Informe de Seguridad

5. Puntuación de las ofertas en función de los criterios de valoración

Una vez obtenidas las puntuaciones a través de criterios cuantificables mediante fórmula, se establece que la puntuación final es:

ORDEN	Licitador	Puntuaciones		
		Oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1º	SGS Tecnos	49	0	49
2º	Técnicas y Servicios de ingeniería	46,55	0	46,55
2º	OCA Global	46,55	0	46,55

Belén Benito Martínez

Firmado electrónicamente por: María Belén Benito Martínez
En la fecha y hora 08.10.2025 11:15:06 CEST

Directora de Operaciones