

En Madrid a 16 de octubre de 2025:

Anulación de exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto súper simplificado, del DISEÑO PERSONALIZADO, PRODUCCIÓN Y SUMINISTRO DE REGALOS VISITAS INSTITUCIONALES AULAMETRO (Licitación 6012500222)

Con fecha 03 de octubre de 2025, mediante la plataforma de notificación electrónicas COMUNÍCATE se comunicó al licitador **WOTTOLINE S.A.** su exclusión por incumplimiento de lo previsto en la condición “41. Presentación de ofertas” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP).

1.- CONTENIDO DE LA REFERIDA EXCLUSIÓN:

En el apartado “5.3. Presentación de las ofertas por medios informáticos” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se define lo siguiente

“Los documentos deberán firmarse electrónicamente por el representante legal del licitador, de acuerdo con lo indicado en el apartado 41 del cuadro resumen del PCP.”

A su vez, en el apartado “41. Presentación de ofertas” del PCP, se establece lo siguiente:

“La presentación de oferta se regirá por lo indicado en la condición 5 del PCP. Los licitadores aportarán los documentos que formen parte de la oferta en formato electrónico, autenticados mediante firma electrónica reconocida del representante del licitador conforme a lo especificado en el Anexo “DECLARACIÓN RESPONSABLE (DOCUMENTO DE CONTRATACIÓN)”

Revisado el Anexo IV (Declaración responsable (documento de contratación)) que aportan como documentación administrativa, se constata lo que se detalla a continuación:

1. El documento Anexo IV (Declaración responsable (documento de contratación)) presentado, no está firmado electrónicamente.
2. En el “BLOQUE 2: INFORMACIÓN SOBRE EL LICITADOR”, se indica que pertenece a un grupo empresarial. Sin embargo, no se ha informado qué grupo es ni por qué empresas se compone, en los términos establecidos en el artículo 42.1. del Código de Comercio.

Por lo tanto, el 22 de septiembre de 2025, se le solicitó, en trámite de **subsanción**, presentar el Anexo IV del PCP en PDF firmado electrónicamente por el apoderado o representante legal de la empresa y, en caso de pertenecer a un grupo empresarial, informar de qué grupo es y qué empresas lo componen, en los términos establecidos en el artículo 42.1. del Código de Comercio.

Vencido el plazo de 3 días hábiles establecido, el licitador **WOTTOLINE S.A.** presenta el Anexo IV del PCP firmado electrónicamente. Sin embargo, en el “BLOQUE 2: INFORMACIÓN SOBRE EL LICITADOR” del Anexo IV (Declaración responsable (documento de contratación))

indican en la fila de “Nombre y apellidos del representante:”, una persona distinta de la que firma electrónicamente el documento. Por tanto, el documento no nos consta que esté está firmado por el representante legal del licitador, de acuerdo con lo indicado en el apartado 41 del cuadro resumen y el apartado 5.3 del PCP.

En consecuencia, de conformidad con lo previsto en la condición “41. Presentación de ofertas” del cuadro resumen del PCP y el apartado 5.3 del PCP, la oferta de **WOTTOLINE S.A.** queda **excluida** de la presente licitación.

2.- RESULTADO DE LAS RECLAMACIONES RECIBIDAS:

Con fecha 15 de octubre de 2025, mediante correo electrónico, el licitador **WOTTOLINE S.A.** aclara lo siguiente:

“Os adjunto lo que subí al portal antes de la fecha y hora del plazo:

La firma electrónica concuerda con la persona que figura como representante legal, adjunto imagen.

(...)

*En relación con la exclusión de nuestra oferta en la licitación **6012500222 – Diseño personalizado, producción y suministro de regalos para visitas institucionales Aulametro**, me gustaría solicitar una **revisión de la decisión**.*

*Tal y como se nos indicó, el documento **Anexo IV** inicialmente no cumplía con los requisitos de firma electrónica. Sin embargo, **antes de que finalizara el plazo de subsanación**, el **25/09/2025 a las 19:17h**, se subió correctamente el documento firmado electrónicamente por el representante legal. Adjunto nuevamente las imágenes que acreditan que la documentación fue presentada conforme a lo solicitado y todo el documento adjunto.*

Por este motivo, no entendemos cómo puede seguir considerándose incorrecta la presentación, ya que se cumplió con los requisitos indicados en el PCP y dentro del plazo establecido.”

A raíz de la reclamación recibida, se concluye lo siguiente:

El licitador hace referencia a uno de los 3 documentos que anexó en la Carpeta Nº1 de la aplicación SRM dentro del plazo de subsanación de la documentación administrativa. Dicho documento se trata del PCP al completo, pero en el que tras una segunda revisión comprobamos que el licitador ha rellenado la parte correspondiente al Anexo IV DECLARACIÓN RESPONSABLE y el documento aparece firmado por el representante legal que han especificado en dicho Anexo IV.



En este sentido, se acepta y puede darse por subsanada la documentación administrativa en plazo.

Por todo lo expuesto, se concluye que **queda anulada la exclusión de la oferta de la empresa WOTTOLINE S.A. anteriormente indicada.**