

Este documento se ha obtenido directamente del original  
que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado  
los datos personales protegidos y los códigos que  
permitirían acceder al original

## Número de Expediente: **ECON/000093/2025**

*“SERVICIO DE UNIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS  
DE RECURSOS HUMANOS Y FUNCIÓN PÚBLICA  
DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y SOPORTE A LA  
GESTIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EXPERTA EN  
PRODUCTO CEGID PEOPLENET (2 LOTES),  
COFINANCIABLE AL 40% CON CARGO AL  
PROGRAMA FEDER 2021-2027 DE LA  
COMUNIDAD DE MADRID”*

**Informe técnico de valoración de criterios cualitativos cuya cuantificación  
depende de un juicio de valor**

### **LOTE 2**

**Servicios de soporte de la plataforma centralizada de RRHH y asistencia  
técnica experta en el producto CEGID PEOPLENET**

**DIRECCIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN CORPORATIVOS**





## Contenido

<b>1</b>	<b>Introducción.....</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor.....</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>Valoración de la propuesta técnica: Hasta 49 puntos.....</b>	<b>7</b>
3.1	CRITERIO NÚMERO 3 – EXPERIENCIA ADICIONAL DEL EQUIPO BASE. Hasta 32 puntos.....	7
3.1.1	EMPRESA: CEGID .....	10
3.2	CRITERIO NÚMERO 4 –PROPUESTA DE SERVICIO. Hasta 17 puntos. ....	13
3.2.1	EMPRESA: CEGID .....	16
<b>4</b>	<b>Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 49 puntos.....</b>	<b>19</b>

## 1 Introducción

Efectuada el viernes 10 de octubre de 2025 la apertura de proposiciones técnicas de los ofertantes admitidos a licitación del expediente número ECON/000093/2025 “SERVICIO DE UNIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS DE RECURSOS HUMANOS Y FUNCIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y SOPORTE A LA GESTIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EXPERTA EN PRODUCTO CEGID PEOPLENET (2 LOTES), COFINANCIABLE AL 40% CON CARGO AL PROGRAMA FEDER 2021-2027 DE LA COMUNIDAD DE MADRID”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO MEDIANTE PLURALIDAD DE CRITERIOS, procede realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, cláusula 1, punto 8. Criterios objetivos de adjudicación del contrato.

Las empresas que se han presentado a licitación para el **Lote 2** son:

Nº	EMPRESA	NIF
1	CEGID SPAIN, SAU (en adelante, CEGID)	A80125065

A continuación, se desarrolla la valoración de las propuestas técnicas presentadas para el Lote 2.

## 2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en el punto 8, de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor, criterios número 3 y 4, se tendrá en cuenta lo siguiente:

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
3	<p><b>EXPERIENCIA ADICIONAL DEL EQUIPO BASE</b></p> <p>Se valorará en este criterio el <b>número de meses adicionales a los requeridos como mínimo y la calidad de la experiencia profesional adicional a la requerida como mínimo para los miembros del equipo base ofertado</b>. Esta experiencia deberá adecuarse al perfil y función para la que se oferta el recurso según lo establecido en el apartado 16.1.2 del Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p><u>Se deberá disponer de dicha experiencia en la fecha final de presentación de ofertas.</u></p> <p>Puesto que el objeto del lote es la prestación de una Oficina de Proyecto para Servicios de mantenimiento y evolución de productos software sobre la Plataforma Centralizada de RRHH y FP de la Comunidad de Madrid, este criterio tiene por objeto <u>asegurar que los equipos de trabajo ofertados tengan el mayor nivel de experiencia en los productos de la plataforma y en el ámbito del servicio</u>, lo que debe redundar en una mejora de la calidad y eficiencia de los productos entregados.</p> <p>Se valorará en este criterio sobre la experiencia solicitada:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– El número de meses de experiencia acreditada (adicionales al mínimo exigido de experiencia profesional) de los recursos del equipo base.</li><li>– La calidad de la experiencia profesional acreditada (adicional al mínimo exigido) de los recursos del equipo base. En este aspecto, sólo se valorará la experiencia que haya tenido lugar en los últimos años, tomando como tope el doble de años hacia atrás de lo que se exige en cada perfil. Se valorará la calidad en función de: que la</li></ul>	Hasta 32 puntos

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN																											
	<p>experiencia sea cercana en el tiempo, que se haya desempeñado en proyectos de similares características al planteado en estos pliegos y que sea dentro del área de especialización (producto y ámbito funcional), ámbito de actividad y sector (público o privado) en los perfiles que aplica.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La valoración de la experiencia se ponderará en función de los perfiles que la ostentan, valorándose en mayor medida la de los perfiles de mayor categoría, por este orden: <ul style="list-style-type: none"> <li>Consultores Experto ERP: se asignará el 54% de los puntos (17,40 puntos para los 6 perfiles de este tipo; 2,90 puntos por perfil).</li> <li>Consultores Senior ERP: se asignará el 40% de los puntos (12,80 puntos para los 5 perfiles de este tipo; 2,56 puntos por perfil).</li> <li>Consultores Junior ERP: se asignará el 6% de los puntos (1,80 puntos para el único perfil de este tipo; 1,80 puntos por perfil)</li> </ul> </li> </ul> <p>Siempre en función de la ponderación y prioridad de cada perfil requerido, se evaluará el número de meses acreditados frente al máximo del número de meses de experiencia posibles, teniendo en cuenta sólo aquellos meses de experiencia que se ajusten con lo requerido por perfil, función y ámbito.</p> <p>A partir del número de meses de experiencia válida, acorde a lo requerido, se valorará la calidad de dicha experiencia para cada perfil, en los ámbitos funcionales y técnicos descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, de acuerdo a la tabla siguiente:</p> <table> <tr> <th>Número de meses de experiencia</th><th>Calidad de la experiencia</th><th>Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima</th></tr> <tr> <td>Ninguna</td><td>Ninguna</td><td>0%</td></tr> <tr> <td rowspan="3">La experiencia válida es baja (<math>\leq 20\%</math> del número de meses máximo posible para ese perfil)</td><td>La calidad de la experiencia es nula o escasa</td><td>entre 1% y 15%</td></tr> <tr> <td>Calidad de la experiencia es suficiente.</td><td>entre 16% y 30%</td></tr> <tr> <td>La calidad de la experiencia es muy buena.</td><td>entre 31% y 40%</td></tr> <tr> <td rowspan="3">Se identifica una cantidad razonable de experiencia válida cuando tiene un valor: <math>20\% &lt;</math> del número de meses máximo posible para un determinado perfil <math>\leq 50\%</math></td><td>La calidad de la experiencia es nula o escasa</td><td>entre 41% y 50%</td></tr> <tr> <td>Calidad de la experiencia es suficiente.</td><td>entre 51% y 60%</td></tr> <tr> <td>La calidad de la experiencia es muy buena.</td><td>entre 61% y 70%</td></tr> <tr> <td rowspan="3">Se identifica una cantidad excelente de experiencia válida cuando tiene un valor <math>&gt; 50\%</math> del número de meses máximo posible.</td><td>La calidad de la experiencia es escasa</td><td>entre 71% y 80%</td></tr> <tr> <td>Calidad de la experiencia es suficiente.</td><td>entre 81% y 90%</td></tr> <tr> <td>La calidad de la experiencia es muy buena.</td><td>entre 91% y 100%</td></tr> </table> <p>La calificación de la calidad se realizará de acuerdo a la siguiente baremación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><u>Alto</u>: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia de la referencia aportada es alto.</li> <li><u>Suficiente</u>: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia de la referencia aportada es medio.</li> </ul>	Número de meses de experiencia	Calidad de la experiencia	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima	Ninguna	Ninguna	0%	La experiencia válida es baja ( $\leq 20\%$ del número de meses máximo posible para ese perfil)	La calidad de la experiencia es nula o escasa	entre 1% y 15%	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 16% y 30%	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 31% y 40%	Se identifica una cantidad razonable de experiencia válida cuando tiene un valor: $20\% <$ del número de meses máximo posible para un determinado perfil $\leq 50\%$	La calidad de la experiencia es nula o escasa	entre 41% y 50%	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 51% y 60%	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 61% y 70%	Se identifica una cantidad excelente de experiencia válida cuando tiene un valor $> 50\%$ del número de meses máximo posible.	La calidad de la experiencia es escasa	entre 71% y 80%	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 81% y 90%	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 91% y 100%	
Número de meses de experiencia	Calidad de la experiencia	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima																											
Ninguna	Ninguna	0%																											
La experiencia válida es baja ( $\leq 20\%$ del número de meses máximo posible para ese perfil)	La calidad de la experiencia es nula o escasa	entre 1% y 15%																											
	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 16% y 30%																											
	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 31% y 40%																											
Se identifica una cantidad razonable de experiencia válida cuando tiene un valor: $20\% <$ del número de meses máximo posible para un determinado perfil $\leq 50\%$	La calidad de la experiencia es nula o escasa	entre 41% y 50%																											
	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 51% y 60%																											
	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 61% y 70%																											
Se identifica una cantidad excelente de experiencia válida cuando tiene un valor $> 50\%$ del número de meses máximo posible.	La calidad de la experiencia es escasa	entre 71% y 80%																											
	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 81% y 90%																											
	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 91% y 100%																											

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO						PONDERACIÓN																																				
	<p>– <u>Escasa</u>: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia de la referencia aportada es bajo.</p> <p>Para poder evaluar este criterio los licitadores, en sus ofertas, los licitadores adjuntarán la información en el <u>fichero “Criterio Experiencia adicional Lote 2”</u> que se adjunta al pliego, sin incluir las de los recursos ofertados adicionales a los mínimos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p>																																										
	<b>PROPUESTA DE SERVICIO</b>																																										
	<table><tr><th>PUNT. MÁX. CRITERIO</th><th>SUBCRITERIO</th><th>DESCRIPCIÓN SUBCRITERIO</th><th>PUNT. MÁX. SUBCRITERIO</th><th>ASPECTO VALORAR</th><th>DESCRIPCIÓN ASPECTO</th><th>PUNT. MÁX. ASPECTO</th></tr><tr><td rowspan="7">17,00</td><td rowspan="2">1</td><td rowspan="2">Plan de modelo de servicio</td><td rowspan="2">5,50</td><td>a)</td><td>Planteamiento por servicio</td><td>4,00</td></tr><tr><td>b)</td><td>Propuesta para la optimización</td><td>1,50</td></tr><tr><td rowspan="2">2</td><td rowspan="2">Propuesta metodológica</td><td rowspan="2">6,00</td><td>a)</td><td>Procedimientos de actuación</td><td>3,00</td></tr><tr><td>b)</td><td>Organización y dedicación del equipo de trabajo</td><td>3,00</td></tr><tr><td>3</td><td>Indicadores de nivel de servicio</td><td>2,50</td><td>a)</td><td>Métodos, mecanismos, procedimiento de gestión basados en los indicadores de servicio</td><td>2,50</td></tr><tr><td rowspan="2">4</td><td rowspan="2">Revisiones periódicas</td><td rowspan="2">3,00</td><td>a)</td><td>Plan de revisiones el servicio</td><td>1,00</td></tr><tr><td>b)</td><td>Auditorías técnicas y de gestión</td><td>2,00</td></tr></table>	PUNT. MÁX. CRITERIO	SUBCRITERIO	DESCRIPCIÓN SUBCRITERIO	PUNT. MÁX. SUBCRITERIO	ASPECTO VALORAR	DESCRIPCIÓN ASPECTO	PUNT. MÁX. ASPECTO	17,00	1	Plan de modelo de servicio	5,50	a)	Planteamiento por servicio	4,00	b)	Propuesta para la optimización	1,50	2	Propuesta metodológica	6,00	a)	Procedimientos de actuación	3,00	b)	Organización y dedicación del equipo de trabajo	3,00	3	Indicadores de nivel de servicio	2,50	a)	Métodos, mecanismos, procedimiento de gestión basados en los indicadores de servicio	2,50	4	Revisiones periódicas	3,00	a)	Plan de revisiones el servicio	1,00	b)	Auditorías técnicas y de gestión	2,00	
PUNT. MÁX. CRITERIO	SUBCRITERIO	DESCRIPCIÓN SUBCRITERIO	PUNT. MÁX. SUBCRITERIO	ASPECTO VALORAR	DESCRIPCIÓN ASPECTO	PUNT. MÁX. ASPECTO																																					
17,00	1	Plan de modelo de servicio	5,50	a)	Planteamiento por servicio	4,00																																					
				b)	Propuesta para la optimización	1,50																																					
	2	Propuesta metodológica	6,00	a)	Procedimientos de actuación	3,00																																					
				b)	Organización y dedicación del equipo de trabajo	3,00																																					
	3	Indicadores de nivel de servicio	2,50	a)	Métodos, mecanismos, procedimiento de gestión basados en los indicadores de servicio	2,50																																					
	4	Revisiones periódicas	3,00	a)	Plan de revisiones el servicio	1,00																																					
				b)	Auditorías técnicas y de gestión	2,00																																					
4	<p>Se valorará en este criterio la calidad de la propuesta técnica del servicio, considerando en la misma la coherencia de la organización propuesta con las iniciativas expuestas y los requerimientos del servicio. También se considerará la planificación de las actuaciones planteadas en la propuesta respecto a mejora, optimización y transformación de los procesos de desarrollo y mantenimiento de soluciones sobre la Plataforma Centralizada de RRHH y Función Pública de la Comunidad de Madrid, especialmente con el producto PeopleNet, y la organización de las mismas dentro de la distribución del equipo de trabajo. Se valorará también la propuesta de revisiones técnicas periódicas a realizar y cuadro de mando / indicadores de medición como parte del servicio que garanticen la calidad de los servicios realizados por el Lote1.</p> <p>A los efectos de la valoración de las ofertas, para este criterio, únicamente se puntuarán los aspectos aquí reflejados. Las ofertas deberán facilitar en este apartado el detalle de todos los aspectos que consideren puntuables.</p> <p>Las propuestas para la ejecución de los servicios solicitados deberán dar una respuesta clara, concisa, completa y detallada del servicio propuesto, teniendo en cuenta los requerimientos recogidos en el presente pliego. Deberán ajustarse a las necesidades en él expresadas y no incluir información genérica que no se relacione directamente con los objetivos aquí descritos.</p> <p>No se tendrán en cuenta descripciones genéricas, o simples incorporaciones de estándares, sin adaptar las necesidades específicas del ámbito funcional y técnico del presente pliego. Tampoco se valorarán aquellas propuestas que basen este apartado en decisiones o</p>						Hasta 17 puntos																																				



CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN																					
	<p>reuniones posteriores durante la fase de prestación del servicio, que en cualquier caso si deberán aprobar esta propuesta.</p> <p>El detalle de los aspectos a evaluar será el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <u>Plan del modelo del servicio</u>: Se valorará con hasta 5,5 puntos: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Planteamiento específico para cada uno de los servicios a prestar: descripción funcional, operativa y de relación</li> <li>▪ Se incluirá una propuesta para la optimización de los servicios y el detalle de la organización interna del equipo de prestación del servicio (distribución de responsabilidades y tareas, coordinación, flujos de comunicación, mecanismos de control, etc.), minimizando el tiempo y cualquier riesgo o impacto sobre la calidad de los mismos.</li> </ul> </li> <li>– <u>Propuesta metodológica para la gestión integral del servicio y producto</u>. Se valorará con hasta 6 puntos la propuesta de los licitadores en cuanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Los procedimientos de actuación,</li> <li>▪ La organización y dedicación del equipo de trabajo y medios necesarios para las diferentes tipologías de trabajo, que garanticen la mejora, optimización y transformación de los procesos de desarrollo y mantenimiento de soluciones sobre la Plataforma Centralizada de RRHH y FP de la Comunidad de Madrid.</li> </ul> </li> <li>– <u>Indicadores de nivel de servicio</u> (se valorará con hasta 2,5 puntos). El licitador detallará en su oferta los métodos, mecanismos, procedimientos, y recursos que le habilitarán para poder realizar la gestión de los servicios en base a indicadores y cuadros de mando.</li> <li>– <u>Plan propuesto por los licitadores</u> (se valorará con hasta 3 puntos) para: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Revisiones periódicas del sistema y servicio,</li> <li>▪ Auditorías técnicas y de gestión.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Método de evaluación</b></p> <p>La valoración de cada oferta se efectuará a nivel de cada Aspecto a valorar que está definido en los Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor.</p> <p>Para cada Aspecto a valorar se analizará el contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica que lo trata. En este sentido, es importante resaltar que la estructura de la Memoria Técnica (Apartados/Subapartados) coincide con la estructura de los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor (Subcriterios /Aspectos a valorar).</p> <p>La valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor se hará en base a la siguiente tabla (tabla de valoración):</p> <table> <tr> <th>Perspectiva A: Grado de calidad de la propuesta</th><th>Perspectiva B: Grado de calidad de la información incluida</th><th>Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima = resultado evaluación A y B</th></tr> <tr> <td>Alto</td><td>Alto</td><td>entre 91% y 100%</td></tr> <tr> <td>Alto</td><td>Medio</td><td>entre 81% y 90%</td></tr> <tr> <td>Alto</td><td>Bajo</td><td>entre 71% y 80%</td></tr> <tr> <td>Medio</td><td>Alto</td><td>entre 61% y 70%</td></tr> <tr> <td>Medio</td><td>Medio</td><td>entre 51% y 60%</td></tr> <tr> <td>Medio</td><td>Bajo</td><td>entre 41% y 50%</td></tr> </table>	Perspectiva A: Grado de calidad de la propuesta	Perspectiva B: Grado de calidad de la información incluida	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima = resultado evaluación A y B	Alto	Alto	entre 91% y 100%	Alto	Medio	entre 81% y 90%	Alto	Bajo	entre 71% y 80%	Medio	Alto	entre 61% y 70%	Medio	Medio	entre 51% y 60%	Medio	Bajo	entre 41% y 50%	
Perspectiva A: Grado de calidad de la propuesta	Perspectiva B: Grado de calidad de la información incluida	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima = resultado evaluación A y B																					
Alto	Alto	entre 91% y 100%																					
Alto	Medio	entre 81% y 90%																					
Alto	Bajo	entre 71% y 80%																					
Medio	Alto	entre 61% y 70%																					
Medio	Medio	entre 51% y 60%																					
Medio	Bajo	entre 41% y 50%																					

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO			PONDERACIÓN
	Bajo	Alto	entre 31% y 40%	
	Bajo	Medio	entre 16% y 30%	
	Bajo	Bajo	entre 1% y 15%	
	Ninguno	Ninguno	0%	
<p>Para cada Aspecto a valorar de cada oferta, se analizan, en este orden, las denominadas Perspectiva A y Perspectiva B (columnas 1 y 2 de la tabla de valoración) de la siguiente forma:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Perspectiva A:</b><ul style="list-style-type: none"><li>▪ Se evalúa, para el Aspecto a valorar, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la propuesta en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.</li><li>▪ Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:<ul style="list-style-type: none"><li>○ <u>Alto</u>: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.</li><li>○ <u>Medio</u>: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio.</li><li>○ <u>Bajo</u>: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia es bajo.</li><li>○ <u>Ninguno</u>: no se identifica lo que propone, no es coherente o no está alineado con lo establecido en los pliegos, no aporta ningún valor y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.</li></ul></li></ul></li><li>- <b>Perspectiva B:</b><ul style="list-style-type: none"><li>▪ A continuación, se evalúa, para el Aspecto a valorar, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la información incluida en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.</li><li>▪ Para determinar el grado de calidad de información, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos concretos: concisión, relevancia, completitud y adecuación del nivel de detalle y claridad de lo ofertado.</li><li>▪ Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:<ul style="list-style-type: none"><li>○ <u>Alto</u>: la información es concisa, relevante, completa y con un nivel de detalle adecuado</li><li>○ <u>Medio</u>: la información no es suficientemente concisa, relevante, completa y/o su nivel de detalle es medio.</li><li>○ <u>Bajo</u>: la información es demasiado genérica, incompleta, imprecisa, poco relevante y/o su nivel de detalle bajo.</li><li>○ <u>Ninguno</u>: no existe información, no es relevante, no está relacionada con lo solicitado, el nivel de detalle es inadecuado, es muy genérica y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.</li></ul></li><li>▪ En ningún caso se considerará la extensión de la información como un factor positivo a valorar, es decir, considerar que, a más extensión, sin más, mejor.</li></ul></li><li>- <b>Resultado de la valoración A y B:</b><ul style="list-style-type: none"><li>▪ El Porcentaje que se aplicará a la puntuación máxima de cada Aspecto a valorar de cada oferta estará dentro del rango que le corresponda (columna 3</li></ul></li></ul>				

CRITERIO NÚMERO	DESCRIPCIÓN DEL CRITERIO	PONDERACIÓN
	de la tabla de valoración) en función de la combinación de los resultados de la evaluación de las Perspectivas A y B (Columnas 1 y 2 de la tabla de valoración). El porcentaje concreto que se asigne dentro del intervalo reflejará el grado de diferencia existente entre las diferentes propuestas dentro del aspecto que se valora.	

### 3 Valoración de la propuesta técnica: Hasta 49 puntos

Para cada criterio, se aporta la valoración de las propuestas técnicas presentadas y las puntuaciones obtenidas.

#### 3.1 CRITERIO NÚMERO 3 – EXPERIENCIA ADICIONAL DEL EQUIPO BASE. Hasta 32 puntos.

En este criterio se ha valorado el **número de meses adicionales a los requeridos como mínimo y la calidad de la experiencia profesional adicional a la requerida como mínimo para los miembros del equipo base ofertado**. Esta experiencia deberá adecuarse al perfil y función para la que se oferta el recurso según lo establecido en el Apartado 16.1.2- “Configuración del equipo de trabajo” del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se recuerda que se deberá disponer de dicha experiencia en la fecha final de presentación de ofertas.

Puesto que el objeto del lote es la prestación de una Oficina de Proyecto para Servicios de mantenimiento y evolución de productos software sobre la Plataforma Centralizada de RRHH y FP de la Comunidad de Madrid, este criterio tiene por objeto asegurar que los equipos de trabajo ofertados tengan el mayor nivel de experiencia en los productos de la plataforma y en el ámbito del servicio, lo que debe redundar en una mejora de la calidad y eficiencia de los productos entregados.

Se ha valorado en este criterio sobre la experiencia solicitada:

- El número de meses de experiencia acreditada (adicionales al mínimo exigido de experiencia profesional) de los recursos del equipo base.
- La calidad de la experiencia profesional acreditada (adicional al mínimo exigido) de los recursos del equipo base. En este aspecto, sólo se ha valorado la experiencia que haya tenido lugar en los últimos años, tomando como tope el doble de años hacia atrás de lo que se exige en cada perfil. Se valorará la calidad en función de: que la experiencia sea cercana en el tiempo, que se haya desempeñado en proyectos de similares características al planteado en estos pliegos y que sea dentro del área de especialización (producto y ámbito funcional), ámbito de actividad y sector (público o privado) en los perfiles que aplica.
- La valoración de la experiencia se ha ponderado en función de los perfiles que la ostentan, valorándose en mayor medida la de los perfiles de mayor categoría, por este orden:
  - Consultores Experto ERP: se ha asignado el 54% de los puntos (17,40 puntos para los 6 perfiles de este tipo; 2,90 puntos por perfil).
  - Consultores Senior ERP: se ha asignado el 40% de los puntos (12,80 puntos para los 5 perfiles de este tipo; 2,56 puntos por perfil).



- Consultores Junior ERP: se ha asignado el 6% de los puntos (1,80 puntos para el único perfil de este tipo; 1,80 puntos por perfil)

Siempre en función de la ponderación y prioridad de cada perfil requerido, se ha evaluado el número de meses acreditados frente al máximo del número de meses de experiencia posibles, teniendo en cuenta sólo aquellos meses de experiencia que se ajusten con lo requerido por perfil, función y ámbito.

A partir del número de meses de experiencia válida, acorde a lo requerido, se ha valorado la calidad de dicha experiencia para cada perfil, en los ámbitos funcionales y técnicos descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, de acuerdo a la tabla siguiente:

Número de meses de experiencia	Calidad de la experiencia	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima
Ninguna	Ninguna	0%
La experiencia válida es baja ( $\leq 20\%$ del número de meses máximo posible para ese perfil)	La calidad de la experiencia es nula o escasa	entre 1% y 15%
	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 16% y 30%
	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 31% y 40%
Se identifica una cantidad razonable de experiencia válida cuando tiene un valor: $20\% <$ del número de meses máximo posible para un determinado perfil $\leq 50\%$	La calidad de la experiencia es nula o escasa	entre 41% y 50%
	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 51% y 60%
	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 61% y 70%
Se identifica una cantidad excelente de experiencia válida cuando tiene un valor $> 50\%$ del número de meses máximo posible.	La calidad de la experiencia es escasa	entre 71% y 80%
	Calidad de la experiencia es suficiente.	entre 81% y 90%
	La calidad de la experiencia es muy buena.	entre 91% y 100%

La calificación de la calidad se realizará de acuerdo a la siguiente baremación:

- Alta: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia de la referencia aportada es alto.
- Suficiente: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia de la referencia aportada es medio.
- Escasa: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia de la referencia aportada es bajo.

Para poder evaluar este criterio se ha tenido en cuenta la información adjuntada por los licitadores en el fichero "**Modelo de Currículum Vitae Lote 2**" que se proporcionó para facilitar a los licitadores la presentación de sus ofertas, fichero que no debe incluir la información de los recursos ofertados adicionales a los mínimos requeridos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

A efectos de obtener la puntuación de este criterio se ha analizado la experiencia adicional de cada uno de los miembros del equipo de trabajo en los perfiles especificados, según el formato establecido, en meses y calidad, más allá del mínimo exigido.

Los aspectos evaluados han sido:

- **Cantidad de experiencia adicional** (meses extra respecto al mínimo requerido).
- **Calidad de la experiencia**, considerando:
  - Recencia (experiencia reciente tiene mayor valor).
  - Relevancia (proyectos similares al objeto del contrato).
  - Especialización (producto, ámbito funcional, sector público/privado).

La ponderación por perfil aplicada ha sido:

- **Consultores Experto ERP**: 54% de los puntos (2,90 puntos por perfil).
- **Consultores Senior ERP**: 40% (2,56 puntos por perfil).
- **Consultores Junior ERP**: 6% (1,80 puntos por perfil).

Se ha tenido en consideración la **documentación requerida**, concretamente el fichero “Modelo de Currículum Vitae Lote 2”, libro EXCEL con:

- Identificación personal y académica.
- Detalle de experiencia adicional por meses.
- Información técnica de proyectos (productos, módulos, volumen, etc.).

Se ha validado que la experiencia mínima requerida se cumple en todos los casos, así como los tiempos de experiencia acumulada declarada a los solos efectos de compensar la titulación requerida en cada caso, experiencia que no ha sido tomada en cuenta como adicional a la mínima requerida.

Para obtener la puntuación de este criterio se ha decidido computar el número de meses validados respecto a los declarados por el licitador como adicionales a la experiencia mínima (**meses tomados en consideración**), calculando posteriormente el **% de meses respecto al total** máximo por perfil. A partir de estos factores, teniendo en cuenta la **calidad** (nula o escasa, suficiente, alta o muy buena) y el **tramo** resultante de aplicar el porcentaje de meses respecto al total y la calidad, según la tabla indicada en la página 32 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (tabla de valoración, también mostrada en este documento).

El resultado general final se reflejará resumidamente en forma de tabla como sigue, para cada empresa licitadora:

Perfil	Número de perfiles	Meses tomados en consideración	Nº máximo de meses	% meses respecto al total	Puntuación máxima global	Factor aplicado (promedio)	Puntuación final
Consultor Experto ERP	6		576,00		17,40		
Consultor ERP Senior	5		288,00		12,80		
Consultor ERP Junior	1		12,00		1,80		
			876,00			<b>TOTAL</b>	



De esta forma se obtendrá una puntuación de 0 a 32 puntos totales para este criterio y cada empresa licitadora.

El Criterio 3 de este Lote 2 resulta especialmente importante porque evalúa la **experiencia adicional del equipo base** que se propone para ejecutar el contrato. Esto es clave porque supone:

#### **1. Garantía de calidad técnica**

Este criterio busca asegurar que el equipo propuesto no solo cumple con los requisitos mínimos, sino que tiene una **trayectoria sólida y especializada** en proyectos similares. Cuanta más experiencia relevante tenga el equipo, mayor será la probabilidad de que el servicio se ejecute con eficacia, precisión y calidad.

#### **2. Reducción de riesgos**

Un equipo con experiencia adicional está mejor preparado para **anticipar problemas**, adaptarse a imprevistos y aplicar soluciones probadas. Esto reduce el riesgo de fallos, retrasos o sobrecostos durante la ejecución del contrato.

#### **3. Valor añadido sin coste extra**

La experiencia adicional no implica un coste adicional para la Administración, pero sí **mejora el valor del servicio** recibido. Es una forma de premiar a los licitadores que aportan más allá de lo exigido.

#### **4. Diferenciación competitiva**

Este criterio representa **32 puntos de los 100 totales**, lo que lo convierte en uno de los más influyentes en la adjudicación. Permite diferenciar entre ofertas que, aunque similares en precio, pueden variar significativamente en calidad técnica y experiencia del equipo.

#### **5. Alineación con el objeto del contrato**

Dado que el contrato implica la transformación y mantenimiento de sistemas complejos (Cegid PeopleNet, IBM GPT, etc.), contar con profesionales que ya han trabajado en estos entornos es **crítico para el éxito del proyecto**.

Seguidamente se analiza los resultados obtenidos para cada empresa licitadora. En este caso solamente se ha presentado una empresa: CEGID.

### **3.1.1 EMPRESA: CEGID**

**En relación al número de meses de experiencia acreditada adicionales a los requisitos mínimos**, este licitador propone un equipo de trabajo con un total de experiencia adicional válida que coincide con



la declarada por el licitador, ya que se considera que cumple con los requerimientos especificados en los pliegos. El número de meses totales de experiencia acumulada para los tres perfiles considerados es de **781** meses de los 876 máximos, que resulta notable.

Sólo se ha valorado la experiencia que haya tenido lugar en los últimos años, tomando como tope el doble de años hacia atrás de lo que se exige en cada perfil.

Esta cantidad de experiencia válida permite al equipo conocer y aplicar, de forma muy adecuada, los conceptos de gestión de RRHH en las tecnologías en las que se basa el sistema, RRHH Cegid PeopleNet e IBM GPT. Por esto, se identifica una experiencia abundantemente válida en todos los perfiles, resultando de mayor cantidad porcentual para el perfil **Consultor Experto ERP** y de suficiente cantidad para el resto de perfiles **Consultor ERP Senior** y **Consultor ERP Junior**, que en su mayoría cumplen con lo solicitado. Solamente hay dos casos para los que ha sido necesario compensar con experiencia una titulación de grado inferior a la solicitada, concretamente en los recursos enumerados como P01 y P03.

En forma de tabla, por perfiles, tenemos lo siguiente:

Perfil	Número de perfiles	Meses tomados en consideración	Nº máximo de meses para el perfil	% meses respecto al total (máximo para el perfil)	Calificación
Consultor Experto ERP	6	571	576	99%	Dado que el % de meses respecto al total es superior al 50% sobre el máximo posible, se considera que la cantidad de experiencia válida para este perfil es excelente.
Consultor ERP Senior	5	198	288	69%	Dado que el % de meses respecto al total es superior al 50% sobre el máximo posible, se considera que la cantidad de experiencia válida para este perfil es excelente.
Consultor ERP Junior	1	12	12	100%	Dado que el % de meses respecto al total es superior al 50% sobre el máximo posible, se considera que la cantidad de experiencia válida para este perfil es excelente.
		781	876		

Por otra parte, en la apreciación de la **calidad**, se ha tenido en cuenta, para el número de meses aceptados como adicionales a los mínimos requeridos, los ámbitos tecnológicos y funcionales de los pliegos, primando las experiencias más recientes, la relevancia (proyectos similares al objeto del contrato) y especialización (producto, ámbito funcional, sector público/privado), resultando la siguiente tabla con el detalle para cada recurso ofertado, donde no se ha incluido aquellos recursos que no tienen experiencia adicional declarada a efectos de puntuación:

Identidad	Función	Perfil	Declarados por licitador	Meses tomados en consideración	Calidad
	Responsable del Servicio	Consultor ERP Senior	48	48	suficiente
	Consultor de Procesos Senior	Consultor ERP Senior	48	48	suficiente
	Consultor de Procesos Senior	Consultor ERP Senior	24	24	suficiente
	Consultor de Procesos Junior	Consultor ERP Junior	12	12	suficiente



Identidad	Función	Perfil	Declarados por licitador	Meses tomados en consideración	Calidad
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	96	96	muy buena
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	96	96	muy buena
██████	Consultor RRHH Cegid PeopleNet	Consultor ERP Senior	30	30	suficiente
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	96	96	muy buena
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	91	91	suficiente
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	96	96	muy buena
██████	Consultor RRHH Cegid PeopleNet	Consultor ERP Senior	48	48	muy buena
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	96	96	muy buena

En dicha tabla se ha considerado la calidad como sigue:

- Muy buena (alta): cuando está alineada con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia y de la referencia aportada es alto.
- Suficiente: cuando está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de la referencia aportada es medio.
- Escasa: declara experiencia adicional válida escasa respecto a lo establecido en los pliegos y el valor aportado es bajo y/o poco alineado con lo solicitado. No se ha dado este caso.
- Ninguna o nula: no se ha considerado experiencia adicional válida y no aparece detalle en la tabla anterior, puesto que no ha generado puntuación. No se ha dado este caso.

A continuación, se ha considerado el peso más adecuado dentro del intervalo resultante de aplicar el número de meses, su porcentaje respecto al total máximo que se puede tener en cuenta, así como la calidad. Como resultado se ha obtenido la siguiente tabla, donde aparece reflejado para cada recurso ofertado su puntuación máxima por función, perfil, el factor aplicado y la puntuación final individualizada.

Identidad	Función	Perfil	Puntuación Máxima	Factor a aplicar	Puntuación final
██████	Responsable del Servicio	Consultor ERP Senior	2,560	0,6	1,536
██████	Consultor de Procesos Senior	Consultor ERP Senior	2,560	0,9	2,304
██████	Consultor de Procesos Senior	Consultor ERP Senior	2,560	0,6	1,536
██████	Consultor de Procesos Junior	Consultor ERP Junior	1,800	0,9	1,620
██████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	2,900	1	2,900



Identidad	Función	Perfil	Puntuación Máxima	Factor a aplicar	Puntuación final
████████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	2,900	1	2,900
████████	Consultor RRHH Cegid PeopleNet	Consultor ERP Senior	2,560	0,9	2,304
████████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	2,900	1	2,900
████████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	2,900	0,9	2,610
████████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	2,900	1	2,900
████████	Consultor RRHH Cegid PeopleNet	Consultor ERP Senior	2,560	1	2,560
████████	Consultor Experto RRHH Cegid PeopleNet	Consultor Experto ERP	2,900	1	2,900

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se ha llegado a las siguientes puntuaciones acumuladas, que se presentan en forma de tabla como resumen general de la valoración del criterio:

Perfil	Número de perfiles	Meses tomados en consideración	Nº máximo de meses	% meses respecto al total	Puntuación máxima global	Factor aplicado (promedio)	Puntuación final
Consultor Experto ERP	6	571	576	99%	17,40	0,9833	17,1094
Consultor ERP Senior	5	198	288	69%	12,80	0,8000	10,2400
Consultor ERP Junior	1	12	12	100%	1,80	0,9000	1,6200
		781	876			<b>TOTAL</b>	<b>28,97</b>

Para los cálculos intermedios del promedio del factor aplicado por perfil y para la puntuación final de cada perfil se ha considerado hasta 4 decimales, mientras que para calcular el total de la puntuación se ha redondeado al segundo decimal, obteniendo un valor de 28,97 puntos.

### ➤ **Puntuación**

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 3 – EXPERIENCIA ADICIONAL DEL EQUIPO BASE. Hasta 32 puntos.**

**28,97 puntos**

## **3.2 CRITERIO NÚMERO 4 –PROPUESTA DE SERVICIO. Hasta 17 puntos.**

Se ha valorado en este criterio la calidad de la propuesta técnica del servicio, considerando en la misma la coherencia de la organización propuesta con las iniciativas expuestas y los requerimientos del servicio. También se considerará la planificación de las actuaciones planteadas en la propuesta respecto a mejora, optimización y transformación de los procesos de desarrollo y mantenimiento de soluciones sobre la Plataforma Centralizada de RRHH y Función Pública de la Comunidad de Madrid, especialmente con el producto PeopleNet, y la organización de las mismas dentro de la distribución del equipo de trabajo. Se

ha valorado también la propuesta de revisiones técnicas periódicas a realizar y cuadro de mando / indicadores de medición como parte del servicio que garanticen la calidad de los servicios realizados por el Lote1.

No se han tenido en cuenta descripciones genéricas, o simples incorporaciones de estándares, sin adaptar las necesidades específicas del ámbito funcional y técnico del pliego. Tampoco se han valorado aquellas propuestas que se basen en decisiones o reuniones posteriores durante la fase de prestación del servicio, que en cualquier caso si deberán aprobar la propuesta ofertada.

Para la evaluación de este criterio se ha utilizado la siguiente tabla:

PUNT. MÁX. CRITERIO	SUBCRITERIO	DESCRIPCIÓN SUBCRITERIO	PUNT. MÁX. SUBCRITERIO	ASPECTO VALORAR	DESCRIPCIÓN ASPECTO	PUNT. MÁX. ASPECTO
17,00	1	Plan de modelo de servicio	5,50	a)	Planteamiento por servicio	4,00
				b)	Propuesta para la optimización	1,50
	2	Propuesta metodológica	6,00	a)	Procedimientos de actuación	3,00
				b)	Organización y dedicación del equipo de trabajo	3,00
	3	Indicadores de nivel de servicio	2,50	a)	Métodos, mecanismos, procedimiento de gestión basados en los indicadores de servicio	2,50
	4	Revisiones periódicas	3,00	a)	Plan de revisiones el servicio	1,00
				b)	Auditorías técnicas y de gestión	2,00

El detalle de los aspectos a evaluar ha sido el siguiente, aplicando el método de evaluación especificado en el apartado 2 del presente informe de valoración:

- Plan del modelo del servicio: Se ha valorado con **hasta 5,5 puntos**:
  - Planteamiento específico para cada uno de los servicios a prestar: descripción funcional, operativa y de relación
  - Se incluirá una propuesta para la optimización de los servicios y el detalle de la organización interna del equipo de prestación del servicio (distribución de responsabilidades y tareas, coordinación, flujos de comunicación, mecanismos de control, etc.), minimizando el tiempo y cualquier riesgo o impacto sobre la calidad de los mismos.
- Propuesta metodológica para la gestión integral del servicio y producto. Se ha valorado con **hasta 6 puntos** la propuesta de los licitadores en cuanto a:
  - Los procedimientos de actuación,
  - La organización y dedicación del equipo de trabajo y medios necesarios para las diferentes tipologías de trabajo, que garanticen la mejora, optimización y transformación de los procesos de desarrollo y mantenimiento de soluciones sobre la Plataforma Centralizada de RRHH y FP de la Comunidad de Madrid.

- Indicadores de nivel de servicio (se ha valorado con **hasta 2,5 puntos**). El licitador detallará en su oferta los métodos, mecanismos, procedimientos, y recursos que le habilitarán para poder realizar la gestión de los servicios en base a indicadores y cuadros de mando.
- Plan propuesto por los licitadores (se ha valorado con **hasta 3 puntos**) para:
  - Revisiones periódicas del sistema y servicio,
  - Auditorías técnicas y de gestión.

## Método de evaluación

La valoración de cada oferta se efectuará a nivel de cada Aspecto a valorar que está definido en los Criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor.

Para cada Aspecto a valorar se analizará el contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica que lo trata. En este sentido, es importante resaltar que la estructura de la Memoria Técnica (Apartados/Subapartados) coincide con la estructura de los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor (Subcriterios /Aspectos a valorar).

La valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor se hará en base a la siguiente tabla (tabla de valoración):

Perspectiva A: Grado de calidad de la propuesta	Perspectiva B: Grado de calidad de la información incluida	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima = resultado evaluación A y B
Alto	Alto	entre 91% y 100%
Alto	Medio	entre 81% y 90%
Alto	Bajo	entre 71% y 80%
Medio	Alto	entre 61% y 70%
Medio	Medio	entre 51% y 60%
Medio	Bajo	entre 41% y 50%
Bajo	Alto	entre 31% y 40%
Bajo	Medio	entre 16% y 30%
Bajo	Bajo	entre 1% y 15%
Ninguno	Ninguno	0%

Para cada Aspecto a valorar de cada oferta, se analizan, en este orden, las denominadas Perspectiva A y Perspectiva B (columnas 1 y 2 de la tabla de valoración) de la siguiente forma:

- **Perspectiva A:**
  - Se evalúa, para el Aspecto a valorar, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la propuesta en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.
  - Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:
    - Alto: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es alto.

- Medio: está alineado con lo establecido en los pliegos y el valor aportado y/o nivel de excelencia es medio.
  - Bajo: está poco alineado con lo establecido en los pliegos y/o el valor aportado y/o nivel de excelencia es bajo.
  - Ninguno: no se identifica lo que propone, no es coherente o no está alineado con lo establecido en los pliegos, no aporta ningún valor y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.
- **Perspectiva B:**
  - A continuación, se evalúa, para el Aspecto a valorar, el grado de calidad (alto, medio, bajo o ninguno) de la información incluida en función del contenido del subapartado correspondiente de la Memoria Técnica.
  - Para determinar el grado de calidad de información, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos concretos: concisión, relevancia, completitud y adecuación del nivel de detalle y claridad de lo ofertado.
  - Para establecer el resultado de la evaluación, se tomará, como pauta general, lo siguiente:
    - Alto: la información es concisa, relevante, completa y con un nivel de detalle adecuado
    - Medio: la información no es suficientemente concisa, relevante, completa y/o su nivel de detalle es medio.
    - Bajo: la información es demasiado genérica, incompleta, imprecisa, poco relevante y/o su nivel de detalle bajo.
    - Ninguno: no existe información, no es relevante, no está relacionada con lo solicitado, el nivel de detalle es inadecuado, es muy genérica y/o se reproduce, de forma más o menos aproximada el contenido de los pliegos.
  - En ningún caso se considerará la extensión de la información como un factor positivo a valorar, es decir, considerar que, a más extensión, sin más, mejor.
- **Resultado de la valoración A y B:**
  - El Porcentaje que se aplicará a la puntuación máxima de cada Aspecto a valorar de cada oferta estará dentro del rango que le corresponda (columna 3 de la tabla de valoración) en función de la combinación de los resultados de la evaluación de las Perspectivas A y B (Columnas 1 y 2 de la tabla de valoración). El porcentaje concreto que se asigne dentro del intervalo reflejará el grado de diferencia existente entre las diferentes propuestas dentro del aspecto que se valora.

### 3.2.1 EMPRESA: CEGID

**En relación a la propuesta técnica de servicio**, a continuación, se indica el análisis y valoración de la misma, para el presente licitador, en función de lo que propone para cada uno de los cuatro subcriterios a ser valorados:

- Subcriterio 1: Plan del modelo del servicio: Se ha asignado una puntuación agregada de **2,10 puntos** para este subcriterio, según el siguiente desglose por aspectos:
  - Aspecto a - Planteamiento específico para cada uno de los servicios a prestar. La propuesta incluye el planteamiento requerido a alto nivel para cada uno de los servicios a prestar, de modo generalista. Sería deseable un nivel de detalle mayor. Por otro lado, la propuesta se estructura por servicios en primer nivel, por lo que no coincide con la estructura de los criterios



cuya valoración depende de un juicio de valor (Subcriterios / Aspectos). Esto afecta a todos los subcriterios y aspectos impactando en la perspectiva de calidad en la presentación de la información. Por estos motivos se ha asignado **1,20** puntos para este aspecto.

- Aspecto b – Propuesta para la optimización. La documentación presentada incluye propuesta de optimización para cada servicio. Sin embargo, en lo que respecta a cómo se van a coordinar y organizar los distintos aspectos, actividades y líneas de trabajo entre los componentes del equipo del licitador junto con el equipo de Madrid Digital y el equipo del adjudicatario del Lote 1, no se identifica un detalle suficiente dentro de los apartados de la propuesta vinculados a este aspecto/subcriterio, excepto en el “Servicio de Evaluación de Encargos”. En resumen, se aprecia respuesta clara y concisa del servicio propuesto en este aspecto valorado, pero con carencias de completitud y detalle en algunos de los servicios. Por consiguiente, se ha asignado **0,90** puntos para este aspecto.
- Subcriterio 2: Propuesta metodológica para la gestión integral del servicio y producto. Se ha asignado una puntuación agregada de **3,60 puntos** para este subcriterio, según el siguiente desglose por aspectos:
  - Aspecto a – Procedimientos de actuación. Los procedimientos de actuación se encuentran contemplados dentro del subcriterio de Propuesta metodológica en cada uno de los servicios con un nivel de detalle adecuado en su mayoría y con unas propuestas que encajan con el marco de trabajo requerido. Se ha asignado **2,70** puntos para este aspecto.
  - Aspecto b – Organización y dedicación del equipo de trabajo. Este aspecto se describe para cada servicio de manera muy sucinta, la propuesta del licitador básicamente refiere los recursos que se aportan en cada actividad/servicio. No entra al detalle de cómo se van a coordinar y organizar los distintos aspectos, actividades y líneas de trabajo entre los componentes del equipo del licitador y su engranaje, cuando procede, con el licitador del Lote1. Por lo tanto, se ha asignado **0,90** puntos para este aspecto.
- Subcriterio 3: Indicadores de nivel de servicio. Se ha valorado con **1,50 puntos**. La propuesta incluye los métodos, mecanismos, procedimientos de gestión basados en los indicadores de servicio para cada uno de los servicios, pero solo en el caso del “Servicio de Asistencia a Madrid Digital en el Gobierno del Servicio” se baja a un nivel de detalle apropiado junto con una propuesta concreta de indicadores. En resumen, se aprecia respuesta clara y concisa del servicio propuesto en este aspecto valorado (métodos, mecanismos procedimiento de gestión basados en los indicadores de servicio), bien desarrollado en métodos de control, pero con carencias de completitud y detalle respecto indicadores de medición.
- Subcriterio 4: Plan propuesto por los licitadores Se ha asignado una puntuación agregada de **1,50 puntos** para este subcriterio, según el siguiente desglose por aspectos:
  - Aspecto a - Revisiones periódicas del sistema y servicio. El plan de revisiones del servicio está contemplado en cada uno de los servicios, pero de manera sucinta y en su mayor parte generalista, haciendo referencia a otros puntos del documento o del propio pliego. Se considera que tiene un detalle insuficiente, dado que no expone propuestas concretas de revisión en cada servicio. Por todo ello, se ha asignado **0,30** puntos para este aspecto.
  - Aspecto b - Auditorías técnicas y de gestión. Las auditorías técnicas y de gestión se contemplan en la propuesta para cada servicio, con cierto detalle ya embebidas en otros apartados de la misma. Sin embargo, no se propone un plan concreto para acometerlas. Se ha asignado **1,20** puntos para este aspecto.



Teniendo en cuenta las perspectivas A (grado de calidad de la propuesta) y B (grado de calidad de la información incluida), y aplicando los porcentajes a la puntuación máxima del resultado de la evaluación de ambas perspectivas, se han obtenido los siguientes resultados:

SUBCRITERIO	PUNT. MÁX. SUBCRITERIO	ASPECTO VALORAR	DESCRIPCIÓN ASPECTO	PUNT. MÁXL ASPECTO	Perspectiva A calidad de la propuesta	Perspectiva B calidad de la información	Porcentaje a aplicar al a puntuación máxima	Puntuación Final Parcial	Puntuación Final Subcriterio
1	5,50	a)	Planeamiento por servicio	4,00	bajo	medio	0,30	1,20	2,10
		b)	Propuesta para la optimización	1,50	medio	medio	0,60	0,90	
2	6,00	a)	Procedimiento de actuación	3,00	alto	medio	0,90	2,70	3,60
		b)	Organización y dedicación del equipo de trabajo	3,00	bajo	medio	0,30	0,90	
3	2,50	a)	Métodos, mecanismos procedimiento de gestión basados en los indicadores de servicio	2,50	medio	medio	0,60	1,50	1,50
4	3,00	a)	Plan de revisiones del servicio	1,00	bajo	medio	0,30	0,30	1,50
		b)	Auditorías técnicas y de gestión	2,00	medio	medio	0,60	1,20	
	17,00			17,00					8,70

Por lo anteriormente descrito, se considera que la propuesta de servicio es satisfactoria y del nivel adecuado (8,70 puntos).

#### ➤ **Puntuación**

Según la valoración realizada, la puntuación de la oferta es de:

**CRITERIO NÚMERO 4 – PROPUESTA DEL SERVICIO. Hasta 17 puntos.**

**8,70 puntos**



## 4 Resumen de la valoración de los criterios cualitativos. Hasta 49 puntos.

A continuación, se recoge el resumen de la valoración final de las propuestas:

CRITERIOS		Puntuación CEGID
3	EXPERIENCIA ADICIONAL DEL EQUIPO BASE: Hasta 32 puntos	28,97
4	PROPUESTA DEL SERVICIO: Hasta 17 puntos	8,70
TOTALES		37,67

La valoración de los criterios cualitativos cuya puntuación depende de un juicio de valor ha sido realizada conforme a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, considerando los dos criterios definidos para el Lote 2:

- **Criterio 3:** Experiencia adicional del equipo base (hasta 32 puntos)
- **Criterio 4:** Propuesta de servicio (hasta 17 puntos)

La única empresa licitadora para este lote ha sido CEGID SPAIN, SAU, cuya oferta ha sido evaluada en profundidad.

- **En relación al Criterio 3,** la propuesta de CEGID presenta un equipo con una experiencia adicional significativa, alcanzando un total de 781 meses válidos sobre los 876 meses máximos posibles, lo que representa un 89% de cumplimiento. La calidad de la experiencia ha sido considerada muy buena tanto en los perfiles de mayor especialización (Consultores Expertos ERP) como en el perfil Junior, aunque resultando suficiente en los perfiles Senior. La puntuación obtenida en este criterio ha sido de 28,97 puntos, avalando una propuesta solvente y sólida para los servicios solicitados.
- **Respecto al Criterio 4,** la propuesta técnica de servicio ha sido valorada como satisfactoria, con una puntuación de 8,70 puntos. Se ha tenido en cuenta la coherencia general de la propuesta, aunque se han identificado ciertos aspectos con un enfoque genérico y escasa adaptación a las necesidades específicas del pliego, especialmente en lo relativo a la transformación de procesos y revisiones técnicas. También, la estructura de la propuesta ha dificultado la valoración de este criterio.

La puntuación total obtenida en criterios cualitativos ha sido de 37,67 puntos sobre los 49 posibles.

### Conclusión:

En resumen, la oferta presentada por CEGID cumple con los requisitos técnicos establecidos, destacando especialmente en la experiencia del equipo base, aunque con margen de mejora en la personalización y profundidad de la propuesta del servicio.

### **La Directora de Sistemas de Información Corporativos**

Firmado digitalmente por: RUANO PETISCO BEATRIZ  
Fecha: 2025.10.30 14:52

*Fdo.: Beatriz Ruano Petisco*