

**CONTRATO DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN DE LA FASE IV, FASE V ETAPA A Y REMATES DE LA FASE III DEL A.P.R. 16.04 (U.V.A. DE HORTALEZA), EN MADRID, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO**

N.º expte.: **A/SER-033342/2025**  
 Procedimiento de Adjudicación: **ABIERTO SIMPLIFICADO**  
 Apertura de Pllicas: **14/11/2025**

**INFORME SOBRE LA EMPRESA QUE HAN PRESENTADO OFERTA INCURSA EN VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS**

Conforme a los criterios y límites establecidos en el apartado Criterios objetivos de adjudicación del contrato del Pliego de Cláusulas Administrativas que rigen en el presente contrato, se establece que, en principio, se consideraran ofertas anormales o desproporcionadas "Cuando, concurriendo un solo licitador, la "Baja total de la empresa" calculada en función de los criterios relacionados con los costes y con los criterios evaluables de forma automática de acuerdo con las fórmulas indicadas en este mismo apartado, sea superior a 25 unidades porcentuales". Dicha fórmula se desarrolla en el mismo PCAP, por lo que se constata que la única oferta presentada ha excedido los límites establecidos y, por tanto, tiene la consideración de oferta con valor anormal o desproporcionado.

- INESPRO, Ingeniería, Estudios y Proyectos Europeos, S.L.

Al exceder la oferta presentada de los límites establecidos, se han cursado la oportuna comunicación al interesado, solicitando la correspondiente justificación de la misma y que se precisen sus condiciones, permitiendo de esta forma valorar si su oferta puede ser cumplida.

**INESPRO, INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.**

**Antecedentes**

En el procedimiento de licitación para la contratación de los Servicios de Dirección de las Obras de Urbanización, la proposición económica presentada por **INESPRO, Ingeniería, Estudios y Proyectos Europeos, S.L.** quedó incurso en presunción de anormalidad conforme a lo establecido en el PCAP y el artículo 149 de la LCSP. Presentada la justificación requerida, procede su análisis técnico.

**Análisis de la documentación presentada**

*1. Adecuación de los medios humanos*

El licitador propone un equipo que cumple con lo exigido en PCAP y PPT: Ingeniero de Caminos (18%), Ingeniero Técnico Topógrafo (15%), Ingeniero Técnico Industrial (10%) y Vigilante (60%). Los costes salariales aportados se ajustan al XX Convenio Estatal de Ingeniería, incluyendo el Plus de Convenio y el incremento del 36% de costes sociales. La documentación justifica correctamente los importes y la disponibilidad de personal con experiencia acreditada. Y son coherentes con las 3 visitas semanales del vigilante y 1 de para la Dirección Facultativa.

*2. Adecuación de los medios materiales*

Se acredita mediante contrato y factura el coste del vehículo ECO en leasing imputado al contrato según dedicación (60%), con un coste mensual de 163,51 €. Los cálculos de desplazamientos, combustible y medios adicionales (415 €/mes para oficina y fungibles) son coherentes y realistas.

*3. Experiencia y solvencia técnica*

La empresa aporta amplia experiencia en dirección facultativa, asistencia técnica, topografía y proyectos de urbanización, justificando conocimiento preciso de costes y alta capacidad técnica. Cuenta con certificaciones ISO 9001, 14001 y 45001 que contribuyen a una mayor eficiencia operativa.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestion.madrid.gob.es/gestion/comunidad.madrid/csv>  
 mediante el siguiente código seguro de verificación: **0964216801288866506468**

#### 4. *Análisis económico global*

Se presentan costes directos por 59.675,51 €, costes indirectos por 1.877,64 € y GG+BI por 11.695,10 €, resultando una oferta total de 73.248,25 € (IVA excluido). Todos los cálculos son coherentes y no se aprecian errores u omisiones. La empresa justifica adecuadamente su capacidad para ejecutar el contrato con los medios y estructura disponible.

#### **Valoración técnica**

La oferta es viable, está correctamente justificada y no existe riesgo apreciable de incumplimiento contractual. La empresa dispone de medios, experiencia y estructura suficientes para garantizar la correcta ejecución del contrato.

#### **Conclusión**

Revisada la documentación presentada por el licitador y tal y como se indica en las consideraciones que se recogen en el presente informe sobre la justificación presentada en lo referido al bajo nivel del precio o costes de la misma que permite el procedimiento de ejecución del contrato, se considera que los tiempos de dedicación estimados en dicha justificación son suficientes para una correcta ejecución del objeto del contrato.

De acuerdo con el Artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, entendemos que INESPRO, INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L. ha presentado justificación de la oferta en lo referido al bajo nivel del precio o costes de la misma que permite el procedimiento de ejecución del contrato.

#### **CONCLUSIÓN FINAL**

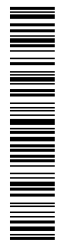
En base a lo expuesto anteriormente, y de conformidad con lo establecido en el Artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, consideramos que la oferta presentada por **INESPRO, Ingeniería, Estudios y Proyectos Europeos, S.L** queda justificada en lo referido al bajo nivel del precio o costes de la misma que permiten el procedimiento de ejecución del contrato.

Madrid, a fecha de la firma

LA TÉCNICO DE APOYO  
DE PROYECTOS Y OBRAS

EL JEFE DEL AREA DE OBRAS

EL SUBDIRECTOR GENERAL  
DE PROYECTOS Y OBRAS



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0964216801288866506468**