



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: RENOVACIÓN Y MEJORA DE LA
CLIMATIZACIÓN DEL PUESTO DE MANDO DE METRO DE
MADRID**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500229

NÚMERO DE LA S.C: 2000004301

Elaboradores:

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El objeto de este informe es realizar la valoración técnica de las ofertas técnicas presentadas por las empresas para la licitación de referencia relativa al suministro para la “RENOVACIÓN Y MEJORA DE LA CLIMATIZACIÓN DEL PUESTO DE MANDO DE METRO DE MADRID”.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés en la licitación han sido las siguientes:

- MONCOBRA, S.A.
- IMESAPI, S.A.
- ELECTRONIC TRAFIC, S.A.
- TECNIPLAN, S.A.
- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.
- ELECTRICIDAD FERYSAN, S.A.
- IC-10 PROYECTOS TECNICOS Y CONSTRUCCIONES S.L.

De ellas, las empresas que finalmente han presentado oferta han sido:

- IMESAPI, S.A.
- ELECTRONIC TRAFIC, S.A.
- TECNIPLAN, S.A. y DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.L. bajo el compromiso formal de constituirse en UTE. En adelante UTE: TECNIPLAN, S.A. y DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.L.
- IC-10 PROYECTOS TECNICOS Y CONSTRUCCIONES S.L.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Según el apartado 25 “Oferta Técnica” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), la valoración técnica se realizará de acuerdo con los criterios especificados en el apartado 27 del cuadro resumen de este PCP y la documentación para la valoración de dichos criterios deberá presentarse conforme a lo indicado en el apartado 42 del cuadro resumen del PCP.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

En las Ofertas Técnicas presentadas por las empresas IMESAPI, S.A., ELECTRONIC TRAFIC, S.A., UTE: TECNIPLAN, S.A. y DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.L. y IC-10 PROYECTOS TECNICOS Y CONSTRUCCIONES S.L., no se detectan incumplimientos en los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas y el Pliego de Condiciones Particulares. Motivo por el que se continúan con la Valoración Técnica de las ofertas.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Según lo recogido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP (Pliego de Condiciones Particulares) los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, aplicables en la valoración de las ofertas técnicas correspondientes a esta licitación, así como las puntuaciones alcanzadas con su motivación pertinente, son los siguientes:

Diagrama GANTT explicado de tareas a ejecutar (trabajos, duración de cada una de ellas, con un orden lógico, los recursos y materiales a destinar para cada tarea): máximo 10 puntos.

La valoración de cada criterio se realizará conforme a la siguiente tabla:

Valoración de cada criterio	Puntuación
Se presenta de manera detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos.	Máximo 100 %
Se presenta de manera completa, incluyendo toda la información requerida, aunque se describe de forma poco detallada, aunque coherente.	Máximo 50%
La información presentada es incompleta, sin incluir toda la información requerida. Además, esta información no se describe en detalle o, es ambigua e incoherente.	0%

La valoración de los criterios se realizará mediante la información contenida en la tabla de valoración de criterio, teniéndose en cuenta no solo la apariencia formal de la oferta técnica, sino también el examen de su contenido, puntuando la calidad técnica de cada oferta en virtud de su adecuación material a los requerimientos del PPT.

Valoración Técnica – IMESAPI, S.A.

Diagrama GANTT de tareas a ejecutar.

La información presentada es incompleta, sin incluir toda la información requerida. Además, esta información no se describe en detalle, siendo en algunos casos incoherente. Incluye partidas no contempladas en el proyecto como “Instalación fotovoltaica, Iluminación y eficiencia energética”. Estas **no forman parte del alcance técnico** definido en el proyecto de renovación del sistema de climatización del Puesto de Mando de Metro de Madrid.

Valoración: Se considera que la información es incoherente, no adecuándose su contenido a los requerimientos del PPT, asignando una **puntuación de 0 puntos**.

Valoración Técnica – ELECTRONIC TRAFIC, S.A.

Diagrama GANTT de tareas a ejecutar

Se presenta de manera detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos.

El cronograma está detallado, incluye el desglose de tareas principales a ejecutar y el desglose de subtareas objeto del contrato, la duración de tareas y subtareas en días, así como un diagrama gráfico de barras para cada tarea en el tiempo identificando perfectamente y de forma inequívoca la tarea / subtarea a realizar.

Valoración: Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto, asignando una **puntuación de 10 puntos**.

Valoración Técnica – UTE: TECNIPLAN, S.A. y DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.L.

Diagrama GANTT de tareas a ejecutar

Se presenta de manera detallada y completa, describiendo sin ambigüedades y de forma coherente, todos los aspectos.

El cronograma detallado, que incluye el desglose de tareas principales a ejecutar y el desglose de subtareas objeto del contrato, la duración de tareas y subtareas en días, así como un diagrama gráfico de barras para cada tarea en el tiempo identificando perfectamente y de forma inequívoca la tarea / subtarea a realizar.

Valoración: Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles alto, asignando una **puntuación de 10 puntos**.

Valoración Técnica – IC-10 PROYECTOS TECNICOS Y CONSTRUCCIONES S.L.

Diagrama GANTT de tareas a ejecutar

Se presenta de manera completa, incluyendo toda la información requerida, aunque se describe de forma poco detallada, aunque coherente.

Se presenta un cronograma coherente, que incluye el desglose de tareas principales a ejecutar, la duración de tareas por semanas y no en días, así como un diagrama gráfico de barras para cada tarea en el tiempo.

Valoración: Se considerará que la información es coherente, completa y con un nivel de detalles medio, asignando una **puntuación de 5 puntos**.

6 CONCLUSIONES:

De acuerdo al análisis realizado en el apartado anterior, las puntuaciones con relación a la valoración por juicios de valor son las siguientes:

LICITADOR	PUNTUACIÓN
IMESAPI, S.A.	0
ELECTRONIC TRAFIC, S.A.	10
UTE: TECNIPLAN, S.A. y DARDI INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.L.	10
IC-10 PROYECTOS TECNICOS Y CONSTRUCCIONES S.L.	5

Queda pendiente la evaluación de la suficiencia técnica, cuyo cumplimiento no podrá comprobarse hasta analizar, con posterioridad a la emisión de este informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.