

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO DE SERVICIO DENOMINADO “CESIÓN DEL DERECHO DE USO DE UN SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN POLICIAL PARA EL CECOM Y PARA LOS CUERPOS DE POLICÍA LOCAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID QUE SE HAN ACOGIDO A LA ESICAM179”

Número de Expediente: ECON/000066/2024

Dirección de Servicios a Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior



Tabla de contenido

1	Introducción	3
2	Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor	3
3	Valoración de la propuesta técnica de ALMERIMATIK	5
3.1	Resumen.....	5
3.2	Criterio 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA.....	6
3.2.1	Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM).....	6
3.2.2	Implantación de las Jefaturas de Policía Local	7
3.2.3	Migración de datos a la nueva herramienta	7
3.3	Criterio 5. DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA.....	8
3.3.1	Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación	8
3.3.2	Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación.....	9
4	Valoración de la propuesta técnica de EUROCCOP	10
4.1	Resumen.....	10
4.2	Criterio 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA.....	11
4.2.1	Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM).....	11
4.2.2	Implantación de las Jefaturas de Policía Local	12
4.2.3	Migración de datos a la nueva herramienta	13
4.3	DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA .	14
4.3.1	Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación.....	14
4.3.2	Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación.....	15
5	Valoración de la propuesta técnica de UTE VINFOVAL EBOGA KIO ...	17
5.1	Resumen.....	17
5.2	Criterio 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA.....	18
5.2.1	Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM).....	18
5.2.2	Implantación de las Jefaturas de Policía Local	19
5.3	DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA .	20
5.3.1	Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación.....	20
5.3.2	Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación.....	21
6	Conclusiones	22

1 Introducción

Habiéndose celebrado el pasado 17 de octubre la CONVOCATORIA MESA SUBSANACIÓN Y APERTURA TÉCNICA EXP-064-24 - “CESIÓN DEL DERECHO DE USO DE UN SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN POLICIAL PARA EL CECOM Y PARA LOS CUERPOS DE POLICÍA LOCAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID QUE SE HAN ACOGIDO A LA ESICAM179” tras la que fueron admitidos los siguientes licitadores:

- UTE: SUITABLE SOFTWARE VINFOVAL, SL, eBOGA Soluciones y Servicios de Seguridad Integral, S.L. y KIO NETWORKS ESPAÑA S.A., en adelante, UTE VINFOVAL eBOGA KIO.
- ALMERIMATIK SISTEMAS INFORMATICOS, SAU, en adelante, ALMERIMATIK.
- EUROCOP SECURITY SYSTEMS SL. en adelante. EUROCOP.

Se efectuó a la apertura de las proposiciones técnicas y se ha procedido a realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor de la que a continuación se presentan las principales conclusiones.

2 Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor

Tal y como se indica en la cláusula 8 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la valoración de los criterios cualitativos dependientes de juicio de valor y hasta 20 puntos, se establecen los siguientes apartados:

CRITERIO NÚMERO 4 IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA
(Hasta 10 puntos):

En este criterio se valorará el grado de adecuación y la completitud de la propuesta del licitador en relación con:

1. **Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM) (hasta 3 puntos):** Se valorará la adecuación de los trabajos de implantación de la herramienta en el Centro de Coordinación Municipal (CECOM), en concreto:
 - Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal. **(Hasta 1 punto)**
 - Descripción de las tareas a realizar **(Hasta 2 puntos)**
2. **Implantación de las Jefaturas de Policía Local (hasta 4 puntos):** Se valorará la adecuación de los trabajos de implantación de la herramienta en las Jefaturas de Policía Local afectadas por el alcance del presente contrato, en concreto:
 - Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta. **(Hasta 2 puntos)**
 - Descripción y planificación de las tareas a realizar **(Hasta 2 puntos)**
3. **Migración de datos a la nueva herramienta (hasta 3 puntos):** Se valorará la adecuación de la propuesta de tareas de migración de datos desde la antigua herramienta a la herramienta resultante de la adjudicación del presente contrato; aportando una estimación de los riesgos y medidas mitigadoras con la finalidad de que no se pierda ningún tipo de información en el proceso de migración.

CRITERIO NÚMERO 5.- DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA: (Hasta 10 puntos)

La evaluación de la oferta pondrá especial énfasis en la descripción del funcionamiento y la gestión de la aplicación ofertada. Se valora que el licitador detalle con máxima claridad y completitud cómo opera la solución desde una perspectiva operativa, abarcando desde la interacción del usuario hasta los procesos que sustentan sus funcionalidades. Es fundamental que la documentación sea clara, evitando ambigüedades y permitiendo al lector comprender la arquitectura, los módulos, los flujos de trabajo y las interdependencias de la aplicación.

Se valorará positivamente que la descripción aborde aspectos clave como la interfaz de usuario, la lógica de negocio, la integración con otros sistemas, y la gestión de datos (almacenamiento, seguridad, respaldo y recuperación). Deberá explicar cómo la aplicación gestiona los distintos escenarios de uso, maneja errores y proporciona retroalimentación. La completitud se reflejará en la inclusión de diagramas, flujogramas o cualquier recurso visual que complemente el texto y facilite la comprensión de conceptos complejos, así como en la exhaustividad de los detalles sin caer en redundancias innecesarias.

En cuanto a la gestión de la aplicación, se valora el detalle preciso sobre las tareas de administración, configuración, mantenimiento y soporte. Esto incluye cómo se realizan las actualizaciones, el monitoreo del rendimiento, la gestión de usuarios y permisos, y los procedimientos para la resolución de incidencias. La propuesta debe demostrar una metodología clara y estructurada para la operación continua de la aplicación, asegurando su estabilidad y disponibilidad a lo largo del tiempo.

La evaluación de la propuesta se apoyará en el siguiente esquema:

- **Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación (Hasta 5 puntos):** Se valorará el detalle completo de la interfaz de usuario, la lógica de negocio visible para el operador, los módulos y flujos de trabajo relevantes para el uso diario. Esto incluye cómo la aplicación gestiona los distintos escenarios de uso, maneja errores percibidos por el usuario y proporciona retroalimentación. Se excluye el detalle de procesos técnicos internos no visibles para la operación.
- **Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación (Hasta 5 puntos):** Se valorará la descripción precisa de las tareas de administración, configuración, actualización (desde una perspectiva de gestión, no técnica profunda), monitoreo del rendimiento, gestión de usuarios/permisos y procedimientos de soporte/resolución de incidencias.

3 Valoración de la propuesta técnica de ALMERIMATIK

A continuación, se presentan las principales apreciaciones de la evaluación consolidada del licitador, así como el detalle de las consideraciones para cada uno de los criterios.

3.1 Resumen

Criterios (Hasta 20 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
CRITERIO NÚMERO 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA (Hasta 10 puntos)		6,6
Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM) (hasta 3 puntos)		2,1
Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal. (Hasta 1 punto)	BUENO	0,7
Descripción de las tareas a realizar (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,4
Implantación de las Jefaturas de Policía Local (hasta 4 puntos)		2,4
Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta. (Hasta 2 puntos)	REGULAR	1
Descripción y planificación de las tareas a realizar (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,4
Migración de datos a la nueva herramienta (hasta 3 puntos)	BUENO	2,1
CRITERIO NÚMERO 5. DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA (Hasta 10 puntos)		6
Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación. (Hasta 5 puntos)	BUENO	3,5
Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación. (Hasta 5 puntos)	REGULAR	2,5

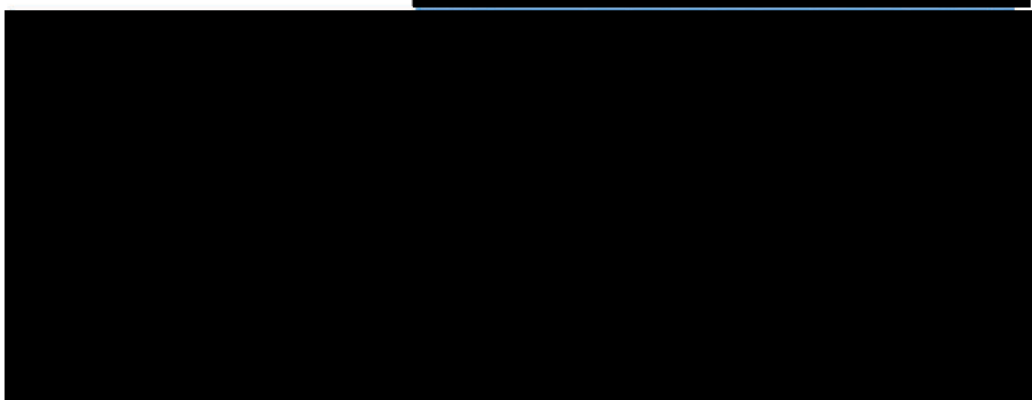
La oferta presentada demuestra un esfuerzo por adaptarse a las necesidades específicas de las Jefaturas de Policía Local recogidas en el alcance, evidenciando un conocimiento previo de su contexto operativo y sus prioridades estratégicas. La estructura del documento es clara y coherente, lo que facilita su lectura y comprensión, y el nivel de detalle en los aspectos técnicos y organizativos permite hacerse una idea precisa del alcance del servicio propuesto, aunque, en determinados aspectos adolece de mayor profundidad descriptiva.

3.2 Criterio 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA

3.2.1 Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM)

3.2.1.1 *Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal.*

La planificación presentada por ALMERIMATIK se articula en torno a una secuencia de hitos claramente definidos, lo que aporta una estructura comprensible y fácil de seguir. Destaca por su sencillez y claridad expositiva, lo que facilita la evaluación del progreso esperado en cada fase. Esta aproximación permite visualizar el desarrollo del proyecto de forma ordenada y cronológica, lo cual resulta útil en contextos de ejecución lineal.



Sin embargo, al tratarse de una planificación en cascada, se echa en falta la representación de relaciones entre hitos, así como mecanismos que permitan una mayor flexibilidad ante cambios o imprevistos. La ausencia de elementos propios de metodologías ágiles —como iteraciones, entregables parciales o retroalimentación continua— limita la capacidad de adaptación del plan, especialmente en entornos dinámicos o con alta incertidumbre.

A la luz de los aspectos analizados, la oferta puede calificarse como **BUENA**.

3.2.1.2 *Descripción de las tareas a realizar*

La oferta detalla con claridad las tareas asociadas a cada uno de los hitos definidos, lo que permite comprender de forma precisa qué actividades se llevarán a cabo en cada fase del proyecto. Esta descomposición facilita el seguimiento operativo y aporta trazabilidad sobre el trabajo previsto, mostrando una secuencia lógica y bien estructurada de acciones que cubren tanto aspectos técnicos como organizativos.

Además, se establece una relación directa entre las tareas ejecutadas y la documentación generada en cada hito, vinculándola expresamente con los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas. Esta correspondencia refuerza la alineación entre la ejecución propuesta y las obligaciones contractuales, y permite verificar que los entregables previstos responden adecuadamente a lo exigido por la entidad contratante.

La oferta incluye una descripción de la formación que destaca por su nivel de detalle, permitiendo identificar con claridad todas las tareas que se llevarán a cabo en cada fase del proceso. Se especifican los contenidos, la metodología, los recursos empleados y la secuencia de actividades, lo que facilita valorar la adecuación de la propuesta a las necesidades de los usuarios y del servicio.

Además, se contempla un acompañamiento activo a los usuarios durante la formación, mediante acciones de apoyo, resolución de dudas y seguimiento personalizado. A este enfoque presencial se

suma una herramienta de refuerzo adicional: una plataforma de formación online (e-learning) que permitirá a los usuarios acceder a los contenidos de forma flexible, revisar materiales y consolidar conocimientos a su ritmo, favoreciendo así una experiencia formativa más completa y accesible.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, calificamos la oferta como **BUENA**.

3.2.2 Implantación de las Jefaturas de Policía Local

3.2.2.1 *Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta.*

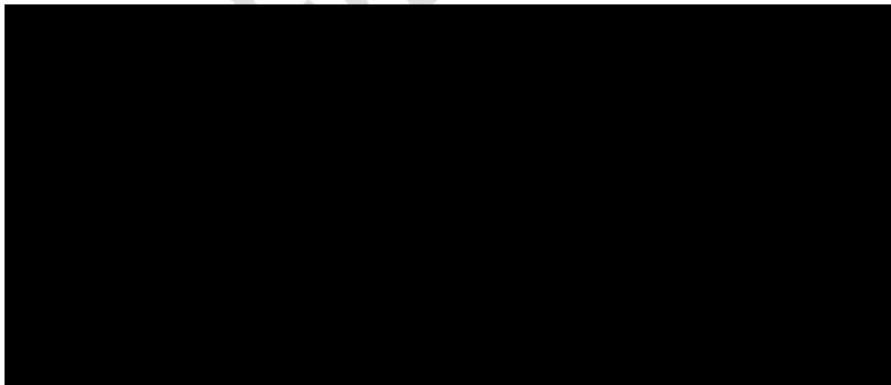
La oferta presenta una clasificación de las Jefaturas de Policía Local en función del número de agentes, a la que asocia una duración estimada y una asignación de recursos para la implantación. Este enfoque permite una primera aproximación al esfuerzo requerido en cada tipología, pero no se acompaña de una planificación global que habría permitido valorar con mayor precisión la coherencia y robustez del enfoque planteado.

Por todo lo anterior, la calificación de la oferta es **REGULAR**.

3.2.2.2 *Descripción y planificación de las tareas a realizar*

La empresa ALMERIMATIK presenta una planificación genérica con una duración total de un mes, estructurada en fases que permiten visualizar de forma ordenada el desarrollo previsto. Cada fase incluye una descripción clara de las tareas a realizar, lo que facilita comprender el enfoque metodológico y anticipar los principales hitos operativos del proyecto.

Esta estructuración por fases aporta coherencia y trazabilidad al conjunto de la propuesta, aunque al tratarse de una planificación genérica, no se detallan posibles adaptaciones según el contexto específico de implantación. Una mayor concreción en la aplicación de estas fases a distintos escenarios permitiría reforzar la solidez y aplicabilidad del planteamiento.



Por lo tanto, la valoración de este apartado de la oferta es **BUENA**.

3.2.3 Migración de datos a la nueva herramienta

La oferta presenta un sistema de migración basado en una metodología iterativa, estructurado en fases claramente definidas. Cada fase incluye una descripción detallada de las tareas a realizar, lo que permite comprender el enfoque progresivo y controlado del proceso. Esta planificación por etapas facilita la supervisión continua y la incorporación de ajustes conforme se avanza en la ejecución.

Se contempla expresamente la depuración de datos en las etapas iniciales de la migración, lo que contribuye a garantizar la calidad de la información trasladada. Asimismo, se describe la correcta

vinculación entre archivos y expedientes, aspecto clave para preservar la coherencia documental y evitar pérdidas o inconsistencias en el nuevo entorno.

La propuesta distingue entre una migración inicial, orientada a pruebas y validaciones, y una migración definitiva, lo que permite verificar el funcionamiento del sistema antes de su puesta en producción. Esta doble fase refuerza la fiabilidad del proceso y reduce el riesgo de errores críticos en el momento del cambio.

Tras la migración, se prevé una fase de revisión post-migración que incluye comprobaciones de integridad, validación de datos y ajustes finales. Este enfoque demuestra una preocupación por la trazabilidad completa del proceso y por la garantía de que los datos migrados conservan su estructura, contenido y funcionalidad.

Finalmente, la oferta identifica posibles riesgos asociados al proceso —como incompatibilidades, pérdida de datos o retrasos— y propone medidas mitigadoras concretas para cada uno de ellos. Esta anticipación de escenarios adversos y su tratamiento refuerzan la robustez del sistema planteado y su capacidad para asegurar una migración segura y controlada.

Por lo anteriormente expuesto, se valora la oferta como **BUENA**.

3.3 Criterio 5. DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA.

3.3.1 Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación

La oferta presentada destaca por su claridad expositiva y una estructura ordenada que facilita su lectura y comprensión. Desde el inicio, se evidencia un esfuerzo por alinear la propuesta con los requerimientos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), lo que se traduce en una cobertura completa de los aspectos funcionales solicitados. Cada apartado responde de forma directa a los puntos del pliego, lo que demuestra una lectura atenta y una interpretación adecuada de las necesidades del proyecto.

Un aspecto especialmente valorable es la adaptación de la solución al entorno específico en el que se implantará la herramienta. La oferta no solo menciona este contexto, sino que lo integra en el diseño de la propuesta, lo que denota un conocimiento previo del ecosistema operativo y una voluntad de personalización que aporta valor añadido. Esta adecuación al entorno refuerza la viabilidad de la implantación y anticipa una curva de adopción más eficiente por parte de los usuarios finales.

Asimismo, la propuesta incluye imágenes de la aplicación que complementan eficazmente las explicaciones textuales. Estas capturas permiten visualizar la interfaz y algunas funcionalidades clave, lo que facilita la comprensión de conceptos que, de otro modo, podrían resultar abstractos o ambiguos. Esta combinación de texto e imagen contribuye a una comunicación más efectiva y demuestra una preocupación por la claridad en la presentación.

Aunque la oferta cubre todos los puntos requeridos, en algunos casos las explicaciones resultan escuetas o poco desarrolladas. Esta falta de profundidad se hace especialmente evidente en lo relativo al sistema de retroalimentación de la herramienta: no se detalla cómo se informa al usuario de errores, advertencias o validaciones, ni se explicita el grado de guiado que ofrece la interfaz mediante reglas de negocio, ventanas emergentes u otros mecanismos de apoyo. Esta omisión dificulta evaluar la usabilidad real del sistema y su capacidad para prevenir errores operativos.

Otro punto a mejorar es la ausencia de diagramas, flujogramas o esquemas funcionales que representen de forma estructurada los procesos internos o la lógica de funcionamiento de la herramienta. Este tipo de recursos habría permitido una interpretación más precisa del comportamiento del sistema, así como una mejor comprensión de la operativa que debe seguir el usuario. Su inclusión permitiría reforzar la transparencia de la solución y facilitar su evaluación técnica.

En resumen, se trata de una propuesta sólida, bien redactada y adaptada al entorno de implantación, que cumple con los requisitos del pliego y aporta valor mediante recursos visuales y conocimiento contextual. No obstante, la falta de desarrollo en algunos apartados clave y la ausencia de esquemas explicativos limitan su capacidad para alcanzar una valoración más alta. Con ligeras mejoras en la profundidad de las descripciones funcionales y en la representación gráfica de los procesos, esta oferta podría situarse fácilmente en un nivel superior.

La oferta aporta la totalidad de las integraciones requeridas en el Pliego de Prescripciones Técnicas, incluyendo aquellas que, aunque actualmente se encuentran en desarrollo, han sido contempladas en la planificación funcional del sistema. Además, demuestra un conocimiento específico de los dispositivos y aplicaciones instaladas en el entorno de implantación, lo que evidencia un trabajo previo de estudio y adaptación técnica que refuerza la viabilidad y pertinencia de la solución propuesta.

Por lo expuesto en los párrafos precedentes, se justifica una calificación del valor de la oferta como **BUENO**.

3.3.2 Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación.

La propuesta presenta una descripción detallada de las actividades de mantenimiento correctivo, evolutivo y adaptativo, lo que permite comprender el alcance de las tareas previstas para garantizar la continuidad y mejora de la aplicación. Esta planificación refleja un enfoque estructurado y alineado con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), lo que constituye un punto favorable en la valoración. Asimismo, el documento justifica el cumplimiento de los Acuerdos de Nivel de Servicio (ANS), adaptando su contenido a los requerimientos del pliego, lo que denota una voluntad de adecuación normativa y contractual.

Sin embargo, la oferta presenta ciertas limitaciones que justifican la valoración otorgada. En primer lugar, la descripción del servicio de soporte es reducida y no incluye un desarrollo claro del ciclo de vida de las incidencias. No se detalla, con suficiente profundidad, cómo se gestionan los distintos niveles de soporte, ni los procedimientos de escalado, seguimiento y resolución, lo que dificulta evaluar con suficiente detalle, la capacidad de respuesta ante situaciones críticas o recurrentes. Esta falta de profundidad en la gestión de incidencias puede afectar la percepción de madurez del servicio post-implantación.

Además, la propuesta no hace mención alguna al mantenimiento de la plataforma tecnológica que gestionará la información, es decir, el entorno de hosting. No se especifican los procedimientos de respaldo y recuperación ante fallos, ni se aportan datos sobre los niveles de disponibilidad garantizados. Estos elementos son fundamentales para valorar la robustez de la solución desde el punto de vista de la continuidad operativa y la seguridad de la información.

En resumen, aunque la oferta presenta una planificación de mantenimiento clara y se ajusta a los requisitos del pliego en cuanto a los ANS, la escasa información sobre el soporte operativo, la gestión de incidencias y la infraestructura subyacente limita su valoración a un valor de **REGULAR**. Con una mayor concreción en estos aspectos críticos, la propuesta podría alcanzar una calificación superior.

4 Valoración de la propuesta técnica de EUROCCP

A continuación, se presentan las principales apreciaciones de la evaluación consolidada del licitador, así como el detalle de las consideraciones para cada uno de los criterios.

4.1 Resumen

Criterios (Hasta 20 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
CRITERIO NÚMERO 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA (Hasta 10 puntos)		0,5
Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM) (hasta 3 puntos)		0
Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal. (Hasta 1 punto)	NO APORTA VALOR	0
Descripción de las tareas a realizar (Hasta 2 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Implantación de las Jefaturas de Policía Local (hasta 4 puntos)		0,5
Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta. (Hasta 2 puntos)	NO APORTA VALOR	0
Descripción y planificación de las tareas a realizar (Hasta 2 puntos)	INSUFICIENTE	0,5
Migración de datos a la nueva herramienta (hasta 3 puntos)	NO APORTA VALOR	0
CRITERIO NÚMERO 5. DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA (Hasta 10 puntos)		2,5
Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación. (Hasta 5 puntos)	INSUFICIENTE	1,25
Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación. (Hasta 5 puntos)	INSUFICIENTE	1,25

La oferta presenta deficiencias significativas que justifican la valoración otorgada, comenzando por una redacción deficiente y una estructura desorganizada que dificultan su comprensión. Se trata de una propuesta genérica, poco adaptada al Pliego de Prescripciones Técnicas, que, si bien enumera módulos y componentes, no profundiza en su funcionalidad ni en la operativa del usuario. Aunque incluye algunas imágenes y diagramas, estos son escasos y poco explicativos, sin detallar adecuadamente cómo la herramienta proporciona retroalimentación al usuario (como validaciones,

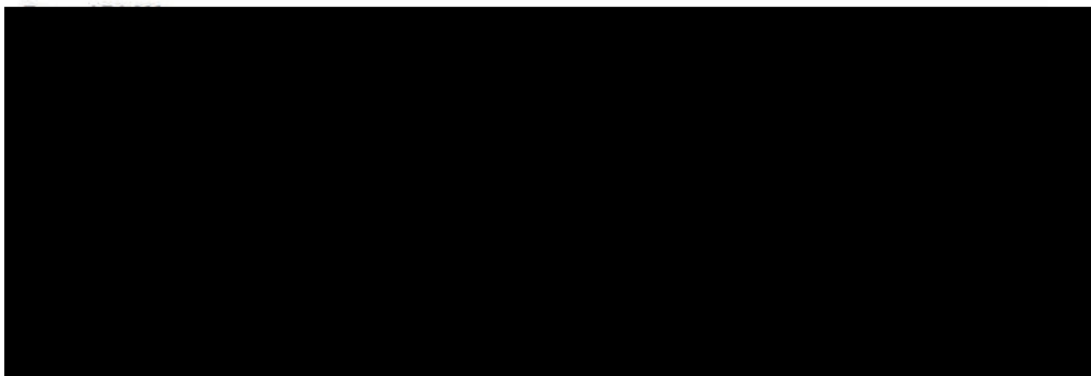
errores o reglas de negocio). En conjunto, la propuesta carece del nivel de desarrollo técnico y contextual necesario para una valoración más alta.

4.2 Criterio 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA

4.2.1 Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM)

4.2.1.1 *Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal.*

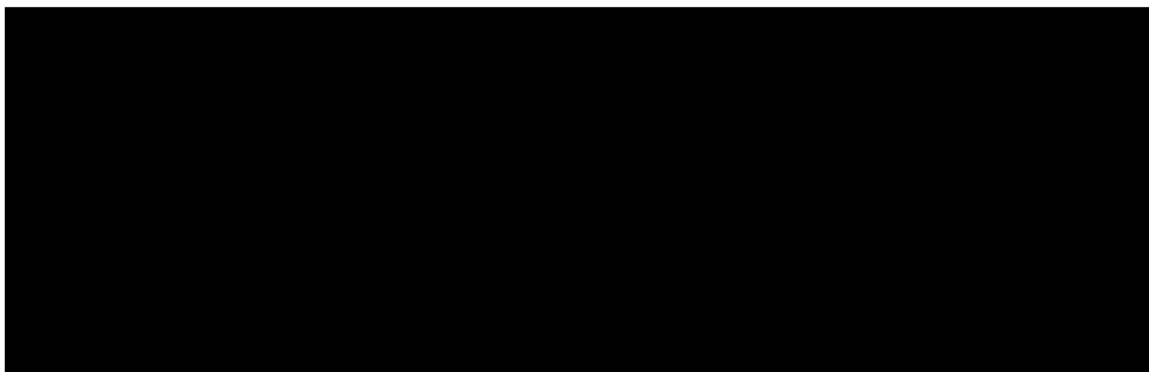
La oferta presenta carencias relevantes que justifican una valoración de nivel **NO APORTA VALOR**. No se aporta una planificación estructurada del proyecto, más allá de una secuencia muy limitada de tareas sin desarrollo temporal ni asignación de responsabilidades.



4.2.1.2 *Descripción de las tareas a realizar*

Aunque se mencionan metodologías de trabajo, su tratamiento es meramente teórico y no se vinculan de forma concreta con las necesidades ni exigencias del pliego. Además, la adaptación al Pliego de Prescripciones Técnicas es superficial, limitada a la transcripción literal de sus contenidos sin evidenciar un análisis ni una personalización de la solución propuesta. Esta falta de contextualización y de enfoque operativo reduce significativamente el valor técnico de la oferta





Todo ello justifica una valoración de **NO APORTA VALOR**.

4.2.2 Implantación de las Jefaturas de Policía Local

4.2.2.1 *Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta.*

La oferta no incluye una planificación temporal específica para la implantación de las Jefaturas de Policía Local. Esta omisión impide evaluar la viabilidad operativa del proyecto y refleja una falta de adaptación a las necesidades concretas del entorno, lo que justifica una valoración de nivel **NO APORTA VALOR**.

4.2.2.1.1 Descripción y planificación de las tareas a realizar

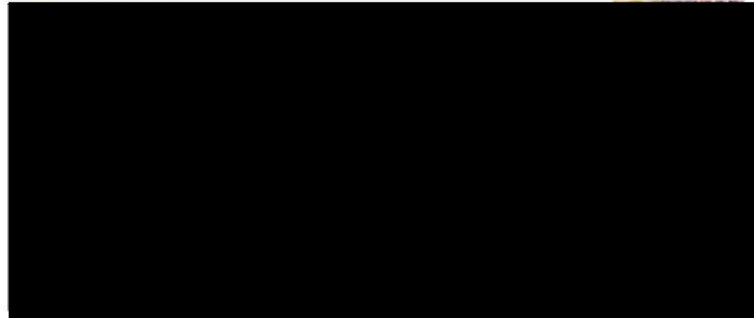
La estructura del documento resulta desordenada y carece de una secuencia lógica que facilite la comprensión global de la propuesta. A pesar de que se evidencia un conocimiento teórico sólido en cuanto a metodologías y marcos de trabajo, la exposición es superficial y no se traduce en una aplicación práctica clara dentro del contexto específico del proyecto. No se explicita cómo dicho conocimiento metodológico se materializará en acciones concretas ni cuál será su impacto real en los objetivos planteados, lo que dificulta valorar la efectividad y coherencia de la propuesta en su conjunto.

Aportan varias imágenes explicativas, pero alguna de ellas no se ha recortado correctamente y no permite una compresión completa del contenido que se quiere mostrar.



En primer lugar, la relación entre las tareas propuestas y los objetivos del proyecto se aborda de manera superficial. Aunque se enumeran las actividades previstas, no se profundiza en cómo estas se

articulan para alcanzar los resultados esperados, ni se ofrece una visión clara a través de una planificación con un mínimo de detalle.



Esta falta de desarrollo limita la comprensión del enfoque metodológico y dificulta la evaluación de su coherencia y viabilidad.

Por otro lado, la oferta menciona el uso de herramientas propietarias, lo cual podría representar un valor añadido, pero la descripción de dichas herramientas es escasa y poco detallada. No se especifica su funcionalidad, ni se aportan evidencias de su eficacia en proyectos similares, lo que impide valorar su impacto real en el desarrollo de la solución.

En contraste, se observa una mejora significativa en la descripción de la formación a impartir a los usuarios. La propuesta contempla distintos niveles de capacitación, modalidades de formación adaptadas a los perfiles implicados y recursos complementarios que facilitan la asimilación de los contenidos. Además, se incluye la posibilidad de formación on-line que permite elevar el grado de comprensión y resolver dudas posteriores, lo que demuestra una preocupación por la transferencia efectiva del conocimiento.

Asimismo, la gestión del cambio se aborda con mayor profundidad que en versiones anteriores, incorporando acciones de comunicación interna, identificación de agentes de cambio y relación de tareas para la adopción de la solución. Aunque aún podría beneficiarse de una mayor concreción en las acciones previstas, se valora positivamente la sensibilidad mostrada hacia los factores humanos del proceso de transformación.

La mejora en los apartados de formación y gestión del cambio contribuye a equilibrar la propuesta, aunque persisten carencias en la justificación metodológica y en la descripción de las herramientas tecnológicas que limitan su puntuación final.

La oferta presentada si bien cumple con los requisitos formales establecidos en los pliegos, presenta multitud de debilidades que afectan a su valoración técnica, quedándose en **INSUFICIENTE**.

4.2.3 Migración de datos a la nueva herramienta

El apartado relativo a la migración presenta una explicación escasamente desarrollada, con un nivel de detalle insuficiente para comprender la estrategia técnica que se pretende aplicar. Aunque se menciona de forma reiterada el uso de una herramienta propietaria denominada [REDACTED], la propuesta se limita a remitir continuamente a una explicación posterior que, sin embargo, no llega a aparecer en el documento. Esta ausencia de información concreta impide valorar la capacidad real de la herramienta, su funcionamiento, sus ventajas frente a otras soluciones del mercado o su adecuación al entorno proyectado. La falta de claridad y profundidad en este apartado genera incertidumbre sobre la ejecución de una fase crítica del proyecto, lo que repercute negativamente en la valoración global de la oferta.

La ausencia de una información completa sobre el proceso, más allá de lo reflejado en el Pliego de Prescripciones Técnicas, hace que la valoración se este apartado sea **NO APORTA VALOR**.

4.3 DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA

4.3.1 Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación.

El documento presenta deficiencias importantes en la redacción del contenido, lo que repercute directamente en la claridad y profundidad de la propuesta. Si bien algunos apartados están desarrollados con un nivel de detalle aceptable, otros se limitan a una mera enumeración de módulos sin aportar explicación alguna sobre su funcionalidad, integración o pertinencia respecto a los requerimientos del proyecto. Esta falta de homogeneidad en el tratamiento de los contenidos genera confusión y dificulta la evaluación técnica de la solución propuesta.

Además, se observa que muchas de las funcionalidades exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas no se describen explícitamente en el texto, sino que deben inferirse a partir de las imágenes incluidas en el documento. Aunque estas imágenes ofrecen una representación visual que puede facilitar la comprensión de ciertos procesos, no van acompañadas de una explicación ni de un desarrollo argumentativo que permita validar su adecuación funcional. La ausencia de contexto técnico y narrativo en torno a estas representaciones gráficas limita su utilidad como evidencia de cumplimiento. No obstante, se valora positivamente el esfuerzo por incluir una relación de imágenes descriptivas del funcionamiento, que, en los casos en que están correctamente alineadas con el contenido, contribuyen a una mejor interpretación de la propuesta.



En conjunto, el documento evidencia una falta de consistencia en la redacción y en el nivel de desarrollo de los distintos apartados, lo que afecta a la solidez técnica de la oferta y genera incertidumbre sobre su capacidad de respuesta frente a los requerimientos establecidos.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, la calificación del valor aportado en este apartado es **INSUFICIENTE**.

4.3.2 Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación.

El tratamiento de los aspectos relacionados con la gestión operativa del sistema presenta una redacción poco profunda y carente de mayor desarrollo.

En lo relativo a la gestión de incidencias, aunque se incluye un flujograma que en apariencia cubre las fases principales del proceso, la explicación que lo acompaña es extremadamente básica y no permite comprender con claridad cómo se abordarán los distintos tipos de incidencias, ni qué mecanismos de escalado, resolución o seguimiento se aplicarán en el marco del proyecto. Esta falta de concreción limita la capacidad de evaluar la eficacia del modelo propuesto.

Por otro lado, el apartado dedicado al mantenimiento se centra en una exposición teórica de los distintos tipos de mantenimiento (correctivo, preventivo, evolutivo), sin mostrar cómo se adaptarán estas prácticas a las particularidades del entorno proyectado.

En cuanto a la monitorización, la propuesta se limita a indicar que se implementará un sistema de control, pero no se aporta información adicional sobre su alcance, herramientas empleadas, métricas consideradas o frecuencia de revisión. Esta omisión resulta especialmente relevante dado que la monitorización es un elemento clave para garantizar la estabilidad y el rendimiento del sistema.

Asimismo, se observa que no se establece ninguna relación entre el mantenimiento general y el servicio de hosting, más allá de asegurar valores de operatividad y disponibilidad. Aunque estas garantías son positivas, no se explicita cómo se alcanzarán ni qué medidas concretas se adoptarán para asegurar su cumplimiento.

Cabe destacar, no obstante, que la oferta incluye una herramienta propia para la gestión del servicio técnico, lo cual podría representar un valor añadido; sin embargo, al igual que en otros apartados, la descripción de dicha herramienta es limitada y no se acompaña de información técnica suficiente que permita valorar su funcionalidad, grado de madurez o adecuación al contexto del proyecto.

En conjunto, la propuesta presenta una aproximación superficial a cuestiones críticas del proyecto, lo que genera incertidumbre sobre su capacidad para gestionar eficazmente la operación, el soporte y la evolución del sistema en condiciones reales. En consecuencia, el valor conseguido en este apartado es **INSUFICIENTE**.

5 Valoración de la propuesta técnica de UTE VINFOVAL EBOGA KIO

A continuación, se presentan las principales apreciaciones de la evaluación consolidada del licitador, así como el detalle de las consideraciones para cada uno de los criterios.

5.1 Resumen

Criterios (Hasta 20 puntos)	VALORACIÓN	PUNTUACIÓN
CRITERIO NÚMERO 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA (Hasta 10 puntos)		9,4
Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM) (hasta 3 puntos)		3
Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal. (Hasta 1 punto)	EXCELENTE	1
Descripción de las tareas a realizar (Hasta 2 puntos)	EXCELENTE	2
Implantación de las Jefaturas de Policía Local (hasta 4 puntos)		3,4
Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta. (Hasta 2 puntos)	BUENO	1,4
Descripción y planificación de las tareas a realizar (Hasta 2 puntos)	EXCELENTE	2
Migración de datos a la nueva herramienta (hasta 3 puntos)	EXCELENTE	3
CRITERIO NÚMERO 5. DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA (Hasta 10 puntos)		8,5
Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación. (Hasta 5 puntos)	EXCELENTE	5
Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación. (Hasta 5 puntos)	BUENA	3,5

La oferta presentada refleja un esfuerzo notable por alinearse con las necesidades específicas tanto del CECOM como de las Jefaturas de Policía Local contempladas en el alcance del proyecto, evidenciando un conocimiento previo del entorno operativo y de las prioridades estratégicas que lo caracterizan.

El documento se presenta con una estructura clara y coherente, lo que favorece su lectura y comprensión, y se aprecia una gran capacidad expositiva, aportando claridad del discurso y

adecuación de los contenidos. El nivel de detalle en los aspectos técnicos y organizativos permite obtener una visión precisa del servicio propuesto y de su aplicabilidad en el contexto descrito.

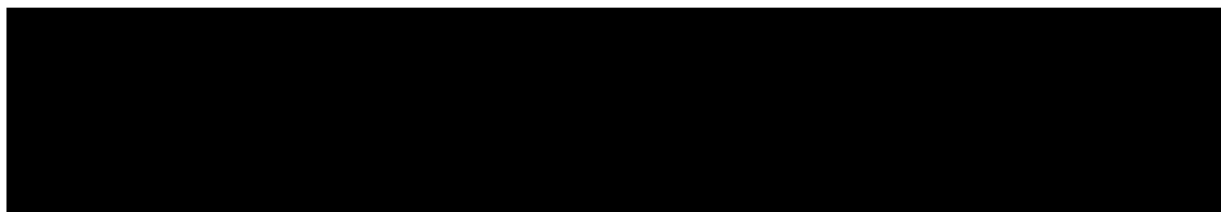
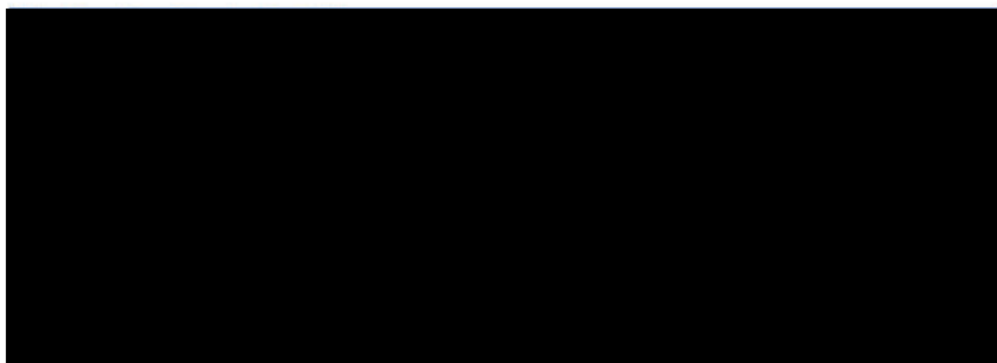
El conjunto del documento transmite una propuesta sólida, con una orientación técnica bien definida y una voluntad clara de adaptación a las exigencias del entorno destinatario.

5.2 Criterio 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA

5.2.1 Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM)

5.2.1.1 Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal.

La planificación presentada en la oferta de UTE VINFOVAL EBOGA KIO destaca por su estructura definida, detallada y ordenada, con un nivel de desagregación temporal a escala diaria que demuestra un alto grado de rigor y control. Se establecen con claridad las relaciones entre fases, hitos y dependencias, lo que permite visualizar la secuencia lógica del proyecto y anticipar posibles desviaciones. Además, la propuesta refleja un conocimiento sólido del entorno en el que se desarrollará el trabajo, adaptando los tiempos y recursos a las particularidades del contexto operativo.



Se valora especialmente la reducción significativa de los plazos de ejecución, que aporta eficiencia sin comprometer la calidad del servicio. Esta optimización, unida a la coherencia interna del cronograma y a la sensibilidad mostrada hacia las condiciones reales del proyecto, refuerza la viabilidad de la propuesta y justifica una valoración **EXCELENTE** en este apartado.

5.2.1.2 Descripción de las tareas a realizar

La oferta presenta una descripción precisa y estructurada de las tareas vinculadas a cada fase del proyecto, lo que permite identificar con claridad las actividades que se desarrollarán en cada etapa. Esta segmentación detallada favorece el control operativo y proporciona una trazabilidad efectiva del trabajo planificado, reflejando una secuencia coherente de acciones que integran tanto los componentes técnicos como los organizativos del servicio propuesto.

La oferta formativa ofertada presenta una descripción de la formación que sobresale por su claridad y nivel de desarrollo, permitiendo identificar con precisión las tareas previstas en cada fase del proceso formativo. Se detallan los contenidos, la metodología aplicada, los recursos didácticos y la secuencia

de actividades, lo que facilita evaluar su adecuación tanto a las necesidades del servicio como al perfil de los usuarios. Además, se incorpora la colaboración de agentes en activo como parte del equipo formador, lo que aporta una perspectiva práctica y alineada con la realidad operativa. La propuesta contempla una tipología diferenciada de cursos, adaptados a distintos niveles y funciones, así como la posibilidad de impartir la formación en ubicaciones alternativas, lo que demuestra flexibilidad organizativa y capacidad de adaptación a las circunstancias del entorno.

La oferta contempla un acompañamiento activo a los usuarios, con apoyo, resolución de dudas y seguimiento individualizado. Este enfoque presencial se complementa con una plataforma e-learning que permite acceder a contenidos de forma flexible. Los usuarios pueden revisar materiales y reforzar conocimientos a su ritmo. Esta combinación mejora la accesibilidad y profundidad del aprendizaje. Contribuye a una experiencia formativa más completa y eficaz.

Por lo descrito en los párrafos precedentes, calificamos la oferta como **EXCELENTE**.

5.2.2 Implantación de las Jefaturas de Policía Local

5.2.2.1 *Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta.*

La planificación relativa a la implantación de las jefaturas presenta un enfoque excesivamente generalista, sin el nivel de detalle necesario para comprender con claridad cómo se desarrollará esta fase en contextos específicos.



Aunque se incluye un ejemplo de implantación, este resulta prácticamente idéntico al ya expuesto para el CECOM, lo que limita su valor añadido y no permite apreciar una adaptación real a las particularidades operativas de las jefaturas. La ausencia de alternativas o escenarios diferenciados reduce la capacidad de la propuesta para anticipar posibles casuísticas o necesidades específicas, lo que repercute negativamente en la valoración de este apartado. Se valora, no obstante, la intención de ilustrar el proceso mediante un caso práctico, aunque se considera insuficiente para acreditar una planificación sólida y versátil.

Por todo lo anterior, la valoración de este apartado en **BUENA**.

5.2.2.2 *Descripción y planificación de las tareas a realizar*

La propuesta presentada destaca por ofrecer una descripción completa y minuciosa de las tareas a realizar, estructurada de forma clara y esquemática, lo que facilita su comprensión y seguimiento. Cada actividad está desglosada con precisión, incluyendo objetivos, responsables, recursos implicados y tiempos estimados, lo que permite visualizar con claridad el desarrollo del proyecto en todas sus fases. Esta planificación no solo cubre los aspectos técnicos y operativos, sino que también incorpora elementos organizativos, logísticos y de coordinación, mostrando una visión integral del proceso.

La documentación evidencia un alto grado de adaptación al entorno específico en el que se va a implantar la solución, teniendo en cuenta las particularidades del servicio, sus condicionantes y

necesidades reales. Esta adecuación se traduce en una propuesta realista, viable y alineada con los objetivos del proyecto. La profusión de detalles, tanto en la definición de tareas como en la previsión de escenarios, demuestra un trabajo previo riguroso y una capacidad técnica destacable. En conjunto, se trata de una oferta sólida, bien fundamentada y técnicamente solvente, que justifica una valoración muy favorable en este apartado.

Por todo ello, se justifica una valoración de **EXCELENTE**.

5.2.2.3 Migración de datos a la nueva herramienta

La propuesta presentada se configura como una solución técnica sólida, bien estructurada y claramente orientada a las necesidades del entorno de implantación. Uno de sus principales puntos fuertes es la planificación detallada del proceso, que se articula en tres fases bien diferenciadas. Cada una de ellas incluye un conjunto definido de tareas y objetivos, lo que permite visualizar con precisión el desarrollo del proyecto desde su inicio hasta su puesta en marcha. Esta segmentación facilita el seguimiento operativo y la anticipación de posibles desviaciones, aportando orden y coherencia a la ejecución.

Más allá de la planificación convencional, la oferta incorpora elementos de alto valor técnico que refuerzan su consistencia. No se limita a plantear la migración de la información existente, sino que propone el desarrollo de herramientas ad-hoc específicamente diseñadas para facilitar el proceso, adaptadas a las particularidades del sistema y del entorno operativo. Asimismo, se contempla la depuración y limpieza de datos como parte integral del proceso, lo que garantiza la calidad de la información trasladada y minimiza riesgos asociados a errores o inconsistencias.

Otro aspecto destacable es la inclusión de migraciones piloto, concebidas como pruebas previas que permiten verificar la fiabilidad del procedimiento antes de su ejecución definitiva. Esta estrategia preventiva demuestra una clara orientación hacia la seguridad y el control de calidad, reduciendo la probabilidad de incidencias durante la implantación. Además, la propuesta contempla distintos entornos de trabajo, lo que permite realizar pruebas controladas y progresivas, asegurando una transición ordenada y sin interrupciones del servicio.

Se identifican también los principales riesgos asociados al proceso, acompañados de planes de contingencia que permiten mitigar su impacto en caso de que se materialicen. Esta anticipación y capacidad de respuesta refuerzan la fiabilidad de la propuesta y evidencian un enfoque maduro y profesional.

En conjunto, la oferta demuestra un conocimiento profundo del entorno de implantación, una planificación rigurosa y una capacidad técnica destacable. La combinación de estructura, detalle, medidas preventivas y adaptación específica al contexto justifica una valoración muy favorable en este apartado, al tratarse de una propuesta que no solo cumple con lo solicitado en el Pliego de Prescripciones Técnicas, sino que lo supera en términos de calidad, previsión y solvencia operativa.

Por lo anteriormente expuesto, se valora la oferta como **EXCELENTE**.

5.3 DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA

5.3.1 Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación.

La propuesta inicia con una exposición general de la aplicación que permite contextualizar su propósito y alcance, para luego avanzar hacia una descripción más detallada del funcionamiento de cada uno

de los módulos. Esta aproximación progresiva facilita la comprensión técnica del sistema, apoyándose en representaciones gráficas que ilustran adecuadamente las funcionalidades, aunque el uso de flujos de funcionamiento es más limitado. Se aprecia, además, un conocimiento del entorno en el que se va a implantar la solución, lo que refuerza la adecuación de la propuesta a las necesidades operativas del destinatario y aporta valor en términos de aplicabilidad real.

La oferta incorpora mecanismos de realimentación que permiten al usuario identificar y comprender posibles errores durante el uso de la aplicación, favoreciendo una interacción más clara y eficiente. Estos recursos contribuyen a mejorar la operatividad del sistema y a reforzar la experiencia de uso. Además, se incluyen flujos de negocio que ilustran el comportamiento esperado, facilitando la anticipación de la lógica funcional y aportando claridad en la ejecución de los distintos procesos.

En conjunto, se trata de una solución bien estructurada, con una redacción precisa que facilita su análisis técnico. Destaca por su adecuada adaptación al entorno de implantación, evidenciando un conocimiento profundo de las condiciones reales del servicio y un trabajo previo de ajuste técnico. La documentación cubre de forma exhaustiva los requerimientos del Pliego de Prescripciones Técnicas, respondiendo con coherencia y detalle a cada uno de los puntos exigidos. Esta combinación de claridad, rigor y adecuación refuerza la solidez de la propuesta y justifica una valoración positiva en este apartado.

Por todo ello, se justifica una valoración de **EXCELENTE**.

5.3.2 Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación

La propuesta presentada en este apartado va más allá de una simple prestación de servicios de mantenimiento de la herramienta, ofreciendo una visión integral del sistema que dará soporte a la infraestructura tecnológica sobre la que se desplegará la solución. Se describe con claridad el entorno de hosting previsto, detallando sus características técnicas, niveles de seguridad, escalabilidad y redundancia, lo que permite valorar la robustez del sistema y su capacidad para garantizar la continuidad operativa. En este sentido, se incorporan planes específicos de respaldo, recuperación ante desastres y contingencias, que justifican el índice de disponibilidad comprometido en la oferta. Estos mecanismos no solo aportan fiabilidad, sino que demuestran una planificación preventiva orientada a minimizar riesgos y asegurar la estabilidad del servicio. Por el contrario, la explicación de los mantenimientos (correctivo, evolutivo, perfectivo o adaptativo) no alcanza el mismo nivel de detalle.

Asimismo, se incluye una descripción suficiente del servicio de monitorización, que contempla el seguimiento continuo de los principales indicadores de funcionamiento. Este sistema de control permanente permite detectar desviaciones o fallos en tiempo real, facilitando una intervención rápida y eficaz que contribuye a mantener los niveles de calidad exigidos. La propuesta detalla también los canales de comunicación disponibles para la gestión de incidencias, así como los protocolos de actuación ante situaciones críticas, lo que refuerza la confianza en la capacidad de respuesta del proveedor.

En cuanto al servicio de soporte, se ofrece una explicación detallada que abarca desde la recepción de la incidencia hasta su resolución final, describiendo cada etapa del ciclo de vida: registro, categorización, asignación, diagnóstico, resolución y cierre. Se especifican los niveles de atención, los tiempos de respuesta comprometidos y los mecanismos de escalado, lo que permite valorar la eficiencia del sistema y su adecuación a las necesidades del usuario final. Esta estructura organizada y transparente del soporte técnico garantiza una atención ágil y eficaz, contribuyendo a la satisfacción del cliente y al correcto funcionamiento de la solución implantada.

En conjunto, la propuesta demuestra una comprensión profunda de los requerimientos asociados a la operación y mantenimiento de sistemas críticos, ofreciendo garantías técnicas y organizativas que justifican una valoración muy favorable en este apartado. La combinación de infraestructura sólida, mecanismos de respaldo, monitorización activa y soporte estructurado configura una solución completa, fiable y adaptada a las exigencias del entorno de implantación.

Por lo reflejado en los párrafos precedentes, la valoración otorgada en este apartado es **BUENA**.

6 Conclusiones

CRITERIOS (20 puntos)	ALMERIMATIK	EUROGOP	UTE VINFOVAL EBOGA KIO			
CRITERIO 4. IMPLANTACIÓN Y MIGRACIÓN DE DATOS A LA NUEVA HERRAMIENTA (10 puntos)						
Implantación del Centro de Coordinación Municipal (CECOM) (3 puntos)						
Planificación de las tareas que se llevarán a cabo indicando su estimación temporal.	BUENO	0,7	NO APORTA VALOR	0	EXCELENTE	1
Descripción de las tareas a realizar	BUENO	1,4	NO APORTA VALOR	0	EXCELENTE	2
Implantación de las Jefaturas de Policía Local (4 puntos)						
Propuesta de planificación y secuenciación de cada una de las Jefaturas de Policía Local a implantar la herramienta.	REGULAR	1	NO APORTA VALOR	0	BUENO	1,4
Descripción y planificación de las tareas a realizar	BUENO	1,4	INSUFICIENTE	0,5	EXCELENTE	2
Migración de datos a la nueva herramienta (3 puntos)	BUENO	2,1	NO APORTA VALOR	0	EXCELENTE	3
CRITERIO 5. DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GESTIÓN DE LA APLICACIÓN OFERTADA (10 puntos)						
Exhaustividad del Funcionamiento Operacional y de Usuario de la Aplicación.	BUENO	3,5	INSUFICIENTE	1,25	EXCELENTE	5
Detalle de la Gestión y Mantenimiento de la Aplicación.	REGULAR	2,5	INSUFICIENTE	1,25	BUENA	3,5
TOTAL	12,6		3		17,9	

Tras proceder a realizar la valoración correspondiente a los criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio en relación con el expediente de referencia, se concluye que **UTE VINFOVAL EBOGA KIO** presenta la mejor propuesta técnica, con una puntuación global de **17,9** puntos.

La Directora de Servicios a Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior

Firmado digitalmente por: MENA GARCIA MARIA BANESA
Fecha: 2025.11.03 16:09

Fdo.: Banesa Mena García