



Comunidad
de Madrid

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían el acceso a los mismos. (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre)

Subdirección General de Archivos y Gestión Documental
Dirección General de Patrimonio Cultural y Oficina del Español
CONSEJERÍA DE CULTURA,
TURISMO Y DEPORTE

INFORME TÉCNICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA PRESUNTA OFERTA ANORMALMENTE BAJA PRESENTADA POR LA EMPRESA LICITADORA ARTYPLAN, S.L., PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS TITULADO 'DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID'. EXP. A/SER – 022656/2025. (REF. C – 332A/001 – 25)

El presente informe responde al escrito remitido por la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., en orden a justificar la proposición económica que presenta al referido contrato denominado '**DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID**', que se halla incurso en valores anormales o desproporcionados.

El escrito de la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., consta de ocho puntos. Únicamente dos de ellos (tercero y quinto) hacen referencia a la justificación de su oferta económica (precio unitario de 0,5300 €/imagen):

- ❖ En el tercer punto **Equipos de escáneres**, afirman que *"el hecho de tener que realizar el proyecto con nuestros equipos Epson V850 PRO, abarata mucho el coste de máquina de proyecto"*. No dice nada del resto de los medios técnicos exigidos: ordenadores, portanegativos de más de seis fotogramas...

Este punto justificaría, en parte, la oferta económica presentada, pues el uso de equipos ya amortizados permite reducir significativamente los costes

- ❖ En el quinto punto **Desglose de horas de proyecto** hace referencia a la justificación de su oferta económica, en el que presenta una tabla donde se relacionan los trabajos a realizar, con la cantidad de horas destinadas, su coste medio y el total:

	Horas destinadas	Coste medio hora	Total
Instalación y arrancada de proyecto	48	25,00 €	1.200,00 €
Digitalización	2.312	24,83 €	57.406,96 €
Retoque y procesos de metadatos	300	24,83 €	7.449,00 €
Carga al repositorio digital y cotejos	150	26,32 €	3.948,00 €
Controles de calidad	300	23,20 €	6.960,00 €
Bolsa de horas por desviación	150	25,00 €	3.750,00 €
Visitas de seguimiento	80	28,00 €	2.240,00 €
Otros servicios	140	25,00 €	3.500,00 €
Costes directos			1.200,00 €
			87.653,96 €

Asimismo, hace constar que *"en dichas estimaciones ya se han contabilizado las 5.000 imágenes extras ofertadas como mejora del contrato"*, es decir, la justificación económica se hace sobre 185.000 imágenes.

Para justificar su oferta económica, por una parte, han omitido procesos o los han unido en un mismo epígrafe como si fueran complementarios y, por otra, han asignado poco tiempo de trabajo y, por lo tanto, poco coste económico, a los contemplados. Si se comparan las tareas que hay que realizar según el Pliego de prescripciones técnicas del contrato de referencia con las que la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., desglosa, se estima que hay varias equivocaciones:

TRABAJOS CONTEMPLADOS EN EL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS	ARTYPLAN, S.L.	TIEMPO ASIGNADO	VALORACIÓN
Captura de imágenes	Digitalización	2.312 horas	Aceptable
Tratamiento de las imágenes	Retoque y procesos de metadatos	300 horas	Insuficiente

Inserción de metadatos			
Elaboración de ficheros derivados (JPG, PDF y PDF multipágina)	No se contempla		Insuficiente
Controles de calidad	Controles de calidad	300 horas	Aceptable
Carga en el repositorio digital y copia en discos duros	Carga en el repositorio digital y cotejos	150 horas	Insuficiente
Cotejo de las imágenes con la ficha descriptiva de la aplicación informática de archivos	No se contempla		Insuficiente
Inserción de las imágenes en formato PDF o PDF multipágina en la aplicación informática de archivos	No se contempla		Insuficiente

Analizando el desglose de los trabajos, duración y coste económico, se llega a las siguientes conclusiones:

1ª. Llama poderosamente la atención que **no están reflejados dos importantes trabajos (y, por lo tanto, su coste económico)** contemplados en el Pliego de prescripciones técnicas del contrato de referencia, como son:

- a) *“Apartado 9. Cotejo de las imágenes digitalizadas con la información contenida en la ficha descriptiva de la aplicación informática de gestión de archivos de la Subdirección General de Archivos y Gestión Documental: descripciones, índices, firmas, número de imágenes...”*
- b) *“Apartado 10. Inserción de las imágenes en formato PDF o PDF multipágina, según el caso, en los registros correspondientes de la de la aplicación informática de gestión de archivos de la Subdirección General de Archivos y Gestión Documental.”*

Para realizar estas dos tareas vinculadas a 180.000 imágenes se planificó un equipo de trabajo que tuviera un archivero, tal y como se recoge en la cláusula 5. **PRESTACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS TRABAJOS** del Pliego de prescripciones técnicas del contrato de referencia, a jornada completa y durante todo el contrato.

En el proyecto técnico presentado por la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., ya se puso de manifiesto que su planificación se centraba exclusivamente en la captura y procesos digitales de las imágenes, omitiendo la parte del tratamiento archivístico del proyecto.

- 2ª. Han juntado dos procesos distintos en un mismo epígrafe (*Retoque y procesos de metadatos*) como si fueran procesos complementarios, asignándoles un mismo tiempo a compartir sin especificar cuánto correspondería a cada uno. Según la experiencia del Servicio de Restauración y Reproducción de Documentos de esta Subdirección General, **el tiempo asignado es insuficiente**, pues si bien algunos procesos son automatizados (recorte y enderezado), otros no, como son las correcciones en la exposición de las imágenes para conseguir que no se vean sobreexpuestas o subexpuestas (ajuste de histogramas).
- 3ª. El tiempo asignado al epígrafe ‘Carga al repositorio digital y cotejos’ **es claramente insuficiente**. El tiempo medio para subir cien imágenes, sólo en formato TIFF (sin tener en cuenta los ficheros derivados JPEG y PDF) al servidor digital es superior a los tres minutos, a lo que habría que sumarle el tiempo que se tarda en realizar las copias en discos duros (no contemplado) y el cotejo o comprobación de que todos los ficheros digitales estén subidos

correctamente, por lo que el tiempo calculado por la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., sería claramente insuficiente.

- 4ª. No se contemplan otros procesos que, si bien se pueden automatizar, requieren de una planificación y, por lo tanto, de un tiempo y un coste económico, como son la elaboración de ficheros derivados, la inserción de marcas de agua o la estructuración de ficheros en directorios.
- 5ª. Si se tienen en cuenta todas las anteriores alegaciones, las horas que justifica la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., en su escrito para la ejecución del contrato son insuficientes y, por lo tanto, su oferta económica también es insuficiente.

Finalmente, la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., afirma que *"cumple ampliamente con todas las condiciones laborales, salariales y de seguridad para que los trabajadores puedan realizar los trabajos de la mejor manera posible"* y que *"todos los trabajadores cuentan con sueldos por encima del convenio establecido"*, pero no aporta documentación al respecto.

Por todo lo expuesto, atendiendo a lo prescrito en el artículo 149.4 *in fine* del vigente texto de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se considera que la empresa licitadora ARTYPLAN, S.L., no justifica satisfactoriamente la viabilidad de su oferta ni, por tanto, la viabilidad del contrato.

En Madrid, a la fecha de las firmas.

EL JEFE DE SERVICIO DE RESTAURACIÓN
Y REPRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS,

Firmado digitalmente por: LOPEZ VAZQUEZ DAVID
Fecha: 2025.11.04 14:43

Fdo.: David López Vázquez.

CONFORME
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE ARCHIVOS
Y GESTIÓN DOCUMENTAL,

Firmado digitalmente por: DÍEZ LLAMAZARES JAVIER
Fecha: 2025.11.04 14:45

Fdo.: Javier Díez Llamazares.