



Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían el acceso a los mismos. (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre)

Subdirección General de Archivos y Gestión Documental
Dirección General de Patrimonio Cultural
CONSEJERÍA DE CULTURA,
TURISMO Y DEPORTE

INFORME TÉCNICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA PRESUNTA OFERTA ANORMALMENTE BAJA PRESENTADA POR LA EMPRESA LICITADORA VINFRA, S.A., PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS TITULADO 'DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID'. EXP. A/SER – 022656/2025. (REF. C – 332A/001 – 25)

El presente informe responde al escrito remitido por la empresa licitadora VINFRA, S.A., en orden a justificar la proposición económica que presenta al referido contrato denominado '**DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO REGIONAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y DEL ARCHIVO HISTÓRICO DE PROTOCOLOS DE MADRID**', que se halla incurso en valores anormales o desproporcionados.

El escrito de la empresa licitadora VINFRA, S.A., consta de una introducción, tres alegaciones y una conclusión. Nos centraremos en analizar las tres alegaciones que son las hacen referencia a la justificación de su oferta económica (precio unitario de 0,6556 €/imagen)

- ❖ En la **primera alegación** (*Fundamento técnico y operativo*) se indica que "*dispone de medios técnicos propios, escáneres de alta resolución (Epson Perfection V850 Pro y Plustek Opticfilm 8100), software interno de control de proyecto y tratamiento de imágenes (ScanGate, QM Tool y Watermark2jpg)*". No dice nada del resto de los medios técnicos exigidos: ordenadores, portanegativos de más de seis fotogramas, ...

Este punto **justificaría, en parte, la oferta económica presentada**, pues el uso de equipos ya amortizados y software interno permite reducir significativamente los costes.

- ❖ En la **segunda alegación** (*Estructura de costes y viabilidad económica*), establece que:

1º. La estimación del coste mensual del personal directo asciende a unos 7.650 €, lo que supone un total anual de, aproximadamente, 91.800 €.

- 1 archivero – coordinador (1.700 € brutos/mes, ≈2.200 € coste empresa)
- 3 digitalizadores (1.350 € brutos/mes, ≈1.750 € coste empresa cada uno)

2º. Con una producción prevista de 180.000 imágenes en 12 meses (15.000 imágenes/mes), el coste directo de personal se sitúa en torno a 0,51 €/imagen.

3º. A este coste se suman gastos indirectos de estructura, energía, mantenimiento, control de calidad y beneficio industrial moderado, alcanzando un coste total estimado de 0,62 €/imagen.

Al respecto, hay que tener en cuenta las siguientes correcciones:

- a) La empresa licitadora VINFRA, S.A., ha realizado el cálculo de todos los costes teniendo en cuenta 180.000 imágenes, cuando en realidad son 185.000 imágenes al haber ofertado digitalizar 5.000 imágenes más.
- b) La empresa licitadora VINFRA, S.A., en cuanto a los costes de personal, solo ha tenido en cuenta los doce meses de trabajo efectivo, pero no ha contabilizado el mes de vacaciones adicional, de manera que el total de los costes de personal sería de 99.450 € y no de 91.800 € (por lo que existe 7.650 € de diferencia a mayores que no se han tenido en cuenta).
- ❖ En la **tercera alegación** (*Eficiencia y sostenibilidad*), justifica el precio ofertado gracias "*a la eficiencia de los procesos internos, el uso de equipamiento propio amortizado, la experiencia del personal y la automatización de tareas con software propio*".

En este punto, **vuelve a utilizar los mismos argumentos ya vistos y valorados en la primera alegación.**

Finalmente, la empresa licitadora VINFRA, S.A., afirma que *“garantiza la viabilidad técnica y económica de la oferta presentada, asegurando el cumplimiento estricto de todas las condiciones del pliego, la normativa laboral y las medidas de calidad y seguridad exigidas”, pero no aporta documentación al respecto.*

Por todo lo expuesto, atendiendo a lo prescrito en el artículo 149.4 *in fine* de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se considera que la empresa licitadora VINFRA, S.A., no justifica satisfactoriamente la viabilidad de su oferta ni, por tanto, la viabilidad del contrato.

En Madrid, a la fecha de las firmas.

EL JEFE DE SERVICIO DE RESTAURACIÓN
Y REPRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS,

Firmado digitalmente por: LOPEZ VAZQUEZ DAVID
Fecha: 2025.11.04 14:43

Fdo.: David López Vázquez.

CONFORME
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE ARCHIVOS
Y GESTIÓN DOCUMENTAL,

Firmado digitalmente por: DÍEZ LLAMAZARES JAVIER
Fecha: 2025.11.04 14:45

Fdo.: Javier Díez Llamazares.