

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitían acceder al original

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR INSTRUMENTOS CIENTÍFICOS, S.A. CONTRA LA RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN DEL EXPEDIENTE A/SUM-034636/2025

En San Lorenzo de El Escorial, a fecha de firma.

VISTO el recurso de reposición interpuesto por **INSTRUMENTOS CIENTÍFICOS, S.A.**, contra la Resolución del Órgano de Contratación del Hospital Universitario El Escorial, de fecha 18 de noviembre de 2025, por la que se adjudica el expediente de contratación número **A/SUM-034636/2025**, denominado “*Suministro, instalación y puesta en servicio de un procesador de tejidos para el Servicio de Anatomía Patológica*”, a la empresa **HERASCIENTIFIC LIFE SCIENCE, S.L.**, el Órgano de Contratación adopta la siguiente:

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 9 de septiembre de 2025 se publica en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid anuncio de licitación, mediante el procedimiento abierto simplificado abreviado regulado en el artículo 159.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, de un contrato de suministros denominado SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN SERVICIO DE UN PROCESADOR DE TEJIDOS PARA EL SERVICIO DE ANATOMÍA PATOLÓGICA DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO EL ESCORIAL (expediente número A/SUM-034636/2025).

Segundo. - Con fecha 1 de octubre de 2025 se celebra en el Hospital Universitario El Escorial sesión ordinaria de la Comisión de Contratación (Acta número 5/2025) para la apertura de los sobres únicos electrónicos correspondientes a las ofertas presentadas, solicitando informe al Servicio de Anatomía Patológica sobre el cumplimiento de las prescripciones técnicas por parte de las ofertas presentadas y sobre las puntuaciones de los criterios objetivos, informe elaborado con fecha 27 de octubre. A la vista de dicho Informe, la Comisión de Contratación, procede, en sesión celebrada el día 6 de noviembre (Acta número 8/2025), de acuerdo con lo previsto en la Cláusula 12 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del expediente, a elevar propuesta de contratación al Órgano de Contratación del Hospital Universitario El Escorial.

Tercero. - Con fecha 18 de noviembre de 2025, el Órgano de Contratación del Hospital Universitario El Escorial dicta Resolución por la que se adjudica el expediente a la oferta de la empresa HERASCIENTIFIC LIFE SCIENCE, S.L., al ser la oferta con mayor puntuación, una vez aplicados los criterios de adjudicación.

Cuarto. - Con fecha 18 de noviembre de 2025, la Unidad de Contratación del Hospital Universitario El Escorial notifica en tiempo y forma la Resolución de adjudicación del expediente a todos los licitadores.

Quinto. - Con fecha 24 de noviembre de 2025, la empresa INSTRUMENTOS CIENTÍFICOS, S.A. presenta recurso potestativo de reposición contra la Resolución de adjudicación del expediente, alegando incorrecta valoración de tres criterios cualitativos y presunto incumplimiento de dos prescripciones técnicas esenciales del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), a saber:

- Posibilidad de asistencia técnica remota.
- Posibilidad de procesamiento rápido para endoscopias.

Sexto. – Por Resolución de fecha 25 de noviembre de 2025, de la Dirección Gerencia, se declara urgente la tramitación del recurso y se acuerda la suspensión de la ejecución del contrato hasta su resolución.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - De conformidad con la Resolución de la Viceconsejera de Asistencia Sanitaria, de fecha 13 de septiembre de 2021, publicada en el BOCM de 17 de septiembre de 2021, se delega en los Gerentes de Atención Especializada la competencia para la tramitación de los recursos que se interpongan contra los actos derivados de la adjudicación de contratos.

Segundo. - El recurso ha sido interpuesto por persona jurídica legitimada y contra un acto que pone fin a la vía administrativa, cumpliendo lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Tercero. - El recurso se presentó dentro de plazo, ya que la resolución de adjudicación se adoptó con fecha 18 de noviembre de 2025 y se notificó el mismo día, habiéndose interpuesto el recurso el día 24 de noviembre de 2025, dentro del plazo de un mes desde la notificación (artículo 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas).

Cuarto. - El artículo 139.1 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (LCSP) establece que *“las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...)”*.

Quinto. – Es doctrina jurisprudencial consolidada que los Pliegos de condiciones conforman la Ley del contrato y vinculan a los licitadores que concurren a la licitación aceptando su contenido y también a los órganos de contratación y vinculan en sus propios términos (Vid por todas STS de 29 de septiembre de 2009 o Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, 128/2011, de 14 de febrero (JUR 2011/170863), de manera que los licitadores han de estar y pasar por los mismos en todo su contenido.

En lo que se refiere a la valoración de los motivos de recurso, cabe señalar:

1. Sobre la asistencia técnica remota

El Pliego de Prescripciones Técnicas (apartado 3.1) establece como requisito mínimo de obligado cumplimiento la *“posibilidad de asistencia técnica remota”*.

La memoria técnica incluida en la oferta del adjudicatario indica lo siguiente:

“El Histo-Pro 300 está equipado con un sistema de control electrónico con software avanzado, que permite la supervisión de los ciclos de trabajo, el registro automático de incidencias y alarmas, así como la generación de informes de operación y diagnóstico.

Estos registros pueden ser exportados y transmitidos al servicio técnico autorizado, lo que posibilita que se ofrezca asistencia técnica remota. Gracias a esta funcionalidad, los técnicos pueden analizar el estado del equipo a distancia y orientar al usuario en la resolución de incidencias sin necesidad de intervención presencial inmediata.

(...)

HERASCIENTIFIC garantiza que el Histo-Pro-300 ofrece la posibilidad de asistencia técnica remota, a través de la exportación de registros y su análisis por parte del servicio técnico autorizado, cumpliendo así con lo solicitado en el pliego técnico.”

El recurrente, en su escrito, indica lo siguiente:

“Lo que indica aquí la adjudicataria es algo tan pedestre como que los archivos (logs en jerga técnica) de incidencias y alarmas que el equipo, evidentemente, genera de modo automático, pueden ser exportados a un archivo que, posteriormente, puede ser enviado por correo electrónico al servicio técnico. Que, el servicio técnico, a la vista de los archivos recibidos, podrá analizarlos y así orientar (extraído literalmente de la memoria), mediante un correo electrónico

de vuelta o una llamada telefónica al usuario en la resolución de las incidencias que pudieran haberse producido.

Pero que lo anterior no es, de ninguna manera, una prestación propia del equipo. Es, en el mejor de los casos, una prestación de servicio del equipo de soporte. Que el equipo propuesto por el adjudicatario NO PERMITE LA ASISTENCIA TÉCNICA REMOTA en tanto que no disfruta de la tecnología necesaria para que un técnico remoto se conecte directamente al equipo HISTO-PRO13 300 vía consola para la identificación, diagnóstico y resolución de la/s incidencia/s que pudieran producirse. Que la operativa de asistencia técnica REQUIERE de la operación directa sobre el equipo de un usuario local, tal y como queda patente de la descripción dada por el licitador y la documentación técnica del equipo propuesto.”

Por su parte, HERASCIENTIFIC LIFE SCIENCE, S.L. presenta con fecha 2 de diciembre un escrito de alegaciones al recurso, declarando lo siguiente:

“1. Literalidad del Pliego

El PPT exige, textualmente:

“Posibilidad de asistencia técnica remota.”

*No se establece en ningún momento que deba tratarse de una conexión directa al equipo ni se impone un determinado tipo de tecnología para cumplir con esta posibilidad. Por tanto, el pliego formula una **exigencia funcional**, no tecnológica. Exigir una solución específica que no aparece en el pliego supondría ampliar artificialmente los requisitos, en perjuicio de la libre concurrencia y del principio de interpretación literal y objetiva de los pliegos.*

2. Lo que el equipo ofertado efectivamente ofrece

*El equipo **Histo-Pro-300**:*

- *Incorpora un sistema de generación de **registros operativos** (logs) sobre alarmas, errores, temperaturas, presiones, ciclos de funcionamiento y otros datos clave.*
- *Permite la **exportación directa** de esos registros desde el panel de control del equipo por parte del usuario.*
- *Estos registros pueden ser enviados por medios electrónicos al servicio técnico autorizado, donde son analizados por personal especializado que puede:*
 - *Diagnosticar la causa del incidente,*
 - *Emitir instrucciones precisas para su resolución sin necesidad de desplazamiento físico.*

*Esta es una forma plenamente operativa y efectiva de asistencia técnica remota, **basada en funcionalidades integradas en el propio sistema del equipo**. No requiere ningún elemento adicional externo.*

3. Conclusión

*El equipo ofertado **cumple completamente** con la prescripción del pliego relativa a la “posibilidad de asistencia técnica remota”. No se puede exigir, a posteriori, una modalidad concreta de conexión que el pliego no establece. La propuesta del recurrente pretende introducir un criterio adicional no previsto en la licitación, por lo que debe rechazarse por infundado.”*

El Pliego de Prescripciones Técnicas (apartado 3.1, página 1) establece como requisito mínimo la “posibilidad de asistencia técnica remota”. Este órgano de contratación considera que dicha expresión debe interpretarse conforme a su finalidad y al principio de literalidad, en el sentido de que el equipo ofertado debe permitir la intervención directa del servicio técnico desde una ubicación distinta, mediante conexión segura y en tiempo real, sin depender de la actuación manual del usuario local.

Esta interpretación se ajusta a la doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC), que en resoluciones como la 149/2023 y la 551/2014 ha declarado que las prescripciones técnicas esenciales deben cumplirse en sus propios términos, sin admitir soluciones que alteren su naturaleza funcional. La asistencia técnica remota implica la posibilidad de diagnóstico y resolución interactiva sobre el equipo, no siendo suficiente la mera transmisión diferida de registros para análisis posterior.

En consecuencia, la solución descrita por la adjudicataria —basada en la exportación de archivos y orientación telefónica— no constituye una funcionalidad propia del equipo que permita conexión remota interactiva, por lo que no se acredita el cumplimiento del requisito exigido, vulnerando el artículo 139.1 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, que exige que las proposiciones se ajusten íntegramente a los pliegos, y la doctrina de la *lex contractus*. Conforme al artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la falta de concordancia con las condiciones técnicas establecidas determina la exclusión automática de la oferta.

La exclusión se fundamenta en que el incumplimiento de una prescripción técnica esencial impide la ejecución del contrato en los términos previstos por la Administración, lo que compromete la igualdad entre licitadores y la seguridad jurídica del procedimiento. Así lo ha reiterado el TACRC en resoluciones como la 474/2019, señalando que “la falta de cumplimiento de alguna de las condiciones técnicas establecidas en los documentos rectores de la licitación debe aparejar la exclusión del licitador”.

2. Sobre el procesamiento rápido para endoscopias

La estimación del recurso por el primer motivo alegado —incumplimiento de la prescripción técnica relativa a la asistencia técnica remota— determina la exclusión automática de la oferta adjudicataria, conforme al artículo 84 del RGLCAP y la doctrina del TACRC (Resolución 474/2019).

En aplicación del principio de economía procedimental recogido en el artículo 21.1 de la Ley 39/2015, no procede entrar a valorar este segundo motivo, por haber quedado sin objeto la controversia. La exclusión implica que cualquier análisis sobre otras prescripciones carece de efectos jurídicos, al no poder subsistir la oferta en el procedimiento.

3. Sobre los restantes motivos del recurso (indebida puntuación de tres criterios objetivos)

De igual modo, la exclusión de la oferta adjudicataria por incumplimiento esencial hace innecesario pronunciarse sobre la valoración de los criterios objetivos impugnados (hornos de parafina, tapa calefactada y chequeo de botellas).

Conforme al artículo 21.1 de la Ley 39/2015 y a la doctrina del TACRC (Resolución 474/2019), la Administración debe abstenerse de realizar actuaciones que carecen de objeto. La puntuación obtenida por la adjudicataria queda sin efecto jurídico, por lo que cualquier revisión sobre estos criterios resultaría improcedente.

RESUELVE

Primero. Estimar el recurso potestativo de reposición interpuesto por INSTRUMENTOS CIENTÍFICOS, S.A.

Segundo. Anular la Resolución de adjudicación dictada en favor de HERASCIENTIFIC LIFE SCIENCE, S.L.

Tercero. Excluir la oferta de HERASCIENTIFIC LIFE SCIENCE, S.L. por incumplimiento de la prescripción técnica relativa a la posibilidad de asistencia técnica remota (apartado 3.1 del PPT).

Cuarto. Retrotraer las actuaciones al momento de clasificación de las ofertas, continuando el procedimiento con las restantes proposiciones conforme al orden de

puntuación y a lo previsto en la Ley 9/2017, sin que proceda nueva valoración de la oferta excluida.

Quinto. Notificar la presente Resolución a todos los interesados, indicando que contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado competente, en el plazo de dos meses (art. 46 Ley 29/1998).

LA DIRECTORA GERENTE DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO EL ESCORIAL

Firmado digitalmente por: FERNANDEZ LOBATO ROSA CARMEN
Fecha: 2025.12.04 14:00