



FUNDACIÓN CANAL
Canal de Isabel II

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

CONTRATO 05/2025

**CONTRATO DE SERVICIOS DE IDENTIFICACIÓN Y
CARACTERIZACIÓN DE SOLUCIONES BASADAS
EN LA NATURALEZA PARA LA GESTIÓN DEL
AGUA.**

Área: Medio Ambiente
Fecha: 30/10/2025



ÍNDICE

Contenido

1.	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS.....	3
2.	CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS.....	4
3.	PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA.....	5
3.1.	SINGULARGREEN, S.L.....	6
3.2.	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.....	7
3.3.	ENVISUELOS, S.L.	8
3.4.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.....	10
3.5.	CETAQUA, CENTRO TECNOLÓGICO DEL AGUA, FUNDACIÓN PRIVADA	11
3.6.	FUNDACIÓ EURECAT	12
3.7.	SBNCLIMA, S.L.	14
4.	RESUMEN DE PUNTUACIONES.....	16



1. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS

Con fecha 16 de octubre de 2025 se abren los sobres de las propuestas sujetas a un juicio de valor (sobre número 2) de los licitadores concurrentes y admitidos a esta fase de la licitación, los cuales se corresponden con los siguientes:

- 1 SingularGreen, S.L.
- 2 IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U.
- 3 ENVISUELOS, S.L.
- 4 AYESA Ingeniería y Arquitectura, S.A.U.
- 5 CETAQUA, Centro Tecnológico del Agua, Fundación Privada
- 6 FUNDACIÓ EURECAT
- 7 SBNCLIMA, S.L.

Según lo previsto en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato de la licitación:

“La proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor (propuesta técnica) a presentar constará obligatoriamente de los siguientes apartados y en el siguiente orden:

(a) Metodología de trabajo.

(b) Ejemplos de ejecución del trabajo:

(i) Presentación de dos fichas técnicas cumplimentadas sobre SbN ligadas al ciclo integral del agua: una correspondiente a la fase de captación y otra a la fase de distribución.

(ii) Desarrollo de un borrador de esquema visual de caso práctico basado en una de las SbN caracterizadas, incluyendo su estructura propuesta y la descripción del contenido a incluir.

(c) Equipo de trabajo: composición y formación específica impartida o recibida en materia de SbN ligadas a la gestión del agua, así como organización del equipo, incluyendo las relaciones de subcontratación que puedan darse, y el número de horas de trabajo asignadas de cada uno de los miembros del equipo.

(d) Planificación y cronograma: calendario detallado de ejecución, con fases, hitos, semanas tentativas de entrega de borradores y reuniones de seguimiento.

La extensión máxima total de la propuesta será de 15 páginas, excluidos carátula e índice (DIN A4, tipografía arial, tamaño de fuente 11. Interlineado simple). No serán objeto de valoración los contenidos de la propuesta incluidos en las hojas que superen la extensión de páginas indicadas.

NOTA IMPORTANTE: al describir los perfiles de las personas que conformarán el equipo de trabajo NO deberá hacerse mención a las referencias de investigación que van a ser objeto de valoración en virtud de lo indicado en los apartados H.3 y K.1.A.b) siguientes, pues se trata de información que sólo puede constar en el sobre 3 y nunca en los sobres 1 o 2. Si dicha información se incluyera en los sobres 1 o 2 o se aportara con carácter previo al momento en que se abra el sobre 3, la propuesta será automáticamente inadmitida y el licitador, por tanto, excluido de la presente licitación..

NOTA MUY IMPORTANTE: en aras de lograr la mejor valoración posible, la proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor deberá redactarse en términos concisos al abordar cada uno de los bloques anteriores. En particular, dicha proposición deberá abordar con especial grado de detalle y claridad los aspectos relativos a los criterios de valoración definidos en el apartado K.1.B del presente Cuadro de características del contrato.

NOTA IMPORTANTE: LA PROPUESTA DEBE PRESENTARSE EN FORMATO PDF, POWER POINT O SIMILAR YA QUE LA PLATAFORMA LICIT@ NO ADMITE FORMATOS PROPIOS DE ARCHIVOS AUDIOVISUALES COMO MP3 O MP4; Y DEBE CONTENER TODA LA INFORMACIÓN REQUERIDA, NO ADMITIÉNDOSE LA INCLUSIÓN DE ENLACES A ARCHIVOS EXTERNOS DE NINGÚN TIPO. EN CASO DE QUE SE INCLUYERAN ENLACES, LOS MISMOS SE TENDRÁN POR NO PUESTOS Y, POR TANTO, LA INFORMACIÓN A LA QUE SE ACCEDERÍA A TRAVÉS DE ELLOS NO SE TENDRÁ EN CUENTA EN LA VALORACIÓN QUE DE LA PROPUESTA TÉCNICA SE REALICE.”

Una vez analizado el contenido de las ofertas técnicas de los licitadores admitidos, se ha apreciado lo siguiente:

- Seis propuestas cumplen los criterios anteriormente descritos en cuanto a contenidos esenciales presentados y extensiones. En cuanto a la séptima, que sería la propuesta técnica presentada por



SBNCLIMA, S.L., pese a cumplir con la extensión máxima permitida, aporta información adicional vía anexos cuya extensión, computada junto con la de la propia propuesta, excedería con mucho de las 15 páginas establecidas como límite. Es por ello que al realizar la valoración de la propuesta de SBNCLIMA, S.L. no se ha podido tener en cuenta el contenido de tales anexos en aplicación de lo dispuesto en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato que establece lo siguiente: *“La extensión máxima total de la propuesta será de 15 páginas, excluidos carátula e índice (DIN A4, tipografía arial, tamaño de fuente 11. Interlineado simple). No serán objeto de valoración los contenidos de la propuesta incluidos en las hojas que superen la extensión de páginas indicadas.”*

- Ninguno de los licitadores ha marcado en su propuesta técnica elementos como confidenciales, a excepción de ENVISUELOS, S.L. y SBNCLIMA, S.L., que han marcado como confidenciales algunos aspectos concretos de sus propuestas técnicas respectivas. Al elaborar el presente informe se han tenido en cuenta qué aspectos de las propuestas técnicas afectadas se consideraban confidenciales por sus emisores. En tales casos se ha minimizado el nivel de detalle; no obstante, y en aras de respetar el principio de transparencia que ha de regir todo procedimiento de licitación, se han realizado algunas referencias específicas al contenido de los apartados de las propuestas designados como confidenciales a fin de permitir una comparativa razonable de las valoraciones efectuadas de los mismos con respecto a los apartados equivalentes de las restantes propuestas técnicas presentadas.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Según se recoge en el apartado K.1.B del Cuadro de características del contrato, los criterios de valoración que han de aplicarse a la evaluación de la propuesta técnica se corresponden con los detallados a continuación:

A. Criterios sujetos a un juicio de valor.....35 puntos

Esta valoración se establece, tomando en consideración las exigencias establecidas en el Pliego de prescripciones técnicas, en función de los siguientes criterios:

1. Metodología de trabajohasta 5 puntos

SE VALORARÁ: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (-) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (-) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (-) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (-) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (-) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto.

2. Ejemplos de ejecución del trabajohasta 15 puntos

SE VALORARÁN dos elementos diferenciados:

2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.

2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.

3. Composición, organización y formación específica del equipo de trabajohasta 8 puntos

SE VALORARÁ: (-) Número de personas adscritas y grado de especialización. (-) Asignación de funciones y responsabilidades. (-) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (-) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (-) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (-) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.).

4. Planificación y cronograma de ejecución hasta 7 puntos

SE VALORARÁ: (-) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (-) Realismo del calendario propuesto. (-) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (-) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT).



3. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

A continuación, se evalúan las ofertas considerando todos y cada uno de los criterios de valoración técnica listados en el apartado anterior y los puntos atribuidos a cada uno de ellos.

En las valoraciones se recogen aquellos aspectos de las propuestas que resultan más relevantes o diferenciales.



3.1. SingularGreen, S.L.

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
<u>Criterio 1:</u> Metodología de trabajo Hasta 5 puntos	<p><i>Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (-) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (-) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (-) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (-) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (-) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto</i></p> <ul style="list-style-type: none"> La metodología propuesta es coherente, pero se limita, en general, a trasladar lo expuesto en el PPT. La fase II tiene un desarrollo escaso y se echan en falta las conclusiones de esta fase. Las fuentes de información se limitan a las previstas en el PPT. No se incorporan elementos innovadores ni enfoques comparativos. Para la priorización y selección de SbN solo se indica que se realizará mediante un sistema multicriterio según lo propuesto en el PPT, sin especificar la metodología, ponderación o nuevos ítems a valorar. 		1
<u>Criterio 2:</u> Ejemplos de ejecución del trabajo Hasta 15 puntos	<p><i>Se valorarán dos elementos diferenciados:</i></p> <p>2.1. <i>Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Las fichas tienen una estructura clara, concisa y buena capacidad divulgativa. La información incluida en ellas es demasiado sintética y resulta insuficiente. Se describen de manera muy visual los beneficios de la SbN, incluyendo aquí nuevos conceptos relacionados con la biodiversidad, el cambio climático o la Agenda 2030. Se echan en falta detalles técnicos exigidos en el PPT, como: posibilidades de replicación o datos económicos, de importante peso a la hora de valorar las SbN. <p>2.2. <i>Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> El esquema recoge los contenidos previstos en el PPT. El caso práctico escogido es un ejemplo internacional reconocido y la información aportada técnicamente adecuada. El planteamiento no es visual, no posee capacidad divulgativa, ni traslada los contenidos de forma sintética. 		6
<u>Criterio 3:</u> Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo Hasta 8 puntos	<p><i>Se valorará: (-) Número de personas adscritas y grado de especialización. (-) Asignación de funciones y responsabilidades. (-) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (-) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (-) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (-) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Se propone un equipo de trabajo de 6 personas, si bien de 3 de ellas no queda acreditada su experiencia. El equipo es poco diverso, predominando formaciones relacionadas con la arquitectura y con escasa presencia de perfiles ambientales. Se detalla la dedicación horaria de cada miembro del equipo, pero el reparto queda comprometido porque la mayor dedicación está asignada precisamente a los perfiles cuya experiencia mínima no queda recogida en la propuesta. Se especifica la formación específica en SbN de cada miembro del equipo, detallando: duración, contenido y entidad. 		2



Criterio 4: Planificación y cronograma de ejecución Hasta 7 puntos	Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT. <ul style="list-style-type: none"> En el cronograma hay coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. No obstante, hay que tener en cuenta que la mayor parte de la dedicación está asignada a perfiles cuya experiencia no queda recogida en la oferta. No se propone solape entre fases, lo cual es poco realista para la ejecución del proyecto. Incluye únicamente la entrega de borradores y los entregables previstos en el PPT. Solo aparece la reunión inicial, sin que se especifiquen el resto de reuniones de seguimiento establecidas en el PPT. 	3
Total (puntos)		12

3.2. IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U.

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
<u>Criterio 1:</u> Metodología de trabajo Hasta 5 puntos	Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (·) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (·) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (·) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (·) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (·) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto	<ul style="list-style-type: none">El licitador no identifica bien en la oferta la entidad que licita este contrato, aludiendo a Canal de Isabel II en lugar de a la Fundación Canal.La metodología es clara y coherente con los objetivos del proyecto, reproduciendo básicamente las exigencias del PPT.Las fuentes de información son solventes y adecuadas, ampliando lo previsto en el PPT.Se propone para el informe final una maquetación en PDF interactivo y navegable con infografías, tablas y esquemas que refuerza su poder comunicativo..No incluye elementos innovadores o enfoques comparativos más allá de lo expuesto en el PPT.La priorización de SbN se limita a la evaluación multicriterio prevista en el PPT sin aportar valor complementario	3.5
<u>Criterio 2:</u> Ejemplos de ejecución del trabajo Hasta 15 puntos	Se valorarán dos elementos diferenciados: 2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica. <ul style="list-style-type: none">La forma en que se presentan las fichas en la propuesta técnica hace muy difícil su evaluación.Aunque la estructura de las fichas es clara, no resulta visualmente divulgativa.La ficha de recolección de aguas pluviales no se considera un ejemplo representativo para el objetivo del trabajo.El abordaje de los beneficios ambientales (para la biodiversidad) no es acorde con los objetivos del proyecto.Se echan en falta detalles técnicos exigidos en el PPT, como: relación con infraestructura gris, obstáculos o actores implicados, de importante peso a la hora de valorar las SbN.		3.5



	<p>2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> El esquema no recoge lo previsto en el PPT y no se aplica a ningún caso concreto a destacar como buena práctica. Adolece de falta de concreción para ser un caso práctico y apenas se distingue de una ficha, aportando nuevos parámetros que no aportan valor, en lugar de explicar el caso concreto. No recoge ciertos contenidos exigidos en el PPT: reportaje fotográfico, situación actual o actores implicados, entre otros. 	
<p><u>Criterio 3:</u> Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo</p> <p>Hasta 8 puntos</p>	<p>Se valorará: (·) Número de personas adscritas y grado de especialización. (·) Asignación de funciones y responsabilidades. (·) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (·) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (·) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (·) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Se propone un equipo de trabajo de 6 personas, que incluyen los 3 perfiles exigidos en el pliego, más otros tres técnicos de apoyo, uno de los cuales cuenta también con la experiencia de cinco años exigida al equipo mínimo. El equipo es multidisciplinar y equilibrado y su estructura encaja con el objeto del contrato. Se detalla el número de horas de dedicación de cada miembro del equipo No se detallan las funciones de los miembros del equipo. No se detalla la formación específica en SbN de los miembros del equipo. 	4.5
<p><u>Criterio 4:</u> Planificación y cronograma de ejecución</p> <p>Hasta 7 puntos</p>	<p>Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT.</p> <ul style="list-style-type: none"> El cronograma se corresponde con las fases definidas en el PPT. Incluye la entrega de borradores y entregables previstos en el PPT, así como un proceso de contraste y revisión de la documentación. Resulta descompensada la dedicación a la fase I respecto a la fase II sin apenas solapamiento entre ambas, así como la carga de trabajo por cada miembro del equipo y fase del proyecto llamando la atención la mayor dedicación horaria en el último mes. Se proponen reuniones quincenales de seguimiento, que exceden lo exigido en el PPT y no se consideran operativas. 	3.5
Total (puntos)		15

3.3. ENVISUELOS, S.L.

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><u>Criterio 1:</u> Metodología de trabajo</p> <p>Hasta 5 puntos</p>	<p>Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (·) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (·) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (·) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (·) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (·) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto</p> <ul style="list-style-type: none"> La metodología no es clara ni está bien estructurada, lo que socava la coherencia con los objetivos del proyecto. Se mezclan tareas entre las distintas fases y se echan en falta las conclusiones del estudio y la lista de contactos para la presentación. Las fuentes de información son solventes y adecuadas, ampliando lo previsto en el PPT. Tiene en cuenta la transversalidad de las SbN dentro del ciclo integral del agua en las fases I y II del proyecto. 		1,5



	<ul style="list-style-type: none"> No incluye elementos innovadores o enfoques comparativos más allá de lo expuesto en el PPT. La priorización de SbN se limita a la evaluación multicriterio prevista en el PPT si bien con un reparto de pesos adicional en función de su importancia que resulta de interés. 	
<p><u>Criterio 2:</u> Ejemplos de ejecución del trabajo</p> <p>Hasta 15 puntos</p>	<p>Se valorarán dos elementos diferenciados:</p> <p>2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las fichas tienen una estructura clara, concisa y buena capacidad divulgativa. Presenta importantes carencias en los contenidos, no incluye cálculo de costes económicos, actores implicados o casos de estudio, entre otros. Incluye la valoración con el grado de adhesión al estándar UICN. <p>2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> Aunque el esquema propuesto es claro y conciso, es excesivamente escueto. Faltan puntos importantes para su descripción indicados en el PPT, como la situación actual, su replicabilidad y adaptabilidad al caso español, la hibridación con la infraestructura gris o los beneficios ecosistémicos y sinergias. El caso práctico escogido es un ejemplo interesante de depuración alternativa, pero se echa en falta la explicación y evolución exitosa del proyecto que le haga merecedor de ser un ejemplo a replicar. 	6
<p><u>Criterio 3:</u> Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo</p> <p>Hasta 8 puntos</p>	<p>Se valorará: (·) Número de personas adscritas y grado de especialización. (·) Asignación de funciones y responsabilidades. (·) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (·) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (·) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (·) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Se propone un equipo de trabajo de 3 personas, si bien respecto de dos de ellas no queda acreditada su experiencia. El equipo planteado no es especialmente multidisciplinar, con un enfoque demasiado centrado en los suelos y disciplinas relacionadas. Se detalla la dedicación porcentual de los tres miembros del equipo, sin especificar el número de horas que ello supone, por lo que no es posible evaluar este aspecto. No se detalla la formación específica en SbN de los miembros del equipo. 	0
<p><u>Criterio 4:</u> Planificación y cronograma de ejecución</p> <p>Hasta 7 puntos</p>	<p>Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT.</p> <ul style="list-style-type: none"> En el cronograma no hay coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo, con las fases I y III sobredimensionadas respecto a la fase II. Incluye entrega de ciertos borradores, pero no de los entregables previstos en el PPT. Aparecen ciertas reuniones en el cronograma, pero no con el contenido ni la periodicidad exigida en el PPT. 	2
Total (puntos)		9,5



3.4. AYESA Ingeniería y Arquitectura, S.A.U.

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
<p><u>Criterio 1:</u> Metodología de trabajo</p> <p>Hasta 5 puntos</p>	<p>Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (·) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (·) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (·) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (·) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (·) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto</p> <ul style="list-style-type: none"> La metodología es clara, bien estructurada y coherente con los objetivos del proyecto. La fase II tiene un desarrollo escaso y se echan en falta las conclusiones de esta fase. Las fuentes de información son solventes y adecuadas, ampliando lo previsto en el PPT. Incluye elementos innovadores como GIS interactivos, bechmarking o visita de campo. Propone una matriz para la priorización de SbN estableciendo una ponderación de diversos criterios, de acuerdo con el estándar UICN y estableciendo valoraciones complementarias. 		4
<p><u>Criterio 2:</u> Ejemplos de ejecución del trabajo</p> <p>Hasta 15 puntos</p>	<p>Se valorarán dos elementos diferenciados:</p> <p>2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las fichas tienen una estructura clara, concisa y buena capacidad divulgativa. El desarrollo técnico de los contenidos es adecuado. Se describen de manera muy visual los beneficios de la SbN, incluyendo aquí nuevos conceptos relacionados con los beneficios culturales. Incluyen los contenidos propuestos en el PPT a excepción de los casos de estudio, que solo quedan ligeramente apuntados en una de ellas. <p>2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> El esquema recoge lo previsto en el PPT, es visual, posee capacidad divulgativa, trasladando los contenidos de forma clara y atractiva. Incluye detalles técnicos sobre su funcionamiento y gran cantidad de elementos gráficos que facilitan su lectura y comprensión. El caso práctico escogido es un ejemplo de manejo tradicional de los recursos hídricos y la información aportada técnicamente adecuada. Se propone una salida de campo para ejemplificar la propuesta de casos prácticos a la realidad madrileña. 		13
<p><u>Criterio 3:</u> Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo</p> <p>Hasta 8 puntos</p>	<p>Se valorará: (·) Número de personas adscritas y grado de especialización. (·) Asignación de funciones y responsabilidades. (·) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (·) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (·) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (·) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Se propone un equipo de trabajo con 5 personas que incluyen los tres perfiles exigidos en el pliego, más dos asesores científicos de otras entidades, quedando claramente definidas las funciones de cada miembro. Todos ellos cumplen la experiencia exigida al equipo mínimo recogido en el PPT. El equipo es multidisciplinar, relacionado con el objeto del contrato y se detalla muy profusamente la dedicación horaria en cada fase de cada uno de los miembros así como las funciones que desempeñarán, lo cual se valora positivamente. Ofrece una dedicación de horas muy significativa. La formación específica en SbN solo se detalla sucintamente para uno de los asesores científicos, aunque sin concretar la duración de la misma. 		6



Criterio 4: Planificación y cronograma de ejecución Hasta 7 puntos	Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT. <ul style="list-style-type: none"> En el cronograma hay coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo, es realista, claro y está alineado con las fases del PPT. Se valora positivamente la especial dedicación a los casos prácticos. Identifica claramente las entregas previstas, realiza estimaciones de dedicación horaria del equipo, e incluye un cronograma simplificado y otro detallado con todos los hitos, entregables y reuniones. 	6,5
Total (puntos)		29,5

3.5. CETAQUA, Centro Tecnológico del Agua, Fundación Privada

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
Criterio 1: Metodología de trabajo Hasta 5 puntos	Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (·) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (·) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (·) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (·) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (·) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto <ul style="list-style-type: none"> La metodología es clara, bien estructurada y coherente con los objetivos del proyecto. Las fuentes de información son solventes y adecuadas, ampliando lo previsto en el PPT. Propone la preparación de una propuesta de ficha inicial de 2 a 4 SbN diferentes como muestra. No incluye elementos innovadores o enfoques comparativos más allá de lo expuesto en el PPT. La priorización de SbN se limita a la evaluación multicriterio prevista en el PPT sin aportar valor complementario. 		3,5
Criterio 2: Ejemplos de ejecución del trabajo Hasta 15 puntos	Se valorarán dos elementos diferenciados: <p>2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las fichas tienen una estructura clara y concisa, pero con escasa capacidad divulgativa. El desarrollo técnico de los contenidos es adecuado. Incluyen los contenidos propuestos en el PPT a excepción de la replicabilidad y relación con infraestructura gris. Incluyen valoración con el Estándar UICN. <p>2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> El esquema recoge lo previsto en el PPT, excepto los actores implicados. El planteamiento no es visual, no posee capacidad divulgativa, ni traslada los contenidos de forma atractiva. Presenta un desarrollo adecuado de los contenidos técnicos. El caso práctico escogido es un ejemplo de restauración ribereña para mejorar las cabeceras de cuenca, que se considera interesante. En lugar de plantear un caso concreto de éxito, se ha proyectado como un posible desarrollo al caso madrileño. 		10,5



Criterio 3: Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo Hasta 8 puntos	Se valorará: (·) Número de personas adscritas y grado de especialización. (·) Asignación de funciones y responsabilidades. (·) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (·) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (·) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (·) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.) <ul style="list-style-type: none"> Se propone un equipo de 7 personas, 5 de las cuales pertenecen a la empresa licitadora y otros dos a otra entidad subcontratada. Todos los componentes tienen amplia experiencia cumpliendo la exigida para el equipo mínimo requerido en los pliegos. El equipo es multidisciplinar, relacionado con el objeto del contrato y con un reparto de tareas y responsabilidades claro y adecuado. Se detalla la dedicación horaria de cada miembro al proyecto, siendo la misma coherente con las tareas asignadas. Se concreta la formación específica en SbN de 3 de los 7 miembros del equipo, apuntando alguna información sobre su contenido y entidad, pero no en todos los casos. 	6,5
Criterio 4: Planificación y cronograma de ejecución Hasta 7 puntos	Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT. <ul style="list-style-type: none"> El cronograma es muy sencillo, claro y está alineado con las fases del PPT. Incluye los entregables parciales y las reuniones de seguimiento a lo largo del proyecto. Se percibe coherencia entre las fases del proyecto y la dedicación de los distintos miembros del equipo. 	6
Total (puntos)		26,5

3.6. FUNDACIÓ EURECAT

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
Criterio 1: Metodología de trabajo Hasta 5 puntos	Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (·) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (·) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (·) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (·) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (·) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto <ul style="list-style-type: none"> La metodología no es clara ni está bien estructurada con un desarrollo descompensado de los contenidos lo que le resta coherencia con los objetivos del proyecto. Se echan de falta las conclusiones del estudio y la lista de contactos para la presentación. Las fuentes de información son solventes y adecuadas, ampliando lo previsto en el PPT. Se valora positivamente la identificación de los expertos a los que entrevistar en la fase inicial. Amplía a 50 y 25 las SbN que se podrían desarrollar en las fases I y II respectivamente, cuestión que a priori no resulta de interés por poder resultar ineficiente en el desarrollo de los trabajos en el plazo establecido. Propone una matriz para la priorización de SbN estableciendo una ponderación diversos criterios, de acuerdo con el estándar UICN y estableciendo valoraciones complementarias, aunque no todas se incluyen en la matriz. Los elementos innovadores se refieren a los criterios complementarios de la matriz ya apuntados, sin incluir enfoques comparativos. 		3,5



<p><u>Criterio 2:</u> Ejemplos de ejecución del trabajo</p>	<p>Se valorarán dos elementos diferenciados:</p> <p>2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Incluyen los contenidos propuestos en el PPT. ▪ Las fichas tienen una estructura clara, pero no son concisas, ni tienen capacidad divulgativa. ▪ El contenido técnico es adecuado, pero excesivo para un formato de ficha. ▪ Incluye propuesta de categorización asociada a la gestión del agua. <p>2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ El esquema recoge lo previsto en el PPT, es visual, posee capacidad divulgativa, trasladando los contenidos de forma clara y atractiva. ▪ Incluye elementos gráficos que facilitan su lectura y comprensión. ▪ El modo (tamaño) en que se ha incluido el caso práctico en la propuesta técnica dificulta su evaluación. ▪ Faltan puntos importantes para su descripción indicados en el PPT, como la replicabilidad y adaptabilidad. ▪ El caso práctico escogido es un ejemplo de drenaje urbano para eventos extremos (inundaciones), pero no se aplica a un caso de éxito concreto. 	<p>8,5</p>
<p><u>Criterio 3:</u> Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo</p>	<p>Se valorará: (·) Número de personas adscritas y grado de especialización. (·) Asignación de funciones y responsabilidades. (·) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (·) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (·) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (·) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se propone un equipo de trabajo de 10 personas, con amplia experiencia ya que todos ellos cumplen, al menos, la experiencia exigida al equipo mínimo requerido en los pliegos. ▪ El equipo es multidisciplinar, directamente relacionado con el objeto del contrato, pero (-) con una asignación de funciones poco clara. ▪ Se especifica la dedicación horaria de cada uno de los miembros al proyecto, aunque llama la atención la escasa dedicación del director para la coordinación de un equipo tan extenso. ▪ Un equipo tan amplio en este proyecto, con esa dedicación horaria, implica cierto riesgo de una excesiva fragmentación de las labores y complejidad organizativa que pueda perjudicar el desarrollo normal del proyecto. ▪ Se detalla la formación específica en SbN de 6 de los miembros, concretando año, duración, contenido y entidad; siendo tal formación de gran valor para el proyecto. 	<p>5,5</p>
<p><u>Criterio 4:</u> Planificación y cronograma de ejecución</p>	<p>Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ El cronograma está alineado con las fases del PPT. ▪ Es difícil valorar la coherencia entre los plazos propuestos y la dedicación de los distintos miembros del equipo que es muy extenso, en las distintas fases. ▪ Incluye entrega parcial de borradores y entregables, así como los principales hitos del proyecto, incluidas las reuniones de seguimiento mensual establecidas en el PPT. 	<p>5,5</p>
<p>Total (puntos)</p>		<p>23</p>



3.7. SBNCLIMA, S.L.

CRITERIOS VALORACIÓN	ASPECTOS A VALORAR	COMENTARIOS	PUNTOS
<u>Criterio 1:</u> Metodología de trabajo Hasta 5 puntos	Se valorará: la calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (·) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (·) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (·) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (·) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (·) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto <ul style="list-style-type: none"> No se aprecia una propuesta clara de metodología, lo que resta coherencia con los objetivos del proyecto. No aparecen entregables por fases ni descripciones de los procedimientos de toma de decisiones para el cribado de SbN más allá de la mención al Estándar UICN. No se aportan fuentes de información solventes y adecuadas. No se incorporan elementos innovadores ni comparativos. 		0
<u>Criterio 2:</u> Ejemplos de ejecución del trabajo Hasta 15 puntos	Se valorarán dos elementos diferenciados: <p>2.1. Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> Se incluye un esquema de la propuesta de ficha en el que solo aparecen los epígrafes, no se ajusta a lo solicitado en el CCC ni incluye los elementos necesarios para su valoración. <p>2.2. Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.</p> <ul style="list-style-type: none"> No se incluye en la propuesta. 		0
<u>Criterio 3:</u> Composición, organización y formación específica del equipo de trabajo Hasta 8 puntos	Se valorará: (·) Número de personas adscritas y grado de especialización. (·) Asignación de funciones y responsabilidades. (·) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (·) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (·) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (·) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.) <ul style="list-style-type: none"> Se presenta un equipo de trabajo de 10 personas, pertenecientes a tres entidades diferentes, en el que todos alcanzan, al menos, la experiencia exigida al equipo mínimo recogido en pliegos; pero respecto del cual no se especifican las funciones de cada miembro, más allá del coordinador de proyecto. El equipo es multidisciplinar y relacionado con el objeto del contrato. No se detalla la dedicación horaria de cada uno de los miembros. No se detalla formación específica sobre SbN. Un equipo tan amplio en este proyecto implica cierto riesgo de una excesiva fragmentación de las labores y complejidad organizativa que pueda perjudicar el desarrollo normal del proyecto. 		2
<u>Criterio 4:</u> Planificación y cronograma de ejecución	Se valorará: (·) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (·) Realismo del calendario propuesto. (·) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (·) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT. <ul style="list-style-type: none"> No presenta un cronograma de ejecución del proyecto de modo que no es posible valorar su planificación. 		0



Hasta 7 puntos		
Total (puntos)		2

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES.

La puntuación para cada uno de los licitadores se muestra a continuación:

APARTADOS DE LA PROPUESTA		CRITERIOS DE VALORACIÓN	Puntuac. máxima	Singular Green, S.L.	IDOM Consulting, Engineerig, Architecture, S.A.U.	ENVISUEL OS, S.L.	AYESA Ingeniería y Arquitectur a, S.A.U.	CETAQUA, Centro Tecnológico del Agua, Fundación Privada	FUNDACIÓ EURECAT	SBNCLIMA, S.L.
Puntuación total		35	12	15	9,5	29,5	26,5	23	2	
1. Metodología de trabajo	SE VALORARÁ: La calidad y adecuación del planteamiento metodológico propuesto, en función de los siguientes aspectos: (-) claridad y estructuración del enfoque de trabajo. (-) Relevancia y fiabilidad de las fuentes de información propuestas. (-) Solvencia de las técnicas de análisis y criterios de priorización de SbN empleados. (-) Incorporación de elementos innovadores o enfoques comparativos. (-) Coherencia entre los objetivos del contrato y el procedimiento propuesto.	5	1	3,5	1,5	4	3,5	3,5	0	
2. Ejemplos de ejecución del trabajo	SE VALORARÁN dos elementos diferenciados: (-) Fichas de SbN caracterizadas, una relacionada con la fase de captación y la otra con la fase de distribución del ciclo integral. Se valorará la organización y coherencia de la información incluida: estructura, claridad y precisión en la exposición; el grado de detalle técnico, beneficios, replicabilidad y aproximación económica.	15	6	3,5	6	13	10,5	8,5	0	
	(-) Borrador de caso práctico de la SbN desarrollada en una de las fichas del apartado 2.1. Se valorará la coherencia, claridad y calidad del esquema visual propuesto; la capacidad para comunicar de forma sintética y rigurosa el caso; la valoración del grado de aplicabilidad, beneficios, viabilidad y relevancia técnica.									
3. Equipo de trabajo: composición, organización y formación específica	SE VALORARÁ: (-) Número de personas adscritas y grado de especialización. (-) Asignación de funciones y responsabilidades. (-) Diversidad y complementariedad de perfiles profesionales. (-) Relación entre la estructura propuesta y el objeto del contrato. (-) Grado de dedicación (número de horas previstas por persona). (-) Formación específica en SbN relacionadas con la gestión del agua ya sea impartida o recibida (duración, contenido, entidad formadora, etc.).	8	2	4,5	0	6	6,5	5,5	2	
4. Planificación y cronograma de ejecución	SE VALORARÁ: (-) Coherencia entre los plazos propuestos y el volumen de trabajo. (-) Realismo del calendario propuesto. (-) Inclusión de hitos intermedios, entregas parciales y reuniones de seguimiento. (-) Claridad del cronograma y alineación con las fases descritas en el PPT.	7	3	3,5	2	6,5	6	5,5	0	
Puntuación total ofertas sobre 2		35	12	15	9,5	29,5	26,5	23	2	

En Madrid a 30 de octubre de 2025

Elena Bilbao Alexiades
Directora del área de Medio Ambiente
FUNDACIÓN CANAL