

RESPUESTAS A LAS CONSULTAS RECIBIDAS ACERCA DE LOS PLIEGOS DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO 98/2025 “SERVICIOS DE APOYO A LA CONSERVACIÓN, AL MANTENIMIENTO GLOBAL, A LAS ACTUACIONES URGENTES Y A LAS ACTUACIONES DE MEJORAS DE LAS INSTALACIONES, LÍNEAS ELÉCTRICAS DE ALTA TENSIÓN Y CENTRALES HIDROELÉCTRICAS ADSCRITAS AL ÁREA LÍNEAS ELÉCTRICAS Y AL ÁREA HIDRÁULICA Y SOLAR DE CANAL DE ISABEL II, S.A, M.P.”

Pregunta 1: Servicios de apoyo a la conservación, al mantenimiento global, a las actuaciones urgentes y a las actuaciones de mejoras de las instalaciones, líneas eléctricas de alta tensión y centrales hidroeléctricas adscritas al área líneas eléctricas y al área hidráulica y solar de Canal de Isabel II, S.A, M.P. “

Expediente: 98-2025

Una vez descargada la documentación el documento PPT Lotes 1 y 2 no se puede abrir, nos dice que está dañado.

Respuesta 1: Se ha corregido el error en el Portal de contratación pública de la Comunidad de Madrid (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid>). En caso de que persista el error podría deberse a las cookies de la página web. Si es así, se aconseja eliminar las mismas y actualizar la página.

Pregunta 2: Respecto al criterio de Solvencia técnica o profesional, se requiere para el lote 1: haber realizado 5 contratos de 1 año por importe de 40.000€, para el lote 2: 10 contratos con potencia transformadora de 6Megavatios, y para el lote 3: 10 contratos con potencia transformadora de 20Megavatios. Este criterio es susceptible de valoración si dentro de un único contrato de duración de 5 años se han realizado servicios de mantenimiento por importe superior al requerido (40.000€/anuales por trabajo) o han de ser contratos independientes? En el caso del lote 2 y lote 3, nos surge la misma duda, han de ser contratos independientes, o puede acreditarse este criterio con trabajos que cumplan estas potencias y se encuentren dentro de un mismo contrato de servicio de mantenimiento.

Respuesta 2: En primer lugar, debe aclararse que los requisitos de solvencia no son objeto de valoración. Los criterios de valoración son los establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP) para cada uno de los tres lotes.

Las condiciones mínimas de solvencia económica y financiera y profesional o técnica que deben cumplir los licitadores propuestos como adjudicatarios se establecen en el apartado 5.1. del Anexo I del PCAP y, en particular, en relación a la solvencia técnica o profesional objeto de la pregunta, en el apartado 5.1.2 del Anexo I del PCAP.

En este sentido, se ha detectado un error en las unidades mínimas requeridas en los requisitos de solvencia técnica o profesional dispuestos para el lote número 2 en el referido apartado 5.1.2 del Anexo

I del PCAP. En concreto, se había solicitado a los licitadores acreditar la realización en los últimos 5 años anteriores a la fecha de publicación del PCAP de 10 contratos de servicios de mantenimiento de instalaciones de subestaciones transformadoras, con potencia transformadora total igual o superior a 6 Megavatios, cuando dicha potencia debe acreditarse en cada uno de los 10 contratos requeridos. A este respecto, debe tenerse en cuenta que la potencia instalada en las subestaciones transformadoras gestionadas por el Área de Líneas Eléctricas que serán objeto de los servicios está entre 12 y 4 Megavatios.

Por lo tanto, se ha procedido a rectificar el referido apartado 5.1.2 del Anexo I del PCAP en relación al Lote 2 de la siguiente forma:

Donde dice para el lote 2:

“Lote 2: Al menos DIEZ (10) contratos de servicios de mantenimiento de instalaciones de subestaciones transformadoras, con potencia transformadora total igual o superior a 6 Megavatios.”

Debe decir:

“Lote 2: Al menos DIEZ (10) contratos de servicios de mantenimiento de instalaciones de subestaciones transformadoras, con potencia transformadora total igual o superior a 6 Megavatios cada uno de ellos.”

Asimismo, y como consecuencia de lo anterior, se ha rectificado también el Anexo II al Informe de Necesidad e Idoneidad del procedimiento, en el que se justifica la solvencia exigida en el PCAP.

Los licitadores tienen a su disposición el PCAP y el Anexo II al Informe de Necesidad e Idoneidad rectificados en el perfil de contratante de Canal de Isabel II, S.A, M.P. en www.madrid.org.

Por último, y teniendo en cuenta la rectificación anterior, se ha ampliado el plazo de presentación de ofertas, cuya finalización estaba prevista a las 14:00 horas del día 15 de octubre de 2025, y que se pospone **hasta las 14:00 horas del día 22 de octubre de 2025.** De igual modo, se retrasa la fecha de apertura de las proposiciones relativas a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, inicialmente prevista a las 9:30 horas del día 29 de octubre de 2025, y que pasa a establecerse **a las 9:30 horas del día 6 de noviembre de 2025.**

Pregunta 3: Me dirijo a ustedes en relación con el expediente número **98-2025** y la **Referencia C10468**, correspondiente al proyecto titulado “ Servicios de apoyo a la conservación, al mantenimiento global, a las actuaciones urgentes y a las actuaciones de mejoras de las instalaciones, líneas eléctricas de alta tensión y centrales hidroeléctricas adscritas al área líneas eléctricas y al área hidráulica y solar de Canal de Isabel II, S.A, M.P.”*.

- No hay limitación de responsabilidad ni por daños directos ni por daños indirectos. Por tanto, responderíamos ilimitadamente en caso de siniestro.

No deja claro el límite de responsabilidad en ninguna cláusula del pliego de condiciones.

Lo que solemos hacer con clientes es negociar esta responsabilidad teniendo en cuenta el valor del contrato anual, por ejemplo el 50% del valor del contrato como pasa con las penalizaciones

Los daños indirectos en los seguros es un saco roto, hay que delimitarlo de alguna forma

Deberíamos atender a:

Un principio de proporcionalidad y equilibrio contractual

De acuerdo con la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público y la Directiva 2014/24/UE, las condiciones contractuales deben ser proporcionales al objeto del contrato y no generar barreras de acceso. La imposición de una responsabilidad ilimitada resulta desproporcionada para el alcance y valor del presente contrato.

Práctica habitual en el sector

En contratos similares, tanto en el ámbito público como privado, se establecen límites razonables a la responsabilidad del contratista, normalmente vinculados al importe del contrato o a un múltiplo del mismo, excluyendo expresamente daños indirectos o lucro cesante.

Cobertura aseguradora

Entendemos y aceptamos la obligación de mantener una póliza de responsabilidad civil con los importes mínimos exigidos en el pliego. No obstante, el hecho de disponer de una póliza con un límite superior no debe interpretarse como una asunción de responsabilidad ilimitada, sino como una medida prudencial de cobertura.

- Las penalizaciones descritas tienen diferentes cuantías. No obstante, dado que no son exclusivo remedio, el Cliente podría reclamar una indemnización adicional (sin límite alguno). Dice textual:

La aplicación y el pago de las penalizaciones no excluyen la indemnización a que Canal de Isabel II, S.A., M.P. pueda tener derecho por daños y perjuicios ocasionados con motivo del incumplimiento imputable al contratista.

Debería haber un límite y que fuera realista y proporcional

Como comentábamos en el punto anterior

Respuesta 3:

Tal y como señala la cláusula 1 del PCAP, el presente expediente de contratación se rige por lo establecido en los siguientes documentos contractuales:

1. El Contrato.
2. El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

3. El Pliego de Prescripciones Técnicas.
4. La oferta presentada por el adjudicatario, en lo que no contradiga los documentos anteriormente referidos.

En caso de discrepancia entre estos documentos, se observará el orden de preferencia en que aparecen relacionados.

Debe tenerse en cuenta que el presente procedimiento de licitación se tramita mediante procedimiento abierto, sin que sea posible la negociación de los términos de los pliegos. En este sentido, la presentación de ofertas supone la aceptación incondicional de los pliegos sin salvedad o reserva alguna.

En cuanto a la responsabilidad del contratista, y sin perjuicio de las demás estipulaciones indicadas en los pliegos, el contratista, tal y como se indica en la cláusula 22 del PCAP, será responsable de todos los daños y perjuicios directos e indirectos que se causen a terceros como consecuencia de las operaciones que requiera la ejecución del Contrato. Debe indicarse que el artículo 196.1 de la LCSP establece la misma regulación a estos efectos que la del PCAP, y que la ejecución del Contrato se realizará a riesgo y ventura del contratista, tal y como señala la cláusula 17 del PCAP.

Sin perjuicio de lo anterior, y además de la constitución de la correspondiente garantía definitiva, el adjudicatario deberá acreditar antes de la firma del contrato correspondiente la disponibilidad de una póliza de seguro de Responsabilidad Civil para las prestaciones objeto del contrato con las características, coberturas y alcances indicados en el apartado 10.19 del Anexo I del PCAP. El adjudicatario podrá, si lo desea, disponer de una póliza de seguro de Responsabilidad Civil para las prestaciones objeto del contrato de características superiores a la requeridas.

Finalmente, en cuanto al derecho de Canal de Isabel II, S.A., M.P. a reclamar la correspondiente indemnización por daños y perjuicios ocasionados con motivo del incumplimiento imputable al contratista, debe indicarse que el artículo 194.1 de la LCSP establece *“En los supuestos de incumplimiento parcial o cumplimiento defectuoso o de demora en la ejecución en que no esté prevista penalidad o en que estándolo la misma no cubriera los daños causados a la Administración, esta exigirá al contratista la indemnización por daños y perjuicios.”*

Madrid, 06 de octubre de 2025